

# РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. Добрич, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XVIII СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселин Ив. Николов

при участието на секретаря Стела Б. Димова  
като разгледа докладваното от Веселин Ив. Николов Административно  
наказателно дело № 20223230201330 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на Сдружение „\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*  
представлявано от П. Ч. А. в качеството на работодател срещу наказателно  
постановление № 08-2200244/250 от 08.11.2022 год. на И.Д. Директор на  
Дирекция „Инспекция по труда“, гр. Добрич.

С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя за  
нарушение на чл. 415 ал.1 от Кодекса на труда и на основание чл.416 ал.5  
във вр. с чл. 415 ал.1 от КТ е наложено административно наказание  
имуществена санкция в размер на 2500/две хиляди и петстотин/ лева.

По същество жалбоподателят оспорва НП като признава извършеното  
административно нарушение и моли за намаляване на наложената  
имуществена санкция в размер на 2500 лв.Редовно уведомен не се явява в  
съдебно заседание, а се представлява от адвокат М. Г. от АК Добрич.

Въззиваемата страна се представлява от ст. юрисконсулт Г. Х.,  
оспорва депозираната жалба и изразява становище за правилност и  
законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

Независимо от основанията, посочени от въззивника, съдът подложи на  
цялостна преценка атакуваното наказателно постановление, при което  
констатира следното:

На 07.09.2022 г. от Е. К. И. - главен инспектор и М. Р. К. - старши инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Добрич е извършена проверка на жалбоподателя - Сдружение „\*\*\*“, находящо се в гр. Добрич, ул. "България" №3 /сграда на "Международен колеж"/. Проверката е последваща по отношение на предписания от предходната проверка, дадени с протокол №ПР2223869 от 05.08.2022 г. за извършена проверка. На 07.09.2022 г. на А. В. К. - упълномощено лице е връчена призовка за представяне на документи, с която са изискани документи относно изпълненото на предписанията. На 09.09.2022 г. в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Добрич са представени исканите документи. От прегледа на представеното платежно нареждане от 08.09.2022 г. е установено, че жалбоподателя - Сдружение „\*\*\*“ в качеството си на работодател не е изпълнило в срок до 26.08.2022 г. дадената задължителна за изпълнение принудителна административна мярка и предписание по т.3 от протокол №ПР2223869 от 05.08.2022 г., а именно да изплати начисленото трудово възнаграждение за месец януари 2020 г. на д-р М. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „експерт, обучител“. Нарушението е извършено на 27.08.2022 г., установено е на 09.09.2022 г. и е доказано от данните, обективирани в: протокол изх.№ПР2229283/30.09.2022 г. за извършена проверка, протокол изх.№ ПР2223869/05.08.2022г. за извършена проверка, призовка от 07.09.2022 г., пълномощно на А. К., фиш за м.януари 2020 г. на М. Д., писмо от Сдружение „АКИГ“ вх.№22099152/09.09.2022 г., платежно нареждане от 08.09.2022 г., трудов договор №01/06.01.2020 г. на М. Д., заповед от 25.02.2020 г. за прекратяване на трудов договор, покана изх. № АИК-22-07/15.08.2022 г., покана по ел. поща до М. Д., товарителница относно изпратена покана до М. Д..На база така описаната фактическа обстановка бил съставен АУАН № 08-2200244 от 10.10.2022 год. и в следствие било издадено НП № 08-2200244/250 от 08.11.2022 година.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя- Е. К. И. и св.Т. Н. А. , Е. И. К. и М. Г. Д. , както и от приобщените по делото писмени доказателства.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен в законоустановените срокове от компетентното длъжностно лице, съобразно разпоредбата на чл.

416. ал. 1 от КТ , в присъствие на двама свидетели и съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН. Видно от приложената покана до жалбоподателя Сдружение „\*\*\*“ - представляващият П. Ч. А. е била поканен да се яви в Дирекция „Инспекция по труда“ – Добрич за съставяне на АУАН и на 10.10.2022 год. и е бил съставен АУАН.

Наказателното постановление е издадено в срока по чл. 34. ал. 3 от ЗАНН от компетентния административнонаказващ орган, съдържа необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено на търговеца.

Съобразно разпоредбата на чл. 416, ал. 5 от КТ, наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Видно от разпоредбата на чл. 16 ал. 4 т. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, приет с ПМС № 2 от 13.01.2014 г., обн. ДВ, бр. 6 от 21.01.2014 г., в сила от 29.01.2014г. изм. и доп. ДВ. Бр. 28 от 29 март 2018 г., Директорите на дирекции „Инспекция по труда“ осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания”. Предвид изложеното съдът намира, че наказателното постановление е законосъобразно в процесуален аспект.

По отношение на визираното нарушение и приложимия материален закон съдът установи следното:

АУАН е редовно съставен, предвид което се ползва, съгласно чл. 416. ал. 1 от Кодекса на труда /изм. ДВ. бр. 108 от 2008 г./ с доказателствена сила за отразеното в него до доказване на противното.

От събраните доказателства се установява следното:

При извършено проверка на 07.09.2022 г. от Е. К. И. - главен инспектор и М. Р. К. - старши инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Добрич на жалбоподателя - Сдружение „\*\*\*“, находящо се в гр. Добрич, ул. "България" №3 /сграда на "Международен колеж"/ ,последваща по отношение на предписания от предходната проверка, дадени с протокол №ПР2223869 от 05.08.2022 г. за извършена проверка. На 07.09.2022 г. на А. В. К. - упълномощено лице е връчена призовка за представяне на документи, с която са изискани документи относно изпълненото на предписанията. На 09.09.2022

г. в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Добрич са представени исканите документи. От прегледа на представеното платежно нареждане от 08.09.2022 г. е установено, че жалбоподателя - Сдружение „\*\*\*“ в качеството си на работодател не е изпълнило в срок до 26.08.2022 г. дадената задължителна за изпълнение принудителна административна мярка и предписание по т.3 от протокол №ПР2223869 от 05.08.2022 г., а именно да изплати начисленото трудово възнаграждение за месец януари 2020 г. на д-р М. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „експерт, учител“.

Както в АУАН, така и в НП, актосъставителят и наказващият орган изрично са посочили, че нарушението с извършено на 27.08.2022 г., установено е на 09.09.2022г. и е доказано от данните, обективирани в протокол изх.№ПР2229283/30.09.2022 г. за извършена проверка, протокол изх.№ ПР2223869/05.08.2022г. за извършена проверка, призовка от 07.09.2022 г., пълномощно на А. К., фиш за м.януари 2020 г. на М. Д., писмо от Сдружение „АКИГ“ вх.№22099152/09.09.2022 г., платежно нареждане от 08.09.2022 г., трудов договор №01/06.01.2020 г. на М. Д., заповед от 25.02.2020 г. за прекратяване на трудов договор, покана изх. № АИК-22-07/15.08.2022 г., покана по ел. поща до М. Д., товарителница относно изпратена покана до М. Д..

За така описаното нарушение, на основание чл. 415, ал. 1 от КТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лв.

В хода на съдебното производство не се установи различна фактическа обстановка от описаната в АУАН и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. Конкретните обстоятелства по нарушението са установени от свидетелите Е. К. И. , Т. Н. А. , Е. И. К. и М. Г. Д., чийто показания са еднопосочни, последователни и логични и се подкрепят от приетите по делото писмени доказателства, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло.

Изложената фактическа обстановка съдът намира за безспорно установена въз основа на разпитаните в хода на съдебното дирене свидетели Е. К. И. , Т. Н. А. , Е. И. К. и М. Г. Д., както и от приложените и приети по делото писмени доказателства описани по горе.

Иначе казано - доказателствената сила на АУАН не само че не е оборена,

по фактическата обстановка описана в АУАН и в НП е безспорно установена в съдебно заседание.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното:

Нарушението, за което е санкционирано дружеството, не може да се приеме за маловажен случай. В настоящия случай обект на защита са обществените отношения по охрана на едни от най-важните конституционни права на гражданите - трудовите права. Предвид изложеното, съдът намира, че от обективна страна дружеството е извършило нарушение по чл. 415 ал.1 от КТ, което е основание за реализиране на административнонаказателната му отговорност.

Отговорността, която законът възлага на ЮЛ и ЕТ е обективна, без виновна и за да бъде ангажирана е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на задължение към държавата. Тя е проява на засилена превенция срещу определени противоправни прояви.

При безспорно установеното нарушение по чл. 415 ал.1 от КТ, същото е било подведено под санкционната разпоредба на чл. 416 ал.5 във вр. с чл. 415 ал.1 от КТ, съгласно която, работодател, който наруши разпоредбите на чл.415 ал.1 от КТ „Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“

Видно от така определената имуществена санкция в размер на 2500/две хиляди и петстотин/ лева , същата е в размер над минимално определена , без административнонаказващият да посочи конкретна причина при определянето на административното наказание.Видно от атакуваното НП е , че се касае за нарушение извършено за първи път и е следвало да се определи административното наказание „имуществена санкция в минимален размер , а именно в размер на1500 /хиляда и петстотин/лева.

С оглед изхода на спора, както и изрично стореното от процесуалния представител на въззиваемата страна - Дирекция „Инспекция по труда” със седалище Добрич искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН. В случая, за

защита по дела по ЗАНН, разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството по делото е проведено в три съдебни заседания, не се отличава с фактическа или правна сложност, разпитани са голям брой свидетели – трима , поради което следва да се присъди възнаграждение за процесуално представителство в размер на 80/осемдесет/ лева.

Предвид горното , обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено .

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯМ НП № 08-2200244/250 от 11.11.2022 год. на И.Д. Директор на Дирекция „Инспекция по труда „ гр. Добрич, с което на Сдружение „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\* представлявано от П. Ч. А. в качеството на работодател за нарушение на чл. 415 ал.1 от Кодекса на труда и на основание чл.416 ал.5 във вр. с чл. 415 ал.1 от КТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500/две хиляди и петстотин/ лева.

Намалява определеното административно наказание „имуществена санкция“ от 2500/две хиляди и петстотин/ лева на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Сдружение „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\* представлявано от П. Ч. А. да заплати сумата от 80/осемдесет/ лева на Дирекция „ИТ“ гр. Добрич представляващо юрисконсултско възнаграждение на юрисконсулт Г. Х. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* .

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Добрич в 14 дневен срок от уведомяване на страните по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Добрич: \_\_\_\_\_