

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Асеновград, 08.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно наказателно дело № 20225310200070 по описа за 2022 година

Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП № А – 1160 от 14.10.2019г. на Началника на РУ на МВР-Асеновград, с което на В. Г. В., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, ул. "Сливов дол" № 5, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лева- три хиляди лева, за нарушение по чл. 16а, ал.2 от „Закон за защита от шума в околната среда”.

-

По същество:

Жалбоподателят се явява лично и с адвокат Т.К. Пледира за отмяна на обжалваното НП поради допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и незаконосъобразност.

Претендира присъждане на разноски за адвокатски хонорар.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител
Взима становище по жалбата, като иска потвърждаване на обжалваното НП и прави

възражение за прекомерност на възнаграждението за адвокат на жалбоподателя.

По процедурата:

АУАН № А – 1160 от 14.10.2019г.е съставен за нарушение по чл.16а, ал.2 от „Закон за защита от шума в околната среда”, от младши полицейски инспектор, а НП е издадено от Началник на РУ на МВР – Асеновград, които са компетентни органи, съгласно чл. 36 и чл. 37 от „Закон за защита от шума в околната среда”, вр.чл. 19 т.2 и чл. 47, ал. 1 б”а” от ЗАНН и Заповед № 8121з- 829 от 23.07.2019г. на Министъра на вътрешните работи.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и екземпляр от него му е надлежно връчен.

АУАН е съставен в присъствието на свидетел – очевидец при извършване на нарушението.

АУАН съдържа изискуемите от чл.42 от ЗАНН реквизити.

НП също съдържа изискуемите от чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити.

Налице е обаче допуснато съществено процесуално нарушение на административно – производствените правила, което да е довело до накърняване на правото на защита, а именно:

С НП е вменено нарушение, различно от това, вменено със съставения акт за установяване на административно нарушение. Това е така, тъй като актът за установяване на административно нарушение е състав на управител на дружество, в което качество пуска силна музика, която излъчва шум в околната среда и пречи на живущите в жилищна сграда, находяща се в град Асеновград, ул. „***” № 85, а НП е издадено за това, че физическото лице - жалбоподател пуска силна музика в ресторант „Салаша”, която излъчва шум в околната среда и пречи на живущите в жилищна сграда, находяща се в Асеновград, ул. ”***” № 85.

Тоест, касае се за съвсем друг субект на вмененото адм.нарушение, което реално, при липса на приложение на нормата на чл. 53 от ЗАНН, е ангажирана административно –

наказателна отговорност с обжалваното НП, без за това да бъде съставен акт за установяване на адм.нарушение. С това е нарушен чл. 36, ал.1 от ЗАНН, а нарушението е от категорията на съществените процесуални такива.

На следващо място, налице е противоречие между фактическа обвинение в извършване на административно нарушение и посочена за нарушена правна норма, както в съставения акт за установяване на административно нарушение, така и в обжалваното НП.

Това е така, тъй като сочената за нарушена правна норма има следното съдържание, а именно:

Ал.2 „Забранява се озвучаването от физически лица или от обекти по ал. 1 и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, включително когато озвучаването се излъчва от място извън строителните граници на селищната територия или от неурбанизирана територия за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.“

Ал.1 указва: *„Забранява се зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради и сгради със смесено предназначение, за времето от 23,00 до 8,00 ч. „*

Реално, посоченият ресторант „Салаша”, не попада в нито една от хипотезите на обекти по чл. Ал.1 и ал.2 от чл.16а, тъй като не попада в зона за жилищно строителство, а не е посочено, че макар и да не попада в зона за жилищно строителство, озвучаването от него стига до такава.

Налице е пълно несъответствие между съставения акт за установяване на административно нарушение и обжалваното НП в част факти и посочената в двата акта за нарушена правна норма, с което е напълно невъзможно да бъде разбрано какво адм.нарушение всъщност е било вменено на жалбоподателя, за да може да организира защита си срещу него.

С това е допуснато съществено процесуално нарушение на административно –

производствените правила и е това е накарнило съществено правото му на защита, което налага отмяната на обжалваното НП на процесуално основание.

На следващо място, в обжалваното НП е посочен като субект на вмененото адм.нарушение физическо лице, а е наложено административно наказание, несъответно на субекта – имуществена санкция, което може да бъде наложено единствено само за физическо лице, с което е било допуснато съществено нарушение на административно – производствените правила.

За пълнота, съдът разглежда делото и по същество.

По фактите:

Полицейските служители В.П. и Б.Т. били изпратени по сигнал за нарушаване на нощната тишина до заведение „Салаша”, което се намира на отдалечено място извън град Асеновград, като установили силна музика и оркестър, който свирел в заведението.

Управителят на заведението- жалбоподателят в настоящето производство, бил на място, като нему бил съставен акт за установяване на адм.нарушение по „Закон за защита от шума в околната среда”, тъй като музиката се чувала по права линия от къщи и пречела на живущите там, за което през годините били получавани и друг път сигнали в полицията.

Силата на шума не е била измерена, на полицейските служители установили, че музиката се чува извън заведението.

Въз основа на съставения акт за установяване на адм.нарушение било издадено и обжалваното НП.

По доказателствата:

Така установените факти по делото, съдът намери за доказани от показанията на свидетелите В.П. и Б.Т., които съдът кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и съответни на писмените доказателства по делото. Същите, като надлежно приобщени и достоверни, съдът кредитира, а именно: Заповед № 8121 з- 829 от 23.07.2019г. на Министъра на вътрешните работи.

-

От правна страна:

-

Жалбоподателят не е извършил вмененото му административно нарушение.

На посочените дата и място в ресторант „Салаша” е имало оркестър, който е свирел силно музика, след 23 часа, която се е чувала извън ресторанта, на който жалбоподателят е управител. Това обаче не го прави субект на вмененото му адм.нарушение по чл.16а, ал.2 от „Закон за защита от шума в околната среда”, тъй като самият той като физическо лице, не е пускал силно музика, като не е озвучавал като физическо лице територии, предназначени за жилищно строителство, когато озвучаването се излъчва от място извън строителните граници на селищната територия или от неурбанизирана територия, след 23 часа, с което от обективна страна не е осъществил вмененото му адм.нарушение. Липсва и субективен състав, предвид липсата на изпълнително деяние, което да е осъществено от жалбоподателя.

На следващо място, не е доказано, че височината на шума покрива законовия критерии „силно”, тъй като шумът не е измерен, както и че този шум пречи на живущите на територии, предназначени за жилищно строителство.

Предвид на това, от жалбоподателя като физическо лице, не е било реализирано вмененото му адм.нарушение, а ангажирането за него на административно – наказателна отговорност, налага отмяната на обжалваното НП на материално – правно основание.

На следващо място, е незаконосъобразен вида на адм.наказание, което е наложена на жалбоподателя, а именно - имуществена санкция, която не може да бъде налагана на физическо лице, тъй като за извършени адм.нарушения от физически лица, се налага глоба.

Предвид отмяната на обжалваното НП, въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати разноските по делото на жалбоподателя за един адвокат, които са доказани като платени в брой, съобразно представеният договор за правна помощ и които са в размер, съобразен с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и който съдът не счита за прекомерен, въпреки наведеното възражение за това.

Предвид на това, че разпоредител с бюджетни средства е ОД на МВР – Пловдив, следва то да бъде осъдено да ги заплати на жалбоподателя, на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № А – 1160 от 14.10.2019г. на Началника на РУ на МВР-Асеновград, с което на В. Г. В., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, ул.”Сливов дол” № 5 , е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лева- три хиляди лева, за нарушение по чл. 16а, ал.2 от „Закон за защита от шума в околната среда”.

На основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН вр.чл. 143, ал.1 от АПК, ОСЪЖДА ОД на МВР – Пловдив, да заплати на В. Г. В., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, ул.”Сливов дол” № 5, сумата от 500 лева – петстотин лева, разноски за адвокат.

Решението да се съобщи на страните.

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визирани в НПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, чрез Районен съд – Асеновград.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____