

# ПРОТОКОЛ

№ 80

гр. Сливница, 13.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Н.

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова  
и прокурора Д. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослав Н. Н. Наказателно дело от общ характер № 20231890200251 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Костинброд – Териториално отделение - Сливница – редовно уведомена, се явява мл. прокурор П..

**Обвиняемият Т. И. Н.** – нередовно уведомен, се явява лично и с адвокат М. М. – \*\*\*, упълномощен защитник на същия.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО В ДНЕСНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ:**

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Защитникът:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият:** Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ, както следва:**

**Т. И. Н.,** \*\*\*\*\*

СЪДЪТ разясни на страните разпоредбата на чл. 274, ал.1 от НПК за правото им на отвод на състава на съда, прокурора, преводача, секретаря и

защитника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

**Страните /запитани поотделно/:** Нямаме искания за отводи.

На основание чл. 274 ал. 2 от НПК СЪДЪТ разясни на страните правата им по НПК.

СЪДЪТ разясни цифрово и текстово правата на **обвиняемия** по чл. 55, чл. 91, чл. 96-97, чл. 115, ал. 4, чл. 254, чл. 275 ал. 1, чл. 277 ал. 2, чл. 297, чл. 371 от НПК.

**Обвиняемият:** Ясни са ми правата, които ми разяснихте. Желая да бъда защитаван от упълномощения от мен защитник.

На основание чл. 275 ал. 1 от НПК СЪДЪТ дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

**Прокурорът:** Господин Председател, с упълномощения защитник на обвиняемия, постигнахме споразумение и ще Ви помоля, след като се запознаете с него, да го одобрите и да прекратите наказателното производство по делото по отношение на обвиняемия, на основание чл.381 от НПК.

**Защитникът:** Постигнали сме споразумение по чл.381 от НПК.

**Обвиняемият:** Поддържам казаното от защитника ми. Постигнали сме споразумение по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 381 от НПК между прокурор в ТО - Сливница при Районна прокуратура – Костинброд, по досъдебното производство № 156 / 2022 г. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 729 / 2022 г. по описа на РП Костинброд – ТО Сливница, поддържано в днешното съдебно заседание от Я. П. – мл. прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО - Сливница, и адв. М. М. – \*\*\* – упълномощен защитник на обвиняемия, със съгласието на обвиняемия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация от обвиняемия по чл. 381 ал. 6 от НПК.

**Страните /запитани поотделно/:** Поддържаме споразумението във вида, в който е изготвено. Нямаме искания за допълнения и промени в него. Молим да бъде одобрено.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, СЪДЪТ запитва обвиняемия, разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 383 от НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за обвиняемия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка, съгласен ли е с тези последици и дали доброволно е подписал споразумението:

**Отговор на обвиняемия:** Да, разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте. Съгласен съм с тези последици. Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, предлага промени в споразумението, както следва:

Съдът счита, че така определеният размер на наказанието „глоба“ в размер на 1000 лева не отговаря на целите на наказанието предвидени в чл. 36, ал.1 НК, поради което предлага същият да бъде увеличен на 2000 лева.

**Страните (поотделно):** Не възразяваме да се внесе във внесеното от нас споразумение предложеното изменение по отношение на размера на наказанието глоба, а именно същото да бъде определено в размер на 2000,00 лева.

СЪДЪТ, на основание чл.382 ал.6 от НПК, вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

## **I. СТРАНИ:**

Споразумението се сключи между Д. К. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО - Сливница и адв. М. М. от \*\*\* – упълномощен защитник на обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\***, със съгласието на обвиняемия.

## II. УСЛОВИЯ:

Разследването по делото е приключено.

На обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*** е повдигнато и предявено обвинение за реализиран състав на престъплението по чл. 270, ал.1 от НК, извършено при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2 НК.

Споразумението е допустимо, с оглед разпоредбата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Престъплението, за които се сключва настоящото споразумение, не се намира сред визираните от чл. 381, ал. 2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение и няма причинени имуществени вреди.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382, ал.9 от НПК, е окончателно и съгласно чл.383, ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда по отношение на обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\***, и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

## III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО.

С настоящото споразумение страните се съгласяват делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* е виновен за това, че:

На 21.05.2022 год. около 20:00 часа в гр. Божурище, Софийска област, на бул. „Европа“ срещу магазин „Фреш Маркет“ **противозаконно** (в нарушение на чл. 4 от ЗМВР: *„Държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод*

осъществяване на определените им със закон функции на чл. 103 от ЗДвП: „При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания“) **пречил на орган на властта** – на полицейските служители в състава на АП - 600 при РУ - Сливница - мл. автоконтрольор К.Р. и мл. инспектор К.К., да изпълнят служебните си задължения (да извършат проверка на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* и на неговия водач на осн. чл. 165, ал.2, т.1 и т.3 от ЗДвП, съгласно който при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби: **т.1:** имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички документи, свързани с управляваното превозно средство, и с извършвания превоз и със заплащането на таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата; **т.3:** не допускат управлението на моторно превозно средство от водач, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е употребил алкохол с концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда и/или наркотични вещества или техни аналози;), като потеглил и не спрял управлявания от него л.а. марка „\*\*\*\*\*“ модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* , въпреки подадения светлинен и звуков сигнал от последвалия го служебен автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* , продължавайки движението си с висока скорост по ул. „Иван Вазов“ и ул. „Георги Сава Раковски“, след което спрял до входа на оградата на СУ „Летец Христо Топракчиев“ и въпреки издаденото разпореждане по чл.64, ал.3 от ЗМВР: „Стой полиция!“ от страна мл. автоконтрольор Р. не се подчинил, а избягал, осуетявайки извършването на проверка по смисъла на чл.70, ал.1, т.1 от ЗМВР – **престъпление по чл. 270, ал.1 от НК.**

#### **IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:**

Страните се съгласяват на обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\***, да бъде определено наказание при условията на чл. 54 от НК.

Предвид горното страните се съгласяват на обв. **Т. И. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*** на основание чл. 270, ал.1, вр. чл. 54 от НК да бъде наложено наказание „глоба“ в размер на „2000“ /две хиляда/ лева.

**V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА: - няма**

**VI. РАЗНОСКИ: - няма сторени**

**ОБВИНЯЕМ:.....**

**/Т. Н./**

**ЗАЩИТИК:**

**/М. М./**

Съдът като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение и че същото не противоречи на закона и морала намира, че споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение за решаване на делото между прокурор при ТО - Сливница при Районна прокуратура – Костинброд, по досъдебното производство № 156 / 2022 г. по описа на РУ Сливница, пр. пр. № 729 / 2022 г. по описа на РП Костинброд – ТО Сливница, поддържано в днешното съдебно заседание от Я. П. – мл. прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО - Сливница, и адв. М. М. – \*\*\* – упълномощен защитник на обвиняемия, със съгласието на обвиняемия, като с него

**ПРИЗНАВА Т. И. Н., \*\*\*\*\*, ЗА ВИНОВЕН ЗА ТОВА**, че на 21.05.2022 год. около 20:00 часа в гр. Божурище, Софийска област, на бул. „Европа“ срещу магазин „Фреш Маркет“ **противозаконно** (в нарушение на чл. 4 от ЗМВР: *„Държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции на чл. 103 от ЗДвП: „При подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания“)* **пречил на орган на властта** – на полицейските служители в състава на АП - 600 при РУ - Сливница - мл. автоконтрольор К.Р. и мл. инспектор К.К., да изпълнят служебните си задължения (да извършат проверка на лек автомобил марка „\*\*\*\*\*, модел „\*\*\*\*\*, с рег. № \*\*\*\*\* и на неговия водач на осн. чл. 165, ал.2, т.1 и т.3 от ЗДвП, съгласно който при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби: **т.1:** имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички документи, свързани с управляваното превозно средство, и с извършвания превоз и със заплащането на таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата; **т.3:** не допускат управлението на моторно превозно средство от водач, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е употребил алкохол с концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда и/или наркотични вещества или техни аналози;), като потеглил и не спрял управлявания от него л.а. марка „\*\*\*\*\*, модел „\*\*\*\*\*, с рег. № \*\*\*\*\* , въпреки подадения светлинен и звуков сигнал от последвалия го служебен

автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* , продължавайки движението си с висока скорост по ул. „Иван Вазов“ и ул. „Георги Сава Раковски“, след което спрял до входа на оградата на СУ „Летец Христо Топракчиев“ и въпреки издаденото разпореждане по чл.64, ал.3 от ЗМВР: „Стой полиция!“ от страна мл. автоконтрольор Р. не се подчинил, а избягал, осуетявайки извършването на проверка по смисъла на чл.70, ал.1, т.1 от ЗМВР, поради което и на основание чл. 270, ал. 1 от НК, вр. чл. 54 от НК, го **ОСЪЖДА** на „глоба“ в размер на „2000“ /две хиляда/ лева.

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 3 НПК производството по н.о.х.д. № 251 / 2023 г. по описа на Районен съд – Сливница.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, С КОЕТО Е ОДОБРЕНО ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.**

**На основание чл.309, ал.4 НПК съдът ОТМЕНЯ** взетата и изпълнява до момента спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

**Определението подлежи на обжалване/протестиране по реда на глава 22 НПК, в седемдневен срок считано от днес пред СОС.**

**Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.**

**Съдия при Районен съд – Сливница:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_