

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 927

гр. Варна , 27.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и седми юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело №
20213100900025 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба с вх.№ 696/14.01.2021г., с която са предявени от **АН. Б. В.**, ЕГН *****, с постоянен адрес г.П.*****, в качеството му на съдружник в ответното дружество, **срещу „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД**, ЕИК 203952217, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. „Д-р Басанович“, бл. 10, ет. 16, ап. 96, обективно евентуално съединени иски, както следва:

1/ главен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за прогласяване нищожността на решенията на Общо събрание на съдружниците на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 203952217, обективирани в т. 1 и т. 2 от Протокол от 30.12.2020 г., а именно решенията за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. на осн. чл. 145 от ТЗ за причинени на дружеството вреди и за назначаване на представител на дружеството за предявяване на иска и водене на образуваното във връзка с него съдебно производство и

2/ евентуален иск с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на решенията на Общо събрание на съдружниците на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 203952217, обективирани в т. 1 и т. 2 от Протокол от 30.12.2020 г., а именно решенията за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. на осн. чл.145 ТЗ за причинени на дружеството вреди и за назначаване на представител на дружеството за предявяване на иска и водене на образуваното във връзка с него съдебно производство.

По допустимостта на исковите:

Изложените в исковата молба твърдения обуславят извод за редовна искова молба. Съединяването при условията на евентуалност на двата иска – установителен за прогласяване нищожност на решението на ОС на ООД и конститутивен за неговата отмяна по чл. 74 ТЗ, е допустимо, като в този смисъл е т. 2 от Тълкувателно решение № 1/2002 г., ВКС, ОСГК. Сезиран е родово и местно компетентен съд съобразно разпоредбата на чл.74, ал.1 ТЗ. Исковите са предявени от и срещу правосубектни и разполагащи с процесуална легитимация съгласно чл.74 ТЗ страни, като от вписаните данни в Търговския регистър е видно, че ищецът има качеството на съдружник в ответното дружество. Конститутивният иск е предявен в предвидения в чл. 74, ал. 2 ТЗ 14-дневен преклузивен срок, който в настоящия случай тече от деня на събранието, тъй като ищецът е присъствал на него.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявените иски, то производството следва да се разгледа по

особения ред за търговски спорове на осн. чл.365, т.3 ГПК.

Ответникът не е депозирал отговор в срока по чл.367 ГПК, поради което съдът приема размяната на книжа за приключила.

На основание чл.374, ал.2 ГПК, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на страните се съобщи настоящото определение, ведно с проект за доклад на делото, както и да бъдат напътени към процедура по медиация за доброволно уреждане на спора.

По доказателствата:

Представените от ищеца писмени доказателства са относими към твърденията му и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до приемане.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **01.10.2021 год. от 09:30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО , на основание чл.374, ал.2 ГПК:

Предявени са от **АН. Б. В.**, ЕГН *****, с постоянен адрес г.П.*****, в качеството му на съдружник в ответното дружество, срещу **„ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД**, ЕИК 203952217, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. „Д-р Басанович“, бл. 10, ет. 16, ап. 96, обективно евентуално съединени иски, както следва:

1/ главен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за прогласяване на нищожност на решенията на Общо събрание на съдружниците на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 203952217, обективирани в т. 1 и т. 2 от Протокол от 30.12.2020 г., а именно решенията за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. на осн. чл. 145 от ТЗ за причинени на дружеството вреди и за назначаване на представител на дружеството за предявяване на иска и водене на образуваното във връзка с него съдебно производство и

2/ евентуален иск с правно основание чл.74 ТЗ за отмяна на решенията на Общо събрание на съдружниците на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 203952217, обективирани в т. 1 и т. 2 от Протокол от 30.12.2020 г., а именно решенията за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. на осн. чл. 145 от ТЗ за причинени на дружеството вреди и за назначаване на представител на дружеството за предявяване на иска и водене на образуваното във връзка с него съдебно производство.

Ищецът твърди, че с решение от 29.02.2016г., обективирано в протокол от учредително събрание от същата дата, съставен от него и от Н.И.С., било учредено дружество с ограничена отговорност, а именно „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 203952217, чиято дейност се състояла в извършването на товарни превози. Двамата

учредители били избрани за управители на дружеството, а капиталът бил разпределен поравно между тях. На 15.12.2020г. на ищеца била връчена покана, изпратена от Н.С., в качеството ѝ на управител, с която бил уведомен за насрочено заседание на Общо събрание на съдружниците на 30.12.2020 г. с дневен ред: по т. 1 - приемане на решение за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. на осн. чл. 145 от ТЗ за причинени на дружеството вреди – продажба на собствени на дружеството товарни автомобили на цена много под реалната им стойност, като по този начин дружеството било лишено от възможност да упражнява търговската си дейност, а също и установени липси от банковата сметка на дружеството, кандидатстване и сключване на договор по проект по Европейски програми за финансиране и пропуснати ползи, вследствие продажбата на всички товарни автомобили на дружеството, поради което то било неспособно да изпълнява договорните си задължения към клиенти, както и цялостната си търговска дейност; по т. 2 - избор на представител на дружеството, който да предяви иска за търсене на отговорност от управителя АН. Б. В. и да води образуваното в тази връзка съдебно производство. Ищецът поддържа, че при проведеното на 30.12.2020 г. ОС на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД заседание липсва необходимото мнозинство за вземане на визираните в дневния ред решения, а именно повече от ½ от капитала, а в дружествения договор не е предвидено друго. Посочва, че тъй като в настоящия случай само единият от съдружниците, притежаващ 50% от капитала е гласувал „за“, а другият, притежаващ останалите 50 % „против“, то липсва мнозинство и решенията следва да се смятат за невзети /нищожни/. Въпреки това, в протокола от ОС било записано, че решенията са взети с позоваване на разпоредбата на чл. 229 ТЗ. Ищецът настоява, че тази разпоредба не намира приложение в настоящия случай и не касае уредбата на ООД, а само тази на АД, като за ООД е предвидена изрична хипотеза в чл.137, ал.3 ТЗ, която в случая не е приложима. Излага твърдения, че в отправената писмена покана за свикване на ОС на съдружниците липсва конкретно отразяване на въпросите, които ще се разискват, като точките от дневния ред не са били конкретизирани и при провеждането на ОС. Излага, че действията/бездействията, които се твърди, че е извършил във вреда на дружеството и съответно размера на тези вреди, не са конкретизирани. В случай, че е налице вреда, следвало да се посочи как точно е реализирана, какви са конкретните действия/бездействия на управителя, които са довели да настъпването ѝ. Това възпрепятствало възможността на съдружниците да преценят какъв би бил евентуалният резултат от воденето на такъв иск – дали би бил основателен и доколко воденето му би било в интерес на дружеството. Навежда доводи, че ищецът в качеството му на управител, не е извършил действия, с които да е причинил вреди на ответното дружество, поради което не са били налице основания и предпоставки за вземане на решения от ОС на дружеството за предявяване на иск по чл. 145 ТЗ срещу управителя и съответно за назначаване на представител за водене на токова дело. Поради изложеното, моли взетите решения на ОС на съдружниците на „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД да бъдат прогласени за нищожни, в евентуалност отменени като незаконосъобразни. Претендира и сторените по делото разноски.

В срока по чл.367 ГПК, **ответникът „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомен, не е депозирал отговор на исковата молба.**

Доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищеца е да докаже, че са протоколирани атакуваните решения с твърдяното в исковата молба съдържание от Общото събрание на дружеството, проведено на 30.12.2020г., които страдат от пороци, обуславящи тяхната нищожност, противоречат на повелителните разпоредби на закона, или на учредителния договор.

В тежест на ответника е да докаже че решенията са взети валидно и при спазване на всички разпоредби на закона и учредителния договор на дружеството.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба, или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

НАСОЧВА страните към провеждане на процедура по **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.3 ГПК и чл.11 ал.3 Закона за медиацията.

УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Медиацията може да бъде осъществена без заплащане на такси в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, **всеки работен ден от 9 до 17 ч.**

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за Окръжен съд - Варна: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

Ответникът „ТРАНСПРО БЪЛГАРИЯ“ ООД да се уведоми за настоящото определение чрез управителя Н.С. на адреса в г.С ***2.**

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____