

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. София , 26.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на шестнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Анелия Цанова
Членове:	Христо Лазаров Николай Метанов

при участието на секретаря Павлина И. Христова като разгледа докладваното от Анелия Цанова Въззивно търговско дело № 20201001002422 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 996 от 14.07.2020г., постановено по т.д. № 907/19г., СГС, ТО, VI- 18 състав е осъдил на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, да заплати на „ВИПРОС” ЕООД, ЕИК: 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Овча купел”, ул.”Гладиола” № 6, сумата от 64 461.08 лв. /шестдесет и четири хиляди четиристотин шестдесет и един лева и осем стотинки/ с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от 614.39 лв. /шестстотин и четиринадесет лева и тридесет и девет стотинки/, представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г.; сумата от 46 201,94 лв. /четиридесет и шест хиляди двеста и един лева и деветдесет и четири стотинки/, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 1190,84 лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница

по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г., като е **отхвърлил** иска за неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г. за разликата до пълния предявен размер от 57160,60 лв., както и исковите претенции за сумите от 36 978.64 лева с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по рамково споразумение № 2014- 371/01.12.2014г. и сумата от 6278.16лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница от 36 978.64 лева по рамково споразумение № 2014-371/01.12.2014г. поради уважаване на насрещно възражение за прихващане от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК 130345786 със сумата от 9 195,24лв.- неустойка по договор № 2016-10 от 29.01.2016г. и сумата от 51 044,58 лв. - недължимо заплатени суми за събиране и извозване на строителни отпадъци по договор № 2016-10/29.01.2016г.; договор №2016-52/22.08.2016г.; договор № 2017-249/01.11.2017г., договор № 2017-362/28.12.2017г. и договор № 2018- 6/12.01.2018г. **осъдил** е на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД“ ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, да заплати на „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1, сумата от 7162.34 лева /седем хиляди сто шестдесет и два лева и тридесет и четири стотинки/ с включен ДДС, представляваща 10% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект ОП-01 -166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 68,27лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01 -166/13.09.2018г., сумата от 5133,54 лв. /пет хиляди сто тридесет и три лева и петдесет и четири стотинки/, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП- 01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 132,32 лева, представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г., като е отхвърлил иска за неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01- 167/13.09.2018г. за разликата до пълния предявен размер от 6351.18лв., като е отхвърлил исковите претенции за сумите от 4108,74 лв. с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по рамково споразумение № 2014- 371/01.12.2014г. и сумата от 697,57лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по рамково споразумение № 2014-371/01.12.2014г., поради уважаване на насрещно възражение за прихващане от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД със сумата от 9 195,24лв. неустойка по договор №2016-10 от 29.01.2016г. и сумата от 51 044,58 лв. - недължимо заплатени суми за събиране и извозване на строителни отпадъци по договор № 2016-10/29.01.2016г.; договор № 2016-52/22.08.2016г.; договор № 2017-249/01.11.2017г.; договор № 2017-362/28.12.2017г. и

договор № 2018-6/12.01.2018г., осъдил е основание чл.78 от ГПК „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД да заплати на „ВИЛРОС” ЕООД и на „РАНИНА” ООД общо сумата от 10260,95 лв. /десет хиляди двеста и шестдесет лева/, представляваща съдебно- деловодни разноски за настоящата инстанция и е осъдил на основание чл.78 от ГПК „ВИЛРОС” ЕООД и „РАНИНА” ООД да заплатят общо на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД сумата от 2192,52 лв., представляваща съдебно- деловодни разноски.

В законноустановения срок по делото са постъпили въззивни жалби и от двете насрещни страни.

С въззивната жалба на „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД се обжалва първоинстанционното решение, в частта, с която са отхвърлени предявените иски поради уважаване на насрещното възражение за прихващане. Твърди, че възражението за прихващане е следвало да бъде оставено без разглеждане, тъй като: е свързано с изпълнението на други договори, изпълнението, по които и прието; не са конкретизирани фактите и обстоятелствата, свързани с основанието за прихващането, като първата инстанция е приела, че съдебната компенсация може да бъде извършена с неликвидно и неизискуемо вземане и не са установени предпоставките на чл.103, ал.1 ЗЗД. По отношение на възражението за прихващане със сумата от 51 044,58лв. твърдят, че всички дейности по описаните договори, вкл. и издадените фактури за тях са били одобрени, подписани са и са осчетоводени от ответника. Не ставало ясно как са определени стойностите, за кои видове и количества отпадъци става въпрос, как са генерирани тези отпадъци във времето и как са обвързани с посочените договори, кога и по какъв начин е извършено тяхното извозване. Не било обсъдено, че са извозени не само строителни, но и др. отпадъци, които не били свързани с извършените СМР. Неправилно било прието и че са канени многократно да възстановят платените за отпадъците суми. По отношение възражението за прихващане със сумата от 9 195,24лв. твърдят, че съдът не е взел предвид, че тази неустойка е била прихваната от дължимо плащане, за което била издадена и фактура, което обстоятелство се установявало от приетите по делото заключения. Иска се съдът да отмени решението в обжалваните части и вместо него постанови друго, с което предявените иски бъдат уважени изцяло в претендираните размери, с присъждане на разноски.

По делото не е постъпил писмен отговор от „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ АД.

С въззивната си жалба „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ АД обжалва първоинстанционното решение в частта, с която предявените иски са уважени. Твърди, че съдът е постановил решението си единствено на представените по делото заключения, като не се е съобразил и с заключението на вещото лице Т.Т., което е отразило, че за изпълнението на възложените СМР не са представени линейни графици. Неправилно съдът не е допуснал и исканата повторна експертиза. Иска се съдът да отмени решението в обжалваната му част и вместо

него постанови друго, с което предявените искиове бъдат отхвърлени, с присъждане на разноски.

С писмения си отговор „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ОО оспорват въззивната жалба.

САС, ТО, 13 състав, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбите са допустими, подадени са в срок от легитимирано лице с правен интерес срещу подлежащ на въззивно обжалване валиден и допустим съдебен акт.

Преценявайки основателността на жалбите, съдът взе предвид следното:

Предявени са искиове с правно основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

В исковата молба на „ВИЛРОС“ ЕООД и „РАНИНА“ ООД- съдружници в Консорциум „Вилрос- Ранина“, с цел участие в открита процедура по ЗОП с възложител-ответника, се излага, че на 01.12.2014г. е сключено рамково споразумение № 2014-371, по силата на което им е възложено изпълнението на СМР за нуждите на болницата. Възложените СМР били извършени и приети с актове без възражения, поради което и ответникът има задължение към консорциума в общ размер на 41 087,38 лв., с включен ДДС, разпределени по пера по описаните фактури, както следва: № 17/30.09.2016г., № 18/30.09.2016г., № 36/06.12.2016г., № 48/07.02.2017г., № 55/28.03.2017г., № 74/08.08.2017г., № 075/08.08.2017г., № 87/02.10.2017г., № 89/02.10.2017г., № 90/17.11.2017г., № 93/20.12.2017г., № 96/09.01.2018г. и № 103/29.01.2018г. всяка за описаната дейност, като с оглед забавата в плащането дължи и лихва за забава по тях в общ размер на 6975,73 лв., описани подробно по пера и период на стр. 3 и 4 от исковата молба. На 13.09.2018г. бил сключен и договор за изпълнение на конкретен обект под № ОП-01-166, по който изпълнил възложеното му, което било прието с акт образец 19, поради което и по издадени фактури с № 131/11.02.2019г. за сумата от 63 566,42 лв. и № 132/25.02.2019г. за 8 057 лв., ответникът му дължи сумите, както и лихва за забава върху тях в общ размер на 682,66 лв. Поддържа, че с договор за изпълнение № ОП-01- 167 са му възложени СМР, които изпълнил и издал фактура № 129/02.01.2019г. за сумата от 63 511,78 лв., която се дължи, както и лихва за забава в размер на 1323,16 лв. Сочи, че съгласно допълнителното споразумение към договора за консорциум, приходите се разпределят в съотношение 90% за „Вилрос“ ЕООД и 10% за „Ранина“ ООД, поради което първият ищец претендира да бъде осъден ответника да му заплати сумата от 36 978,64 лв., представляваща процента от стойността на СМР по рамковото споразумение, 6278,16 лв. - лихва върху нея, 64 461,08 лв. - главница по първия договор и 614,39 лв. - лихва върху нея, 57 160,60 лв. - по втория договор и 1190,84 лв.- лихва върху нея, ведно с разноските, а вторият ищец претендира съответно сумата от 4108,74 лв. - възнаграждение по рамковото споразумение и 697,57 лв. - лихва, 7162,34 лв. - по договор № ОП-01 -166 и сумата от 68,27 лв. - лихва и сумата от 6351,18 лв. - по втория договор и сумата от 132,32 лв. - лихва. В допълнителната искова молба от 23.07.2019г. ищите оспорват изцяло твърденията на ответника за неточно изпълнение на възложените СМР, като твърдят, че всички СМР са извършени с необходимото качество и в срок, без да са констатирани недостатъци - явни или скрити. Качеството на вложените материали се удостоверявало с описаните декларации и сертификати. Твърдят, че са изготвили всички необходими актове по Наредба № 3, които са подписани от лица, чиято основна трудова функция е била свързана с изпълнение, контрол и приемане на СМР и били оторизирани за това, като

конкретно лицата са В. К., инж. Ал. П., инж. И. Н., инж. О. М., инж. П. О., като фактурите за СМР по тях са одобрени по съществуващата при ответника процедура на няколко нива и осчетоводени. Оспорват възражението за прихващане по подробно изложените доводи.

Ответникът УМБАЛСМ „ПИРОГОВ“ оспорва предявените иски. Твърди, че не са налице кумулативните предпоставки по чл.266, ал.1 от ЗЗД, поради неточно изпълнение на процесиите договор, а именно не е изпълнено уговореното между страните и изпълнението не е съобразено с разпоредбите на чл. 169 и чл. 169а от ЗУТ. Отделно за процесиите СМР били допуснати нарушения на Наредба №3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, тъй като при нито един от договорите нямало възлагателно писмо, геодезични измервания, не бил представян линеен график или представеният бил без необходимите реквизити, нямало отделни протоколи за всеки вид работа, а съставените не били сверявани с количествените сметки. Твърди, че протоколите не са подписани от законовия представител на ответника, а от лице без представителна власт, чийто действия не са потвърдени. Заявява и възражение за прихващане за сума в размер на 84 677,15 лв., от които 51 044,58 лв.- недължимо заплатени суми за извозване на строителни отпадъци и 33 632,57 лв. - неустойки за пълно неизпълнение на договорите. Поддържа, че в периода 2014г.-2018г. били сключени описаните в т. 1-10 на стр.3 и 4 от отговора десет договора, като съгласно чл. 11, ал.3 от рамковото споразумение и чл. 8, ал.3 от всеки от договорите, изпълнителят е следвало да събира и извозва на регламентирания от Общината места, отпадъците, които ще се получат при извършването на СМР за своя сметка. Независимо от това, че уговореното е било за тяхна сметка, по всеки един от договорите е отчитана и калкулирана дейност „Извозване на строителни отпадъци“, която е заплатена от ответника, както е описано по договори, като платените суми са недължимо платени и подлежат на възстановяване. Поддържа и че по описаните договор № 2016-10/29.01.2016г. му се дължи неустойка за неизпълнение в размер на 9 195,24 лв., по договор № 2017-249/01.11.2017г. му се дължи неустойка за неизпълнение в размер на 12 221,86 лв., по договор №2018-6/12.01.2018г. му се дължи неустойка в размер на 10 077 лв., по договор № 01-68/28.06.2018г. се дължи неустойка в размер на 2 138,47 лв., или общо вземания за неустойки в размер на 33 632,57лв. Възражава и срещу изискуемостта на възнаграждението като твърди, че няма подписани валидни двустранни приемо- предавателни протоколи. В допълнителният отговор ответникът по заявява, че възражението за прихващане не е извън предмета на спора, тъй като се основава на договори, сключени въз основа на същото рамково споразумение, като сумите са установени в резултат на извършен одит като представя одиторския доклад, с констатациите на който твърди, че е запознат представителя на консорциума В. Х. на 15.04.2018г. Искане се съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявените иски, с присъждане на разноски.

САС, ТО ,13 състав, намира от фактическа страна следното:

Не се спори и е видно от приложения по делото договор за консорциум, на 17.03.2014г., „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД, във връзка с обявена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет- извършване на СМР в сградите на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, са учредили консорциум по см. на чл. 279 от ТЗ и чл. 357-364 от ЗЗД, с наименование „Вилнос – Ранина“, представляван от В. Х., с водещ съдружник „Вилнос“ ЕООД.

С допълнително споразумение към договора от 02.12.2014г. страните са се споразумели печалбите и загубите от дейността да се разпределят в отношение 90% за „Вилрос“ ЕООД и 10% за „Ранина“ ООД.

С рамково споразумение № 2014-371/01.12.2014г., сключено между УМБАЛСМ

„Н.И.Пирогов” ЕАД, в качеството на възложител, и Консорциум „Вилрос-Ранина” и други четири дружества - „ПСГ” АД, „Обединение Ремонтстрой ” ДЗЗД, „Радми 90” ЕООД и „Калистратов Груп” ООД, в качеството им на потенциални изпълнители, страните са договорили възложителят да възлага, а потенциалните изпълнители да приемат да извършат със своя организация, на своя отговорност и със свои ресурси видове СМР за нуждите на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” ЕАД, като са договорили и редът и условията за извършване на отделните дейности, конкретните им параметри, условията и срокът за изпълнение, цена и др. да се уреждат подробно с договорите за възлагане на обществени поръчки, съгласно офертите на съответните изпълнители- раздел I, чл.1, ал.1 и ал.5. Целта на споразумението е определяне на основните общи условия на договорите за възлагане на обществени поръчки- чл.1, ал.3. Съгласно чл. 2 от споразумението срокът на споразумението е 48 месеца от датата на подписването му или до изчерпване на прогнозната стойност по чл.3, която е определена на 6 000 000 лв. без ДДС или 7 200 000 лв. с начислен ДДС. Изрично в чл. 3, ал.2 е посочено, че възложителят не се задължава да възложи СМР за достигане на пълния обем, а съобразно своите нужди и финансова обезпеченост. В чл.3, ал. 5 е предвидено, че единичните цени ще бъдат формирани съобразно предложените от изпълнителя стойности, които не подлежат на увеличение за срока на споразумението. В чл.3, ал. 8 е уговорено, че непредвидените СМР се извършват само след предписание на проектант, строителен надзор или възложител, а относно заплащането им е уговорено, че единичните цени за непредвидени СМР ще бъдат на база анализи на програмен продукт „Билдинг мениджър“ и „Справочник на цените в строителството и ценообразуващите показатели, оферирани от съответния изпълнител“. В раздел IV, чл.4 са уговорени условията и начина на плащане, а именно възложителят ще заплаща изпълнените видове СМР след представяне на фактура, протокол за изпълнение на видове СМР /подписан акт, обр. №19, окомплектован с необходимите отчетни документи- сертификати за вложени материали, фактури за закупуването им/, като срокът е до 60 календарни дни от издаване на фактурата и представяне на указаните елементи. В раздел VII, Права и задължения на потенциалния изпълнител, в чл.11 е предвидено, че изпълнителят по конкретния договор се задължава да организира извършването на работите в срок, качествено, в обхвата, определен с конкретния договор, техническата спецификация на възложителя, оферта, включваща КСС, както и по ал. 3, че поема задължение за своя сметка да събира и извозва на регламентираните от Общината места, отпадъците, които се получават при извършване на видове СМР, а съгласно ал. 5 се задължава да влага в строителството висококачествени материали, строителни изделия и съоръжения от утвърдени производители, отговарящи на БДС, притежаващи сертификати за качество и декларации за съответствие /ал.5/, както и се задължава да представи линеен график за изпълнението при възлагане на отделните обекти /ал.9/. В раздел 9, чл. 13 и следващите е регламентирана процедурата по сключване на конкретен договор по обществена поръчка, а именно, че възложителят открива конкурентна процедура по чл. 93б, ал. 3, като отправя писмена покана до потенциалните изпълнители, в която определя конкретния обект, срокът на поръчката и др., а потенциалните изпълнители в 15 дневен срок следва да представят оферта за изпълнение на конкретния обект, съдържаща посочените по т.4.1 до 4.9 документи. След това възложителят назначава комисия, която класира офертите и сключва договор с класирания на първо място.

По делото са представени фактури, с подпис на получател – ответника по спора, придружени от двустранно подписани приемателни протоколи за изпълнени СМР за период от 30.09.2016г. до 29.01.2018г., като последната фактура е за подмяна дръжка на антипаник брава входна врата детско отделение, но към нея няма протокол.

С договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., сключен между УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов" ЕАД, в качеството на възложител, и Консорциум „Вилрос- Ранина" в качеството на изпълнител, е уговорено възложителят да възлага, а

изпълнителят да приеме да изпълни със своя организация, на своя отговорност и със свои ресурси обема на СМР за нуждите на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, включващ следния обект: „Текущ ремонт на 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология“ на стойност 71627,50 лв. с ДДС. В Раздел III, чл.3, ал.1 са уговорени условията и начина на плащане, а именно възложителят ще заплаща изпълнените видове СМР в срок до 60 календарни дни след представяне на фактура, протокол за изпълнение на видове СМР /подписан акт, обр. №19, окомплектован с необходимите отчетни документи - сертификати за вложени материали, фактури за закупуването им/. В Раздел IV, чл.5 е уговорен срок на изпълнение на видовете СМР- 20 календарни дни, който започва да тече от датата на подаване на възлагателно писмо за изпълнение на обекта от възложителя на изпълнителя, който срок завършва с подписване на приемо-предавателен протокол за окончателно изпълнените видове СМР. В Раздел V - Права и задължения на възложителя, чл.7, ал.1 е уговорено, че възложителят се задължава да приеме извършените на място видове СМР, съответстващи по вид, количество и качество на договорените в договора. В Раздел VI - Права и задължения на изпълнителя, в чл.8, ал.1 е уговорено, изпълнителят да организира извършването на работите в срок, качествено, в обхвата, определен с конкретния договор, техническата спецификация на възложителя, представената оферта и ценово предложение, включващо КСС на изпълнителя, както и поема задължение за своя сметка да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които се получават при извършване на видове СМР /ал.3/, както и се задължава да влага в строителството висококачествени материали, строителни изделия и съоръжения от утвърдени производители, отговарящи на БДС, притежаващи сертификати за качество и декларации за съответствие /ал.6/, както и се задължава да представи линеен график за изпълнението на възложените видове СМР /ал.11/. В Раздел IX - Санкции, чл.12, ал.2 е предвидено при неизпълнение изпълнителят да заплаща неустойка в размер на 10 % от стойността от възложените видове СМР. Приложение към договора са ценовите оферти.

Към този договор са представени протокол №1, акт обр. №19/11.02.2019г. за обект-Текущ ремонт на 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология, на ет.4, Високо тяло, на стойност 63566.42 лв. с ДДС, придружен от фактура №0131/11.02.2019г. и по протокол №2, акт обр. №19/25.02.2019г. за обект - Текущ ремонт на 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология, на ет.4, Високо тяло, на стойност 8057.00 лв. с ДДС, за които е издадена фактура № 0132/25.02.2019г., като актовете и протоколите са двустранно подписани.

Със сключен на 13.09.18г. между УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, в качеството на възложител, и Консорциум „Вилрос-Ранина“ в качеството на изпълнител, договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г. е уговорено възложителят да възлага, а изпълнителят да приеме да изпълни със своя организация, на своя отговорност и със свои ресурси обема на СМР за нуждите на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД, включващ следния обект: „Текущ ремонт на 8 ВИП стаи в II и III Клиника по ортопедия и травматология“ на стойност 67 109,22 лв. без ДДС или 80531,06 лв. с включен ДДС. В Раздел III, чл.3, ал. 1 са уговорени условията и начина на плащане, а именно възложителят ще заплаща изпълнените видове СМР след представяне на фактура, протокол за изпълнение на видове СМР /подписан акт обр. №19, окомплектован с необходимите отчетни документи - сертификати за вложени материали, фактури за закупуването им/. В Раздел IV, чл.5 е уговорен срокът на изпълнение на видовете СМР- 20 календарни дни, който започва да тече от датата на подаване на възлагателно писмо за изпълнение на обекта от възложителя на изпълнителя, както и че предвиденият срок завършва с подписване на приемо- предавателен протокол за окончателно изпълнените видове СМР. В Раздел V - Права и задължения на възложителя, чл.7, ал.1 е уговорено, че възложителят се задължава да приеме извършените на място видове СМР, съответстващи по вид, количество и качество на договорените в

договора. В Раздел VI - Права и задължения на изпълнителя, в чл.8, ал.1 е уговорено, изпълнителят да организира извършването на работите в срок, качествено, в обхвата, определен с конкретния договор, техническата спецификация на възложителя, представената оферта и ценово предложение, включващо КСС на изпълнителя, както и поема задължение за своя сметка да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които се получават при извършване на видове СМР /ал.3/, както и се задължава да влага в строителството висококачествени материали, строителни изделия и съоръжения от утвърдени производители, отговарящи на БДС, притежаващи сертификати за качество и декларации за съответствие /ал.6/, както и се задължава да представи линеен график за изпълнението на възложените видове СМР /ал.11/. В Раздел IX - Санкции, чл.12, ал.2 е предвидено при неизпълнение изпълнителят заплаща неустойка в размер на 10 % от стойността от възложените видове СМР. Към договора са представени и офертата и ценовата оферта, както и протокол №2, акт обр. №19 от 21.12.2018г. за обект - Текущ ремонт на 8 ВИП стаи в II и III Клиника по ортопедия и травматология, на стойност 63511.78 лв. с ДДС, придружен от фактура №0129/02.01.2019г.

С покана за доброволно изпълнение вх. № РД-44-2496/07.05.2019г. УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ е поканено да заплати сумата от общо 176 222,58 лв., представляваща задължения по описаните 16 данъчни фактури с дати от 30.09.2016г. до 25.02.2019г., като по първите две се претендират остатъци от задължението.

Повторна покана е отправена с вх. № от 18.07.2018г., като общата сума е 133 793,36 лв. по описаните фактури, но последните са вече от 10.05.2018г.



От ответника по делото са представени договори, са сключени с изпълнител консорциума „Вилрос- Ранина“, а именно договор № 2016-10/29.01.2016г. с обект Шокова зала на Детската клиника, заедно със съответните протоколи и фактури за изпълнението му, договор № 2016-52/22.08.2016г. с обект II и III етажи на Детска коремна хирургия, с протоколи за изпълнени СМР и фактури; договор № 2017-249/01.11.2017г. за СМР и слаботокови инсталации по Детска травматология, договор № 2017-362/28.12.2017г. с предмет преустройство на помещения за компютърен томограф, договор №2018-6/12.01.2018г. с предмет СМР в детска клиника и високото тяло на Пирогов. С договорите е поето задължение на изпълнителя по чл. 8, ал.3 да събира и извозва за своя сметка отпадъците при изпълнение на СМР, като е уговорена и неустойка за забава на изпълнителя - 0,5% на ден върху неизпълнената част, но не повече от 10%, както и неустойка в размер на 10% за неизпълнение. Към договорите са представени справки, от които е видно, че по тях са начислявани суми за извозване на отпадъци в посочените размери. Представени са доклади от инж. И. Н. за установени закъснения от консорциума на посочените обекти, с предложение за налагане на неустойка.

Представена е и разменена между страните кореспонденция, както и протоколи за

неустойка.

Представени са приемо- предавателни протоколи, актове обр. 12 за установяване на подлежащи на закриване СМР, гаранционни карти, възлагателни писма и констативни протоколи.

Представен е и одитен доклад от юли 2018г., в който се съдържат констатации за изпълнението на договорите с потенциалните изпълнители по рамковото споразумение. По описания договор за шоковата зала е констатирано, че срокът за изпълнение не е спазен, поради което е одобрена и осчетоводена неустойка в размер на 9 195,24 лв., която е удържана и осчетоводена на 30.11.2016г. Направени са и изводи, че под формата на възлагане на аварийен ремонт е извършено директно възлагане, е което се заобикалят изискванията на рамковото споразумение.

С писмо, връчено на 21.05.19г. Болницата е поискала възстановяване на платените без основание суми за извозване и събиране на строителни отпадъци.

По делото са представени трудови договори и длъжностни характеристики за лицата В. К. - началник отдел административно- стопански блок, който е подписал протоколите, за А. Г. П. - специалист инвеститорски контрол, за инж. И. Н. Н. и за инж. О. М.. Представени са и пълномощни за инж. И. Н. и В. К., с нотариална заверка, и с които са упълномощени от директорът на УМБАЛСМ „Н.И. ПИРОГОВ“ ЕАД да подписват документи за СМР.

С възлагателно писмо, подписано за възложител от Болницата от проф. Б., е възложено на консорциума да извърши описаните допълнителни видове СМР за обект 8 ВИП стаи в 2 и 3 клиника по ортопедия и травматология.

Видно от приетото от първоинстанционният съд и неоспорено от страните заключението на съдебно- счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Р. Г., по данни от счетоводството към датата на подаването на исковата молба неплатените фактури са на обща стойност 176 222.58лв., описани в справка за вземанията от „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ" ЕАД към 15.04.2019 г., приложени към делото. Вещото лице заявява, че от Болницата са му предоставени справки извадки от счетоводните регистри, както следва: приложение № 2.1, в което са осчетоводени процесите фактури в сметка 4010 „Доставчици” по рамково споразумение на обща стойност 140804,91 лв. и извършени плащания и прихващания за неустойки в размер на 128055,53 лв.; приложение № 2.2, в което са осчетоводени процесите фактури в сметка 401 „Доставчици“ по останалите договори на обща стойност 1 939898,98 лв. и извършени плащания и прихващания на неустойки на стойност 1804 763,78 лв. Според експерта общо стойността на начислените фактури е отразено в колона 8 на Приложение № 1 на обща стойност 2 080 703.89 лв. Общо стойността на платените фактури и прихващания по неустойки е отразена в колона 9 на Приложение № 1 за стойността на платените фактури на стойност 1906222,75 лв., и в колона 10 стойността на неустойките 9195.20 лв. от платените суми и 26596,56 лв., като прихващане от неплатените суми. В Приложение № 2.3 и Приложение № 2.4 са отразени неплатените фактури на обща стойност 147884,58 лв., което съответства на сумите показани в колона 11 на Приложение № 1.; В приложение № 2.5 са отразени направените прихващания от фактури на обща стойност 25 596.56 лв. и в Приложение № 2.6 са показани Приходи от неустойки по договор, което е формирано от платени суми по фактура № 27/10.11.2016 г. Общата стойност от неустойките в размер на 35791.80 лв. са отразени в колона 10 на Приложение № 1. На стр.220 към делото е приложен Протокол за неустойка № 4/28.12.2018 г. за неустойка на стойност 26 596,56 лв., а на стр.263 към делото е приложен протокол за неустойка № 1 на стойност 9 195,24лв. Съгласно приложена Таблица № 2 са

удържани суми от ДЗЗД „Вилрос- Ранина” за строителни отпадъци и неустойки за неизпълнение по договори в размер на 35 791.40 лв. От ищите на вещото лице са предоставени описаните документи, като информацията е обобщена в колони от 1 до 6 включително на Приложение № 1, а салдото на непогасените фактури в размер на 176 222.58 лв., съответства на главницата посочена в исковата молба. При направената съпоставка на предоставената информация от ДЗЗД „Вилрос-Ранина” и „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД вещото лице констатира, че процесните фактури подробно описани в исковата молба, съответстват на осчетоводените в счетоводните регистри на ответника с изключение на две фактури, както следва: фактура № 90/17.11.2017 г. на стойност 1623.00 лв. и фактура № 103/29.01.2018 г. на стойност 118.44 лв. или общо за сумата от 1 741.44 лв. Според експерта извършените плащания за погасяване на процесните фактури и в двете дружества са идентични. На стр.220 от делото е приложен Протокол за неустойка № 4/28.12.2018 г. на стойност 26 596,56 лв., като осчетоводяването му е показано в Приложение № 2.5. С размера на сумите са направени прихващания от непогасените фактури. На стр.263 от делото е приложен Протокол за неустойка № 1 на стойност 9 195,24лв. Осчетоводяването е показано в Приложение № 2.6., като сумите са приспаднати от направените плащания и са осчетоводени, като „Приходи от неустойки”. С така осчетоводените плащания и прихващания размерът на задълженията на „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД към ДЗЗД „Вилрос-Ранина”, отразени в счетоводните регистри възлизат на 147 884.58 лв. Вещото лице сочи, че в счетоводните регистри на консорциума ДЗЗД „Вилрос- Ранина,, в дневниците за продажби са отразени процесните фактури, начислено е дължимото ДДС, изготвени са данъчни декларации за дължим ДДС и същият е преведен. В счетоводните регистри на ответното дружество процесните фактури са описани в дневниците за покупки, но „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ” като бюджетно дружество не ползва данъчен кредит. Размерът на лихвата за забава, изчислена по всяка фактура върху неплатените фактури в счетоводните регистри на консорциума „Вилрос - Ранина, възлиза на 8927.71 лв.- колона 7 на Приложение № 4 и в непогасените фактури в счетоводните регистри на „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД са в размер на 3505,93 лв., посочени в колона 9 на Приложение № 4.

Видно от приетото от първоинстанционният съд заключение на съдено- техническата експертиза, изготвено от вещото лице Т. Т., от строителната документация, приложена по делото и тази, която се намира при възложителя, се установява, че въз основа на подписаното рамково споразумение № 214-371/01.12.2014г., Консорциум „Вилрос- Ранина” е извършил видове СМР, включително текущи и аварийни ремонти в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” ЕАД, като за тези извършени видове СМР няма сключени отделни договори между страните. Тези СМР са приети без възражение от възложителя и за извършената и приета работа са съставени двустранно подписани протоколи, акт обр. №19, които са придружени с издадени фактури за стойността на извършените видове СМР. Отделно от двустранно подписаните протоколи, акт обр. №19, удостоверяващи извършени и приети видове СМР, подлежащи на заплащане, към строителната документация при възложителя се съдържат издадени от изпълнителя фактури за доставени строителни материали, които са подписани от представител на възложителя, че са приети. Експертът приема, че стойността на действително извършените от ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” видове СМР по рамково споразумение № 214-371/01.12.2014г. на базата на двустранно подписаните между страните протоколи, акт обр.№19, придружени с издадени фактури и отделно издадени от изпълнителя фактури, подписани от представител на възложителя, приел стоките - строителни материали, е както следва: 1. Протокол, акт обр.№19 за подмяна на настилки на обект - 3-та Хирургия - коридор, сумата от 8155.73 лв. с ДДС, като същият е придружен от фактура №017/30.09.2016г.; 2. Протокол, акт, обр.№19 за подмяна на настилки на обект - 3-та Хирургия - стаи, на стойност 16353.98 лв. с ДДС, придружен с фактура № 018/30.09.2016г.; 3. Фактура №036/06.12.2016г. за доставка на пана 60/60 - окачен таван, на стойност 438.91 лв. с ДДС.; 4. Протокол, акт обр.№19 от 07.02.2017г. за преградни врати на

обект - Клиника по изгаряния, на стойност 2288.41 лв. с ДДС., придружен с фактура №048/07.02.2017г.; 5. Протокол, акт обр.№19 от 07.02.2017г. за спешни ремонти на направа противопожарни стени в СПКО на обект - сутерен и ет.1 СПКО, на стойност 1105.66 лв. с ДДС, който е придружен от фактура №055/28.03.2017г.; 6. Протокол, акт, обр.№19 от 08.08.2017г. за водопровод на обект - Високо тяло, на стойност 11233.50 лв. с ДДС, придружен с фактура №074/08.08.2017г.; 7. Протокол, акт, обр.№19 от 08.08.2017г. за УНГ на обект - Червен салон, на стойност 2556.16 лв. с ДДС, придружен с фактура №075/08.08.2017г.; 8. Протокол, акт обр.№19 за оформяне на клетки за отпадъци, на стойност 7724.40 лв. с ДДС, придружен с фактура №087/02.10.2017г.; 9. Протокол, акт обр. №19 за спешни ремонти на Детска клиника - гръдно отделение, на стойност 5212.67 лв. с ДДС, придружен с фактура №096/09.11.2018г.; 10. Фактура № 0103/29.01.2018г. за подмяна на дръжка на антипаник брава, входна врата, детско отделение, на стойност 118.44 лв. с ДДС. Общата стойност на СМР на базата на двустранно подписаните между страните протоколи, акт обр. №19, придружени с издадени фактури и отделно издадени от изпълнителя фактури, подписани от представител на възложителя, приел стоките - строителни материали, възлиза на 55 187.86 лв. Вещото лице е посочило, че в тази стойност не се включват извършените видове СМР, за които по делото има приложени Протокол, акт обр. №19 за лъчезащитен проект - ОПР травми, ОПР детски травми, 108-ми, 109-ти и 110-ти кабинети, който е издаден на основание договор №2016-52/22.08.2016г., Протокол, акт обр. №19 за врати токсикология на обект - Клиника по токсикология, който е издаден на основание договор №2016-52/22.08.2016г., както и Протокол, акт обр. №19 за нагреватели воронки на обект - Детска шокова, Детска клиника, Висока сграда и Клиника по кардиология, които са издадени на основание договор № 2016- 52/22.08.2016г., тъй като приема, че този договор не е предмет на исковата претенция. В заключението си експертът сочи, че стойността на действително извършените от ДЗЗД Консорциум „Вилрос- Ранина” видове СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г. на базата на двустранно подписани между страните протоколи, акт обр.№19, придружени с издадени фактури, е както следва. 1. Протокол №1, акт обр.№19 от 11.02.2019г. за обект - Текущ ремонт на 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология, на ет.4, Високо тяло, на стойност 63566.42 лв. с ДДС, придружен от фактура №0131/11.02.2019г. и по Протокол №2, акт обр.№19 от 25.02.2019г. за обект - Текущ ремонт на 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология, на ет.4, Високо тяло, на стойност 8057.00 лв. с ДДС, за които е издадена фактура №0132/25.02.2019г., или общата стойност възлиза на 71 623.42 лв. Вещото лице е установило, че стойността на действително извършените от ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” видове СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01- 167/13.09.2018г. на базата на двустранно подписан между страните протокол, акт, обр.№19, придружен с издадена фактура, е по протокол №2, акт, обр. №19 от 21.12.2018г. за обект - Текущ ремонт на 8 ВИП стаи в II и III Клиника по ортопедия и травматология, на стойност 63511.78 лв. с ДДС, придружен от фактура №0129/02.01.2019г. Според експерта общата стойност на действително извършените от ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” видове СМР по Рамково споразумение №214- 371/01.12.2014г. и сключените въз основа на него договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01- 167/13.09.2018г., за установяването на които са съставени двустранно подписани между страните протоколи, акт обр.№19, придружени с издадени фактури и отделно издадени от изпълнителя фактури, подписани от представител на възложителя, приел стоките - строителни материали, възлиза на 190 323.06 лв. /т.1 + т.2 и т.3/. Вещото лице сочи, че в строителната документация, която се съхранява при възложителя, са приложени представени от изпълнителя декларации за съответствие за вложени строителни материали, както и декларации за експлоатационни показатели на вложени материали и продуктови сертификати. Такива декларации за съответствие са представени и от изпълнителя и са описани в становище във връзка с подадения отговор на

исквата молба от 23.07.2019г. — стр.224 и стр.225 по делото. Въз основа на тези констатации експертът е на мнение, че при изпълнение на възложените от възложителя видове СМР по Рамково споразумение №214-371/01.12.2014г. и сключените въз основа на него договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г. изпълнителят - ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина”, е изпълнил поето от него задължение да влага при извършване на видове СМР строителни материали, изделия и съоръжения от производители, отговарящи на изискванията на БДС, притежаващи сертификати за качество и декларации за съответствие, т.е. при изпълнение на възложената работа е спазил законовата разпоредба на чл. 169а от ЗУТ. В проверената строителна документация във връзка с изпълнение на възложени видове СМР по Рамково споразумение №214-371/01.12.2014г. и сключените въз основа на него договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г. се съдържат следните строителни книжа: възлагателни писма към сключените два процесии договора; количествено-стойностни

сметки по сключените два процесии договора; акт обр. №10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г.; акт обр. №11 за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г.; актове, обр. №12 за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи че са постигнати изискванията на проекта по сключените два процесии договора; протоколи, акт, обр.№19 за установяване на натурални видове СМР, подлежащи на заплащане - съставени са за възложените видове СМР по Рамково споразумение №214-3 71/01.12.2014г. и сключените въз основа на него договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01- 166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г.; предавателно-приемателни протоколи към двата процесии договора, в които е отбелязано, че всички видове СМР са изпълнени в съответствие съгласно договорите за СМР и с подписването на тези протоколи се предава обекта от строителя на възложителя. В проверената строителна документация според експерта няма само приложени съставени линейни графици за изпълнението на възложените видове СМР, но въпреки това експертът счита, че в процеса на извършването на възложените видове СМР по Рамково споразумение №214-371/01.12.2014г. и сключените въз основа на него договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01 -166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г. са били съставяни протоколи и актове, които се изискват по Наредба № 3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството при извършване на възложените видове СМР, както и такива, които страните са договорили да бъдат съставяни и са посочени в сключените договори. В отговор на въпрос 4, вещото лице Т. е посочило, че при извършения оглед в сградата на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” ЕАД не е бил допуснат до 4 ВИП стаи в IV Клиника по ортопедия и травматология, на ет.4, Високо тяло, предмет на договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г.; както и до 8 ВИП стаи в II и III Клиника по ортопедия и травматология, предмет на договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01 -167/13.09.2018г., с мотива, че всички стаи са заети с лежачо болни пациенти, но инж. Ив.Н., на длъжност - началник отдел „Управление на недвижимата собственост и строителство” в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” ЕООД, е заявила, че няма установени скрити недостатъци във връзка с изпълнението на възложените по процесиите два договора видове СМР, които намаляват и/или правят негодно изработеното за задоволяване на обикновеното и предвидено в договорите предназначение. Същата е заявила, че има следните явни недостатъци: на етаж 4 - в стаи 4 и 5 е установена неприятна миризма от канализационната инсталация, която е постоянна; на етажи 9 и 10 е констатиран същия проблем, както на етаж 4; на етаж 10- освен горечитираната констатация сифоните не оттичат и баните в стаи 4 и 5

се завиряват, в следствие на неправилен наклон към сифоните, както че сестринската система в стая 4 на етажа често дефектира, като се подава звуков сигнал, без да има светлинен такъв. Според вещото лице така описаните явни недостатъци не се отнасят до изпълнение на видове СМР по процесиите два договора, тъй като във възлагателните писма, съответно в КСС и двустранно подписани протоколи, акт, обр.№19 за извършени видове СМР няма описани такива видове СМР по изпълнение на канализационна инсталация, както и такива за монтаж на аларма на сестринска система. В отговор на въпрос 7 вещото лице е посочило, че съгласно чл.11, ал.3 от Рамково споразумение №2014-371/01.12.2014г., изпълнителят по всеки един конкретен договор, се задължава „Да събира и извозва на регламентираните от Общината места, отпадъците които ще се получат при извършване на СМР, за своя сметка". Идентичен текст е наличен и в клаузата на чл.8, ал.3 от всеки от договорите за изпълнение на конкретен обект, а в несъответствие с условията на договорите изпълнителят - ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” е отчитал и фактурирал дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци след СМР, съответно на стойност с вкл. ДДС, за което са съставени двустранно подписани протоколи, акт, обр.№19, както следва: 1/ По Договор №2016-10/29.01.2016г. - общата стойност на отчитаните и фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци възлиза Договор №2016-52/22.08.2016г. общата стойност на отчитаните и фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци възлиза на сумата от 45 486.10 лв.; 3. Договор №2017-249/01.11.2017г. общата стойност на отчитаните и фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци възлиза на сумата от 1195.20 лв.; 4. Договор №2017-362/28.12.2017г. общата стойност на отчитаните и фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци възлиза на сумата от 709.62 лв.; 5. Договор №2018-6/12.01.2018г. общата стойност на отчитаните и фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци възлиза на сумата от сумата от 2512.52 лв., като общата стойност на фактурирани дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци след СМР в несъответствие с условията на договорите възлиза на 54 695.76 лв. Съгласно експертизата По сключените Договор №ОП-01 -67/28.06.2018г. и Договор №ОП-01-68/28.06.2018г. изпълнителят - ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” не е фактурирал дейности по събиране и извозване на строителни отпадъци след СМР. Договор № 2016- 9/27.01,2016г.; Договор № 2017-10/29.03.2017; Договор № 2017-250/01.11.2017г. не са изпълнявани от изпълнителя - ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина”, поради което не се коментират от експерта. Вещото лице сочи, че по процесиите два договора - договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-166/13.09.2018г. и договор за изпълнение на конкретен обект №ОП-01-167/13.09.2018г., се съдържат идентични клаузи в Раздел IX - Санкции, чл.12, ал.2, като е предвидено при неизпълнение изпълнителят да заплаща неустойка в размер на 10 % от стойността от възложените видове СМР, но за възложените и изпълнени видове СМР по процесиите договори не се установява неизпълнение на видове СМР, респективно неточно изпълнение, предвид на което според експертизата изпълнителят - ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” не дължи заплащане на неустойка.

Видно от приетото от първоинстанционният съд заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б. И. Т., изпълнението на сключения договор № 2016-10/29.01.2016г. е започнало на 01.06.2016г. с подписване на протокол за откриване на строителна площадка и е приключило на 05.01.2017г. с подписване на констативен акт /образец 15/ за установяване годността за приемане на строежа. По време на строителството е подадено писмо за удължаване на срока, поради възникнали непредвидени проблеми, а именно с вх. №АО-24-3673/18.08.2016г. за теч от покрива, който е било необходимо да се отстрани за да продължи изпълнението на СМР по договора. След изпълнението на този договор е удържана неустойка в размер на 9195,24 лв., съгласно т. IX, чл.12, ал.1 и ал.2, за което е изготвен и подписан от страните протокол № 1/24.02.2017г. В хода на извършеното строителство са подписани и описаните подробно на стр. 2 и 3 от заключението протоколи

между страните за приемане на изпълнените СМР. Според вещото лице при анализ и извършена съпоставка между одобрената оферта към сключения договор и подписаните протоколи, описани по-горе се установявало, че няма неизпълнени СМР от договорените между страните. Всички описани протоколи съдържали изпълнени СМР, които са приети с подписи от страна на възложител и изпълнител, не се установявали и вписани забележки в нито един от тях, а във всички протоколи, посочените количества и суми за изхвърляне на строителни отпадъци са приети също без забележки. Суми за изхвърляне на строителни отпадъци са заложили и приети и в първоначално изготвената количествено-стойностна сметка, на база на която е сключен процесния договор. В същото време съгласно чл.8, ал.3 от договор №2016- 10/29.01.2016г., изпълнителят е длъжен да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които ще се получат при извършване на СМР, за своя сметка. По данни на счетоводството на фирмата за всички протоколи са издадени фактури, които са заплатени от страна на ответника. Строителството по договора е продължило общо за период от 219 дни /154 работни дни и 65 почивни дни/, като от представените документи е видно, че за изпълнението на договорените СМР е било необходимо да се спре ремонта, за да се отстранят течове от покрива. По втория договор № 2017-249/01.11.2017г., сключен между УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД и ДЗЗД „Вилрос Ранина“, изпълнението е започнало на 15.11.2017г. с подписване на констативен протокол за установяване на началната дата. Приключило е на 20.02.2018г. с подписване на констативен протокол удостоверяващ изпълнението на всички възложени СМР по договор. В хода на извършеното строителство са подписани двустранно описаните протоколи на стр. 3 от заключението за приемане на изпълнени СМР, като според експерта при съпоставка между КСС към сключения договор и подписаните протоколи, описани по-горе се установява, че няма неизпълнени СМР от договорените между страните, и няма вписани забележки в нито един от тях. Във всички протоколи, посочените количества и суми за изхвърляне на строителни отпадъци са приети също без забележки. Суми за изхвърляне на строителни отпадъци са заложили и приети и в първоначално изготвената количествено-стойностна сметка, на база на която е сключен процесния договор. В същото време съгласно чл.8, ал.3 от договор №2017-249/01.11.2017г. изпълнителят е длъжен да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които ще се получат при извършване на СМР, за своя сметка. Строителството по договора е продължило общо за период от 98 дни /67 работни дни и 31 почивни дни/. Изпълнението на договора е пряко свързано и със следващия договор №2018-6/12.01.2018г., част от който касае същата Детска травматология с договорени за изграждане - силнотоква инсталация, Вентилация и отопление и други СМР, които са взаимно свързани с изпълнението на СМР по договор №2017-249/01.11.2017г. На 01.12.2017г. е изпратено писмо до ответника за спиране срока на договора, поради възникнали спешни ремонти по вертикалните щрангове за водопровод и канализация и подмяна на дограма. По делото няма приложен отговор и протокол /образец 10 за спиране на обекта. Според експерта по договор № 2018- 6/12.01.2018г. /лист 157-163/, с предмет изпълнение на СМР на обект „Извършване на строително- монтажни работи в детска клиника и високото тяло на УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“, изпълнението е започнало на 17.01.2018г. с подписване на констативен протокол за установяване на началната дата. На 20.02.2018г. е издаден сертификат за контрол №25/20.02.2018г. от фирма „РК Инженеринг“, с който се удостоверява, че след направени измервания електрическите уредби до 1000V - контакти и съоръжения в Клиника по детска ортопедия и травматология са изпълнени и отговарят на нормите. На 26.02.2018г. е издадена Заповед №РО-26-367/26.02.2018г. за започване на 72 часови изпитания на водопроводна и канализационна инсталации на обекта. На 13.09.2018г. е подписан и приемо-предавателен протокол с представители на възложителя и изпълнителя за приемане на обекта. В хода на извършеното строителство са подписани описаните подробно шест протокола за приемане на СМР, като според експерта няма неизпълнени СМР от договорените между страните. При анализ на двата договора №

2018-6/12.01.2018г. и № 2017-249/01.11.2017г. вещото лице установило, че съдържат различни по вид СМР, но изпълнявани в едно и също отделение „Детска травматология“, поради което следва да се разглеждат съвместно за изпълнение във времето. Видовете СМР по отделните договори технологично не могат да се извършат самостоятелно, като например слаботоковата инсталация по договор №2017- 249/01.11.2017г. не може да се изпълни преди силнотоковата от договор №2018- 6/12.01.2018г. В тази връзка при така представената документация не може да се установи има ли СМР, които са извършени извън сроковете на двата договора, за да бъде определена неустойката съгласно клаузите. По приетите протоколи не са описани забележки за изпълнените СМР при приемането им. Всички описани протоколи съдържат изпълнени СМР, които са приети с подписи от страна на възложител и изпълнител, без вписани забележки в нито един от тях. Суми за изхвърляне на строителни отпадъци са заложили и приети и в първоначално изготвената количествено-стойностна сметка, на база на която е сключен процесния договор. В този договор също съгласно чл.8, ал.3, изпълнителят е длъжен да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които ще се получат при извършване на СМР за своя сметка. Според вещото лице по договор № ОП-01 -68/28.06.2018г. с предмет изпълнение на СМР на обект „Обособена позиция №1. Ремонт на санитарни помещения към „Клиника по обща клинична патология към „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, изпълнението е започнало на 03.07.2018г. с подписване на приемо- предавателен протокол за установяване на началната дата. На 08.07.2018г. е подписан констативен протокол за удостоверяване на авария по канализационна тръба ф200 на кота +0,00, като са описани и допълнително предложени СМР за извършване на ремонта. Строителството е приключило на 23.01.2019г. с подписване на приемо- предавателен протокол, удостоверяващ изпълнението на всички възложени СМР по договор и предаването на обекта от строителя на възложителя. В хода на извършеното строителство са подписани и следните протоколи между страните за приемане на изпълнените СМР, описани на стр. 5 и 6 от заключението на вещото лице, като според експерта няма неизпълнени СМР от договорените между страните. Всички описани протоколи съдържат изпълнени СМР, които са приети с подписи от страна на възложител и изпълнител. Не се констатира вписани забележки в нито един от тях. Суми за изхвърляне на строителни отпадъци са заложили и приети и в първоначално изготвената количествено-стойностна сметка, на база на която е сключен процесния договор. В същото време съгласно чл.8, ал.3 от договора, изпълнителят е длъжен да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците, които ще се получат при извършване на СМР, за своя сметка. Строителството по договора е продължило общо за период от 205 дни /142 работни дни и 63 почивни дни/. При начало на строителните работи на 03.07.2018г. и договорен срок от 50 календарни дни е било необходимо да се приключи работа по изпълнението на 21.08.2018г. От анализа на всички описани договори за СМР, експертът е установил, че по сключените четири договора няма неизпълнени СМР, които да попадат в договорените неустойки съгласно чл.12, ал.2 от договорите за неустойка при цялостно изпълнение. Във всички протоколи /образец 19 по четирите договора всички СМР са приети от двете страни и подписани без забележки, относно качеството на изпълнение, както и няма информация за последващи рекламации на изпълненото, поради което не се установява дължима неустойка в резултат на некачествено изпълнение. Относно сроковете за изпълнение се установяват дати на начало на извършване на СМР с подписани протоколи за това. В резултат на изпълнението по различните обекти се е налагало спиране на извършване на строителството поради открити неотложни други ремонти, като по делото няма документация, посочваща за какъв период са спирани обектите с подписани актове/образец 10. По договор № 2016-10/29.01.2016г. е удържана неустойка за забавата на изпълнение в размер на 9 195.24 лева, за което е изготвен и подписан от страните протокол № 1/24.02.2017г. Договор №2017-249/01.11.2017г. и договор №2018- 6/12.01.2018г. са налагали едновременното изпълнение на СМР, отнасящи се към отделение „Детска травматология“, поради което не могат да се

разграничат ясни срокове за изпълнение на отделните дейности, за да се определи имали забава в изпълнението им. На практика технологично не е възможно да се изпълнят договорените СМР в договор №2017-249/01.11.2017г. за слаботоковата инсталация преди да са изпълнени част от договорените СМР по договор №2018-6/12.01.2018г., касаещи силнотоковата инсталация и други СМР в отделение „Детска травматология. По договор №011-01- 68/28.06.2018г. е установено забавяне в изпълнението на по- голямата част от СМР, като част от това забавяне е в резултат открита авария - теч от канализационната тръба и необходимостта от отстраняването и за продължаване изпълнението на останалите СМР. Според експерта по делото няма ясна документация за точното време за изпълнение на тези СМР, с което време се е удължило това за изпълнение на договорените дейности. Съгласно началото на строителните работи на 03.07.2018г. и договорен срок от 50 календарни дни е било необходимо да се приключи работа по изпълнението на 21.08.2018г. Съгласно чл.12, ал.1 се дължи неустойка в размер на 0,5% на ден, но не повече от 10% върху стойността на неизпълнената част. За неизпълнената част от договорените СМР е необходимо да е налична точна информация за извършените непредвидени ремонти за да може да се определи кои точно дейности са забавени. Относно заплатените суми за количествата изхвърлени строителни отпадъци, вещото лице установява, че при сключването на договорите са договорени дейности по изхвърляне на тези отпадъци, които са приети и заплатени след изпълнението им без забележки, но с оглед анализа на самите договори, е извън компетенциите на експертизата, дали са платени тези суми без основание или не.

Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови доказателства.

При така установената фактическа обстановка и с оглед правомощията си по чл.269 ГПК, САС, ТО ,13 състав намира от правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е изложил мотиви /с изключение на мотивите относно дължимостта на сумата от 9195,24лв. по направеното възражение за прихващане/, които настоящата съдебна инстанция споделя и към които на основание чл.272 ГПК препраща.

ПО въззивната жалба на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, с която се обжалва първоинстанционно решение, в частта с която „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” е осъдена да заплати на „ВИЛПРОС” ЕООД сумата от 64 461.08 лв. с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от сумата от 614.39 лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г.; сумата от 46 201,94 лв., представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 1190.84 лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г., както и в частта, с която на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД е

осъдена да заплати на „РАНИНА” ООД сумата от 7162.34 лева с включен ДДС, представляваща 10% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 68,27лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., сумата от 5133,54 лв., представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект №ОП- 01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 132,32 лева, представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г., както и в частта, в която е оставена без уважение предявената претенция за прихващане.

Неоснователен е доводът на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, че съдът е основал мотивите си, единствено на представените по делото съдебно- счетоводна и съдебно-техническа експертизи, като не е взел предвид, че липсата на линеен график е пренебрегната от вещото лице Т.Т.. Противно на изложеното от жалбоподателят, за да уважи предявените иски за заплащане на възнаграждение за изпълнените СМР по двата договора и по рамковото споразумение, първоинстанционният съд се е позовал на двустранно подписаните между страните протоколи акт обр.19, придружени с фактури, като заключението на вещото лице Т.Т. е ценено при преценката на заявеното от ответника неточно и некачествено изпълнение на процесните СМР. По своята същност линейният график на работа е таблица, показваща всички видове работа, необходими за изпълнение на конкретен проект, в какъв ред тази работа ще бъде извършена и конкретна дата на изпълнението ѝ. Графикът съдържа и информация и за това какви ресурси са необходими на всеки етап от строителството - основни материали, оборудване и персонал. Действително, със сключените между страните договори за изпълнение на конкретни обекти, изпълнителят е поел задължението да представи линеен график за изпълнение при възлагане на отделните обекти, неизпълнението на което му задължение обаче не води само по себе си до извода за недължимост на претендираното възнаграждение.

Съгласно чл.266, ал.1 ЗЗД, възнаграждението се дължи за извършена и приета работа. Установяването на изпълнената и приета работа може да се извърши с различни доказателствени средства- чрез писмени доказателства /приемо- предавателен протокол за конкретно извършени видове работи, двустранно подписан протокол за изпълнени СМР с посочени видове, количество и стойност и др./, съдебно-техническа експертиза, гласни доказателства. Едно от основните задължения на възложителя е да приеме извършената съгласно договора работа, като при приемането той трябва да прегледа изработеното и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. При прегледа и приемането на работата съконтрахентите могат да подпишат протокол, в който да удостоверят количеството на извършената работа и да

определят дължимото възнаграждение съобразно изпълнението в количествено отношение. Двустранно подписаният между страните протокол за изпълнени видове СМР, в който са посочени количество, единична цена и обща стойност на отделните видове СМР, по своята същност представлява приемо- предавателен протокол за конкретно извършените видове работи. По правната си характеристика този протокол е частен свидетелстващ документ, който не се ползва с обвързваща материална доказателствена сила за отразените в него факти и следва да бъде преценяван от съда по вътрешно убеждение с оглед всички доказателства по делото, поради което и протоколът за приемане на извършената работа може да бъде оспорен с всички доказателствени средства по ГПК, без проверка на истинността му по реда на чл.193 от ГПК. Когато протоколът за извършените СМР е подписан от възложителя, какъвто е и конкретния случай, тежестта на доказване, че удостоверените работи не са изпълнени, е върху него. В настоящата хипотеза по делото липсват ангажирани от Болницата доказателства, че удостоверените с подписаните между страните протокола обр.19 СМР не са били изпълнени. Ето защо направените по делото от възложителя възражения за липсата на точно изпълнение, са преклудирани по аргумент от чл.264, ал.3 ЗЗД.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателят, че недопускайки исканата повторна експертиза за изчисляване размера на неустойката за пълно неизпълнение първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение: В случая, както бе установено по делото, няма неизпълнени СМР, при наличие на които само неизпълнени СМР изпълнителят би дължал търсената неустойка за пълно неизпълнение по см. на чл.12, ал.2 от договорите, поради което и само на това основание отказвайки да допусне исканата повторна експертиза за установяване размера на неустойката за пълно неизпълнение по договорите, съдът не е допуснал твърдяното процесуално нарушение.

Други доводи срещу обжалваното решение не са изложени

ПО въззивната жалба на „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД в частта, с която са отхвърлени предявените искове поради уважаване на направеното от Болницата възражение за прихващане със сумата от 9195,24лв.- неустойка по договор № 2016-10/20.01.16г. и сумата от 51044,58лв.- недължимо заплатени суми за събиране и извозване на строителни отпадъци по 5 договора:

Неоснователни са доводите на жалбоподателите, че възраженията за прихващане е следвало да бъдат оставени без разглеждане, тъй като били свързани с други, сключени между страните договори, като ответникът не бил конкретизирал и фактите и обстоятелствата, свързани с основанието за прихващането. Компенсацията предполага наличието на две насрещни задължения, като без значение на какво основание лицата си дължат взаимно, като фактите и обстоятелствата, на който се основава възражението за прихващане са конкретизирани в достатъчна степен в отговора на исковата молба.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателите за неправилност на изводите на съда, че съдебната компенсация може да бъде извършена не само с неликвидно , но и с неизискуемо вземане. В случая е заявено процесуално възражение за прихващане /а не материалноправно/, което е допустимо даже когато насрещните вземания или едно от тях са неликвидни. Съдебното прихващане погасява насрещните вземания занапред, а не от деня на възражението за прихващане, защото към този момент насрещните вземания /или едно от тях/ са неликвидни. Ето защо без значение за допустимостта му е дали компенсационното правоотношение е настъпило преди или след предявяването на иска, тъй като ефектът на прихващането ще се прояви след установяване с влязло в сила решение на съществуването на насрещните вземания и на тяхната изискуемост - чл. 298, ал. 4 ГПК.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателите във връзка с направеното възражение аз прихващане със сумата от 51 044,58лв. Съгласно чл.11, ал.3 от рамково споразумение №2014- 371/01.12.2014г., както и клаузата на чл.8, ал.3 от всеки от договорите за изпълнение на конкретен обект, изпълнителят по всеки един конкретен договор, се задължава да събира и извозва на регламентирани от Общината места, отпадъците които ще се получат при извършване на СМР, за своя сметка, които отпадъци са отчетени и фактурирани от изпълнителят- ДЗЗД Консорциум „Вилрос-Ранина” на обща стойност от 54 695,76лв., за което са съставени двустранно подписани протоколи, акт обр.№ 19. Обстоятелството, че договорите са изпълнени, изпълненото е прието без възражения и издадените фактури са осчетоводени в счетоводството на Болницата, не води до извода, че ответникът не може да възрази, че платените суми са без основание. Твърдяното извозване и на отпадъци, които не са строителни, а бракуван и извън употреба инвентар, не води до др. извод, като както бе посочено по- горе, с рамковото споразумение и договорите изпълнителят е поел задължение да събира и извозва всички отпадъци /а не само строителните/. Без значение е че изпълнителят е получил само едно от писмата, с които се иска връщане на получената без основание сума, получаването на каквато покана би било релевантно при предявен иск с правно основание чл.86 ЗЗД, каквато претенция обаче не е заявена. Липсата на правно основание за заплащане на суми за извозване на отпадъците следва от самото съдържание на сключените договори и рамковото споразумение, които имат силата на закон за страните съгласно чл. 20 от ЗЗД, като тяхната стойност е определена в съставените от самият изпълнител фактури.

Основателни обаче са доводите на жалбоподателите по отношение на възражението за прихващане със сумата от 9 195,24лв.- неустойка по договор № 2016-10/29.01.16г. Видно от приетите по делото заключения на съдебно- счетоводната експертиза, както и от заключението на съдебно- техническата експертиза, изготвена от вещото лице Б. Т., неустойката от 9 195,24лв. е платена от изпълнителя като е прихваната от направените плащания и е осчетоводена като „Приходи от неустойки“, което налага извода, за липсата на насрещно вземане в размер на 9195,24лв., с което да може да се прихване.

Други доводи срещу решението в обжалваната му част, не са изложени.

Ето защо и съдът счита, че възраженията за прихващане са частично основателни за сумата от 51 044,58лв.- недължимо заплатено възнаграждение за събиране и извозване на строителни отпадъци, за заявления му размер от общо 51 044,58 лв., като за разликата до пълния заявен размер от 84 677,15лв. възражението за прихващане е неоснователно.

С оглед на изложеното и поради факта, че вземанията на ищците за изпълнени СМР по рамковото споразумение са по протоколи и фактури от периода 2016-2017г., т.е. по-стари задължения от тези по двата договора, за които се установи неизпълнено задължение за заплащане на възнаграждение, а именно договори № 166 и №167 от 13.09.2018г., то

сумите по възражението за прихващане следва да бъдат приспаднати от тези задължения. Сумите възлизат общо на 60 239,82 лв. и следва да бъдат прихванати от претендираното възнаграждение в общ размер 41 087,38 лв. с включен ДДС, както и лихва за забава общо в размер на 6975,73 лв. въз основа на рамковото споразумение, или общо 48 063,53 лв., или от двамата ищци съответно в размер на 36 978,64 лв., представляваща процента от стойността на СМР по рамковото споразумение, 6278,16 лв. - лихва върху нея за първия ищец, и съответно сумата от 4108,74 лв. - възнаграждение по рамковото споразумение и 697,57 лв.- лихва за ищеца „Ранина“ ООД. Предвид частичното прихващане за възнаграждение за СМР и лихви само въз основа на рамковото споразумение, претенциите на ищите следва да бъдат отхвърлени поради уважено възражение за прихващане на ответника, като доколкото размерът на уважените претенции по възражението за прихващане надхвърля общия сбор на тези суми, остава за прихващане разликата между 51044,58лв. и 48 063,53 лв., възлизаща на сумата от 2 981,05 лв. Тази сума следва да бъде прихваната частично също от възнаграждението по по-ранната от двете фактури по двата договора от 13.09.2018г., а именно по фактура №0129/02.01.2019г., чиято стойност е 63 511,78 лв. с начислен ДДС, издадена по договор № ДП-01/167, и поради това вземането след прихващането възлиза на сумата от 61 530,75лв., която следва да бъде присъдена в исканото процентно съотношение на ищите: сумата от 55 371,65 лв. за „Вилрос“ ЕООД и сумата от 6153,07лв. за „Ранина“ ООД, вместо претендираните от тях 57 160,60 лв. и 6351,18 лв.

ПО съдебните разноси: С оглед изхода на спора, „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД следва да бъде осъдено да заплати на „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД направените по делото разноси съразмерно с уважената част от исковите претенции в размер на общо 14 497,15лв. С оглед изхода на спора, „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД бъдат осъдени да заплатят на УМБАРСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД направените по делото разноси съразмерно с отхвърлената част от исковите претенции в размер на 3980,75лв. Направеното от пълномощника на „Вилрос“ ЕООД и „Ранина“ ООД възражение за прекомерност на заплатеното за въззивното производство адв. възнаграждение на процесуалния представител на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД е неоснователно- в случая уговореното възнаграждение в размер на 4 520лв. без ДДС или 5424лв. с ДДС, е под установения с чл. 7, ал.2, т.5 от Наредба №2/2004г. минимален размер от 5234,08лв.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта, с която на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ“ ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен“ № 21, е осъдена да заплати на „ВИЛРОС“ ЕООД, ЕИК: 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул.„Гладиола“ № 6, сумата от **64 461.08 лв.** /шестдесет и четири хиляди четиристотин шестдесет и един лева и осем стотинки/ с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от **46 201,94лв.** /четиридесет и шест хиляди двеста и един лева и деветдесет и четири стотинки/, представляваща 90% от стойността на

извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от **614.39 лв.** /шестстотин и четиринадесет лева и тридесет и девет стотинки/, представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г.; както и за сумата от 1190.84 лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г.

ОТМЕНЯ решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта предявеният на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД иск за неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г. е отхвърлен за разликата над 46 201,94лв. до сумата от 55 371,65лв., поради уважено насрещно възражение за прихващане със сумата от 9 195,24лв.- неустойка по договор № 2016-10/29.01.16г., **и вместо него постановява:**

ОСЪЖДА „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, да заплати на заплати на „ВИПРОС” ЕООД, ЕИК: 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Овча купел”, ул.„Гладиола” № 6, на основание чл.79, ал.1 ЗЗД във връзка с чл. 266, ал.1 от ЗЗД и сумата от още **9 369,71лв.** като разлика между присъдената сума от 46 201,94лв. и дължимата сума от 55 371,65лв., представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба - 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния му предявен размер от 57 160,60лв.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта, с която е отхвърлил предявеният от „Вилрос“ ЕООД срещу „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД иска с правно за сумите от 36 978, 64 лв. с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по рамково споразумение № 2014- 371/01.12.2014г. и сумата от 6278,16лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница от 36 978,64 лева по рамково споразумение № 2014-371/ 01.12.2014г. поради уважаване на насрещно възражение за прихващане от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК 130345786 със сумата от 51 044,58 лв. - недължимо

заплатени суми за събиране и извозване на строителни отпадъци по договор № 2016-10/29.01.2016г.; договор №2016-52/22.08.2016г.; договор №2017-249/01.11.2017г., договор № 2017-362/28.12.2017г. и договор № 2018- 6/12.01.2018г.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта, с която на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И.ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, е осъдена да заплати на „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1, сумата от 7162.34 лева /седем хиляди сто шестдесет и два лева и тридесет и четири стотинки/ с включен ДДС, представляваща 10% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 68,27лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-166/13.09.2018г., сумата от 5133,54 лв. /пет хиляди сто тридесет и три лева и петдесет и четири стотинки/, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП- 01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 132,32 лева, представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по договор за изпълнение на конкретен обект № 017-01-167/13.09.2018г.

ОТМЕНЯ решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта предявеният на основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 266 ал. 1 от ЗЗД иск за неплатени СМР по договор за изпълнение на конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г. е отхвърлен за разликата над 5138,54лв. до 6163,07лв., поради уважено насрещно възражение за прихващане със сумата от 9 195,24лв.- неустойка по договор № 2016-10/29.01.16г., **и вместо него постановява:**

ОСЪЖДА „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И.ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, да заплати на „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1, на основание чл.79, ал.1 ЗЗД във връзка с чл. 266,ал.1 от ЗЗД и сумата от още 1019,53лв., като разлика между присъдената сума от 5133,54 лв. и дължимата сума от 6153,07лв., представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по договор за изпълнение на

конкретен обект № ОП-01-167/13.09.2018г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 15.05.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния му предявен размер от 6351,18лв.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта, с която е отхвърлил предявените от „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1 срещу „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И.ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, иска за сумата от 4108,74 лв. с включен ДДС, представляваща 90% от стойността на извършените, но неплатени СМР по рамково споразумение № 2014-371/01.12.2014г. и сумата от 697,57лв., представляваща 90% от стойността на лихвата за забава върху неизплатената главница по рамково споразумение № 2014-371/01.12.2014г., поради уважаване на насрещно възражение за прихващане от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД със сумата от 51 044,58 лв.- недължимо заплатени суми за събиране и извозване на строителни отпадъци по договор № 2016-10/29.01.2016г.; договор № 2016-52/22.08.2016г.; договор № 2017-249/01.11.2017г.; договор № 2017-362/28.12.2017г. и договор № 2018-6/12.01.2018г.

ОТМЕНЯ решение № 996 от 14.07.2020г. на СГС, ТО, VI- 18 състав, постановено по т.д. № 907/19г., в частта, с която е основание чл.78 от ГПК „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД е осъдено да заплати да заплати на „ВИЛРОС” ЕООД и на „РАНИНА” ООД общо сумата от 10260,95 лв. /десет хиляди двеста и шестдесет лева/, представляваща съдебно- деловодни разноски за настоящата инстанция, както и в частта, с която на основание чл.78 от ГПК „ВИЛРОС” ЕООД и „РАНИНА” ООД са осъдени да заплатят общо на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД сумата от 2192,52 лв., представляваща съдебно- деловодни разноски и вместо него постановява:

ОСЪЖДА „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, да заплати на „ВИЛРОС” ЕООД, ЕИК: 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Овча купел”, ул.”Гладиола” № 6 и на „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1, направените по делото разноски в размер на общо 14 497,15лв.

ОСЪЖДА ВИЛПРОС” ЕООД, ЕИК: 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Овча купел”, ул.”Гладиола” № 6 и на „РАНИНА” ООД, ЕИК 200482456, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.“Иван Радоев” № 26, офис 1, да заплатят на ОСЪЖДА „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н.И. ПИРОГОВ” ЕАД, ЕИК: 130345786, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тотлебен” № 21, направените по делото разноси в размер на общо 3980,75лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВКС на Р.България в едномесечен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____