

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18368

гр. София, 29.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20231110157968 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ .../ ...

29.04.2024 г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на 29.04.2024г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. № 57968 по описа за 2023 г. на СРС, 165-и състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Б. Ц. К., чрез адв. К. Б. от АК- гр.Русе, срещу, с която се иска да бъде прогласена нищожността на Договор за потребителски кредит №.....г. поради противоречие с императивни правни норми, а в условията на евентуалност- да бъде прогласена нищожността на клаузата по чл. VI Параметри, регламентираща ГЛП, както и споразумението за предоставяне на пакет за допълнителни услуги, предвиждащо задължение за потребителя да заплати 1 875,12 лв., поради противоречие с добрите нрави.

Ищецът твърди, че на 07.08.2017г. е сключил Договор за потребителски кредит №....., въз основа на който ответникът, в качеството си на кредитодател, се задължил да отпусне на ищеца, в качеството му на кредитополучател, сумата от 2500 лв., при срок за погасяване на кредита от 24 месеца, ГЛП от 41,17 %, ГПР от 49,89 %, като дължимата сума по кредита възлизала на обща стойност от 3709,20 лв. Отделно страните сключили и споразумение за предоставяне на пакет от допълнителни услуги от 07.08.2017 г., което било

неразделна част от договора. Съгласно споразумението в тежест на ищеца било възложено да заплати допълнителна сума от 1875,12 лв. Счита процесният договор за изцяло недействителен поради противоречие с императивни правни норми на ЗПК и ЗЗП. Твърди се, че не било спазено изискването за вид, формат и размер на шрифта, в който е изготвен процесният договор, както и че договорът не е изготвен на ясен и разбираем за потребителя език. Също така поддържа, че записаният размер на ГПР в договора не е действително приложеният, доколкото в ГПР не са включени всички разходи по кредита. Излага, че неясното определяне на ГПР се приравнява на липсва такъв, което било самостоятелно основание за нищожност на договора. Твърди, че липсвал изготвен подробен погасителен план. Поддържа нищожност и на клаузата, уреждаща възнаградителната лихва, и на споразумението за предоставяне на пакет от допълнителни услуги. По този начин кредитът бил оскъпен с над 100 % спрямо заемната сума. Излага, че последните противоречат на добрите нрави. Твърди, че възнаградителната лихва надхвърляла трикратния размер на законната лихва. Сочи, че не са били предоставени реални никакви допълнителни услуги по споразумението. Излага, че кредиторът не може да изисква заплащането на такси и комисиони за действия, свързани с усвояването и управлението на кредита. Поддържа, че оспорените клаузи са неравноправни. Моли за уважаване на исковите претенции. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба, с който оспорва исковите като недопустими, респ. като неоснователни. Поддържа, че санкциите от неспазването на изискванията за шрифт не отговаря на принципа на пропорционалност, заложен в правото на ЕС. Поддържа, че процесният договор за кредит е действителен, като е сключен при спазване на всички императивни норми. Излага, че когато ГЛП е фиксиран не е необходимо посочването на взетите предвид допускания на ГПР. Поддържа, че таксите за закупените допълнителни услуги не следва да бъдат включвани в ГПР. Сочи, че закупуването на допълнителните услуги не представлява условие за сключване на договора за кредит. Поддържа, че допълнителните услуги не представляват общ разход по кредита. Твърди също и че оспорените клаузи са действителни. Моли за прекратяване на производството като недопустимо, евентуално за отхвърляне на исковите претенции като неоснователни. Претендира присъждане на разноски.

На основание чл.140, ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОКЛАДВА предявен установителен иск от Б. Ц. К. срещу, за прогласяване нищожността на Договор за потребителски кредит №.....г. поради противоречие с императивни правни норми, а в условията на евентуалност- да бъде прогласена нищожността на клаузата по чл. VI Параметри, регламентираща ГЛП, както и споразумението за предоставяне на пакет за допълнителни услуги, предвиждащо задължение за потребителя да заплати 1 875,12 лв., поради противоречие с добрите нрави.

Правната квалификация на исковите е по чл. 26, ал. 1, предл. първо и трето ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че между страните е бил сключен договор за потребителски кредит с посоченото съдържание; обстоятелствата, от които произтича, че договорът, респективно оспорената клауза за възнаградителна лихва/ споразумението за предоставяне на пакет за допълнителни услуги са недействителни на посочените основания: поради противоречие със закона/ поради противоречие с добрите нрави.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи обстоятелствата произтичат възраженията му, както и да установи, че сочената като

неравноправна клауза на договора за кредит е индивидуално уговорена / т.е. не е била предварително изготвена от банката или дори да е била, то ищецът е имал възможност да я обсъди с ответника и да влияе върху съдържанието и/, като УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за това обстоятелство.

Не са налице обстоятелства, които не се нуждаят от доказване или които са служебно известни на съда.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

УКАЗВА на страните за възможността най- късно в първото по делото открито съдебно заседание да посочат и представят доказателства във връзка с изготвения проектодоклад.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.06.2024г. от 14:10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от настоящото определение на страните, заедно с препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____