

# РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. В., 04.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна Р. Скорчовска Петкова

при участието на секретаря Стефка Б. Радева  
като разгледа докладваното от Биляна Р. Скорчовска Петкова Гражданско дело № 20221420103549 по описа за 2022 година

Делото е образувано по жалба от „Е.Т.Г”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление:гр.В., ул.”И.Б.”\*\*\*\* представлявано от управителя П. Ц. А., „Т.А.Б.”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление:гр.В., ул.”А. Н.”№16 представлявано от управителя Ц. А. и П. Ц. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.В., ул.”И.Б.”№23 чрез адв.М. М. от АК гр.В. с адрес за призоваване:гр.В.,ул.Л. \*\*\* срещу Заповед №262/25.10.2022г. на Директора на Од”З.” гр.В. за служебно разпределение на масивите за ползване на земеделски земи за стопанската 2022/2023г. между обработващите ги за землището на с.Ч.,общ.В. на осн. чл.37в от ЗСПЗЗ и чл.69 и чл.70 от ППЗСПЗЗ.С искане за отмяната ѝ като незаконосъобразна по съображения подробно изложени в жалбата.

Производството е по реда на чл.37в от ЗСПЗЗ и чл.69 и чл.70 от ППЗСПЗЗ във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Ответника по жалбата-Директора на Од”З.” гр.В. депозира становище за неоснователност на жалбата, което се поддържа и в съдебно заседание с

искане за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана с присъждане на разноски.

Заинтересованите страни общо 14-пунктове /като се изключат жалбоподателя П. Ц. и жалбоподателя „Т.А.Б.”ЕООД които също са включени в този списък/ съгласно приложения към жалбата списък на заинтересованите страни, който е преподписан от съдията-докладчик и се счита неразделна част от настоящото определение-лист 126 от делото, редовно призовани представители не са се явили по делото и не е ангажирано становище по депозираната жалба.

Съдът намира следното :

Жалбата е допустима.Същата е депозирана в 14 дневен срок от обявяването ѝ в сградата на кметство с.Ч.

Депозирана е жалба от „Е.Т.Г”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление:гр.В., ул.”И.Б.”\*\*\* представлявано от управителя П. Ц. А., „Т.А.Б.”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление:гр.В., ул.”А. Н.”№16 представлявано от управителя Ц. А. и П. Ц. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.В., ул.”И.Б.”№23 чрез адв.М. М. от АК гр.В. с адрес за призоваване:гр.В.,ул.Л. \*\*\* срещу Заповед №262/25.10.2022г. на Директора на Областна Дирекция”Земеделие” гр.В. за служебно разпределение на масивите за ползване на земеделски земи за стопанската 2022/2023г. между обработващите ги за землището на с.Ч.,общ.В. на осн. чл.37в от ЗСПЗЗ и чл.69 и чл.70 от ППЗСПЗЗ.С искане за отмяната ѝ като незаконосъобразна по съображения подробно изложени в жалбата.

Със заявления вх. № 232,233,234/01.08.2022 г. подадени по реда на чл. 70, ал. 1 от ППЗСПЗЗ във вр. с чл. 376, ал. 3 от ЗСПЗЗ жалбоподателите " заявяват в законоустановения срок ползваните от тях през стопанската 2022/2023 г. на правно основание земеделски земи в землището на с. Ч., общ. В.. Заявленията са приети и въз основа на тях жалбоподателите са включени в предварителния регистър на имотите по чл. 72, ал. 2 от ППЗСПЗЗ.

Твърди се,че от диспозитива на оспорената заповед е видно, че всеки от жалбоподателите е включен в разпределението на масиви за ползване, но

вместо да получи масиви по смисъла на § 2ж от ДР на ЗСПЗЗ, получава за ползване декларираните имоти в съществуващите им граници, без същите да са комасирани с цел улесняване на ползването им. Тоест, ответният административен орган не е създал и разпределил на жалбоподателите масиви за ползване, като по този начин е нарушил правилото на чл. 37в, ал. 1 ЗСПЗЗ във вр. с § 2ж от ДР на ЗСПЗЗ и не създал и разпределил в съответствие с правилата на чл. 37в, ал. 3 ЗСПЗЗ масиви за ползване по смисъла на закона. Съгласно § 2ж от ДР на ЗСПЗЗ, "масив за ползване" по смисъла на този закон е непрекъснатата земеделска площ, ограничена от съществуващи на терена трайни елементи, съгласно картата на възстановената собственост или кадастралната карта, и/или цифрова орто фото карта, с еднакъв начин на трайно ползване. Твърди се, че жалбоподателите получават отделни имоти в едни и същи масиви, които имоти не граничат един с друг и не формират непрекъснатата земеделска площ.

Също така, разпределянето на т.нар. "бели петна" според чл. 37в, ал. 3, т. 2 ЗСПЗЗ се извършва между ползвателите съобразно начина на трайно ползване, пропорционално на площта от имотите, ползвани на правно основание, спрямо общата площ на масивите. Тоест, дори на това основание, извършеното служебно разпределение се явява незаконосъобразно, а процесната заповед следва да бъде отменена в оспорената ѝ част. Твърди се, че в резултат от незаконосъобразното разпределение на масиви за ползване от страна на жалбоподателя, същият е поставен в положение на обективна невъзможност да ползва разпределените му масиви, поради липсата на достъп до тях, обусловено от обстоятелството, че липсват пътища през физическите блокове. Тези пътища за разорани и обработени, а жалбоподателят е лишен от възможността да достигне до разпределените му масиви със земеделска техника, с която да ги обработва. Имотите са предоставени за ползване в реалните си граници, без да образуват масив по смисъла на § 2ж от ДР на ЗСПЗЗ.

От приложената по делото административна преписка не могат да се направят каквито и да било обосновани изводи по отношение на фактическите твърдения в жалбата и по отношение на същите не се ангажираха допълнителни писмени или гласни доказателства. В случая не се поиска и изсушване на експертиза, която да извърши проверка на място по отношение на твърденията за незаконосъобразност наведени от

жалбоподателите.

Съдът не споделя практиката, че експертиза следва да бъде назначавана по инициатива на съда, ако е необходимо изслушване на такава с оглед факта, че всяка от страните сама следва да доказва фактическите си твърдения и е недопустимо съдът да събира доказателства в полза на някоя от страните и сам да определя задачите на експертизата.

С оглед на изложеното жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

С оглед отхвърляне на жалбата на жалбоподателите не се следват разноски, но същите следва да бъдат осъдени да заплатят такива на ответника за юристконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. или по 50 лв. всеки от жалбоподателите.

С оглед на изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ депозираната жалба от „Е.Т.Г”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.”И.Б.”\*\*\* представлявано от управителя П. Ц. А., „Т.А.Б.”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.”А. Н.”№16 представлявано от управителя Ц. А. и П. Ц. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.В., ул.”И.Б.”№23 чрез адв.М. М. от АК гр.В. с адрес за призоваване: гр.В., ул.Л. \*\*\* срещу Заповед №262/25.10.2022г. на Директора на ОД”З.” гр.В. за служебно разпределение на масивите за ползване на земеделски земи за стопанската 2022/2023г. между обработващите ги за землището на с.Ч., общ.В. на осн. чл.37в от ЗСПЗЗ и чл.69 и чл.70 от ППЗСПЗЗ. С искане за отмяната ѝ като незаконосъобразна по съображения подробно изложени в жалбата КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА И НЕДОКАЗАНА.

ОСЪЖДА „Е.Т.Г”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.”И.Б.”\*\*\* представлявано от управителя П. Ц. А., „Т.А.Б.”ЕООД с ЕИК:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.”А. Н.”№16 представлявано от управителя Ц. А. и П. Ц. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.В., ул.”И.Б.”№23 ДА ЗАПЛАТЯТ на ОД”З.” гр.В. деловодни разноски за настоящата инстанция за юристконсултско възнаграждение в размер на по 50

ЛВ. ВСЕКИ ОТ ТЯХ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Вр.административен съд с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – В.: \_\_\_\_\_