

# ПРОТОКОЛ

№ 223

гр. Кюстендил, 24.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

при участието на секретаря Мая Др. Стойнева  
и прокурора ВАЛЕРИ ПЕНКОВ

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Др. Богоева Частно наказателно дело № 20211500200560 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:38 часа се явиха:

Съдът докладва.

Производството по делото е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано въз основа на постъпило искане от В. П., прокурор в Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия ЕМ. ИВ. АЛ. от гр.\*\*\*, като бъде постановено определение в този смисъл. Посочено е, че е образувано досъдебно производство № 69/2021 г. по описа на РУ на МВР гр.Бобов дол, съответно досъдебно производство № 121/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, като на обвиняемия са повдигнати обвинения за престъпления по чл. 354а, ал.1 и чл. 354в, ал.1 от НК.

Съдебното заседание се провежда в Голямата зала на втория етаж от съдебната палата в гр.Кюстендил, като на обвиняемия е осигурено участие лично в съдебно заседание.

Страните са редовно уведомени.

**СЪДЪТ разясни** на обв. А. правото му на отвод към съдебния състав и съдебния секретар.

**ОБВИНЯЕМИЯТ А.** - Нямам искания за отводи към състава на съда и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЧЕМА самоличността на обвиняемия, както следва:

ЕМ. ИВ. АЛ. – 39 години, ЕГН \*\*\*\*\*, българин, българско гражданство, с местоживеене в гр. \*\*\*\*\*, ж.к. ”\*\*\*\*\*” \*\*\*, ет.\*\*\*, в трудово правоотношение по силата на трудов договор с „\*\*\*” АД, със седалище гр. \*\*\*, съжителстващ на семейни начала, с \*\*\*\*\* образование, неосъждан.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. - Известни са ми правата, които имам в качеството ми на обвиняем в наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ - Поддържам искането. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Н. - Оспорвам искането на прокуратурата. Искам да представя писмени доказателства относно имуществен, семеен, трудов и здравословен статус на обвиняемия, а именно – нотариален акт за покупка на недвижим имот закупен с ипотека; договор за банков ипотечен кредит с пълна отговорност на физическо лице; удостоверения за раждане на трите му деца; диплома за висше образование негова и на жената, с която живее на семейни начала, която се казва А. Д. Ш., която е майка на децата му; медицински документи за здравословното състояние на детето му М. Е. А.; удостоверения за настоящ адрес на обвиняемия, трите му деца и жената, с която живее на съпругески начала.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат, с изключение на тези, които касаят съпругата му.

АДВ. Н. - Настоявам да бъдат приети договора за ипотечен кредит, погасителния план и нотариалния акт, тъй като на първо място, от него става ясно кой е настоящия адрес на обвиняемия. Второ, има постоянно местожителство в България и установеността му на територията на страната. Доказателството, което е за съпругата го представям във връзка със социалния статус на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Желая да ги приемете.

СЪДЪТ намира за основателно искането като освен надлежно заверените и приложени към делото всички материали по досъдебно производство № 69/2021 г. на РУ на МВР гр.Бобов дол, които следва да бъдат приети и приобщени като доказателства към настоящото делото следва да бъдат приети и писмените доказателства представени от адв. Н. в днешното съдебно заседание предвид, което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА, ПРИЛАГА и ПРИОБЩАВА** като доказателства по делото материалите по досъдебно производство № 69/2021 г. на РУ на МВР гр.Бобов дол, както и ксерокопия от диплома за .... образование на А. Д. Ш.; диплома за висше образование на ЕМ. ИВ. АЛ.; удостоверение за раждане от 27.09.2002 г. – дубликат на А. Д. Ш.; удостоверение за раждане от 14.01.2020 г. на Е. Е.А.а; удостоверение за раждане от 22.01.2007 г. – 2 броя, едното от които на И. Е. А., а другото на М. Е. А.; удостоверение, издадено от СБАЛ „АГ” „Майчин дом” ЕАД – София; епикриза от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” ЕАД – София; епикриза от СБАЛ „АГ” „Майчин дом” ЕАД – София – Родилна клиника на А. Д. Ш., амбулаторен лист № 000320 от 10.02.2021 г.; ЕКГ холтер изследване от 15.11.2016 г.; протокол за проведено изследване на 16.11.2016 г., издадено от „МЦ за СМП – НКБ” ЕООД – София; амбулаторен лист № 000361 от 16.02.2021 г.; удостоверение за настоящ адрес, изх. № 2219 от 16.06.2020 г.; удостоверение, изх. № 71/06.10.2021 г. за получавани доходи от А. Д. Ш.; удостоверение за настоящ адрес, изх. № 2220 от 16.06.2020 г.; удостоверение за настоящ адрес № 2221 от 16.06.2020 г.; удостоверение, изх. № 2222 от 16.06.2020 г.; нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*, н.дело № \*\*\*/13.10.2015 г. на нотариус Д. Г., с район на действие Районен съд – гр.Дупница; актуализиран погасителен план, приложение към договор № \*\*\*\* от 12.10.2015 г.; анекс № 01 към договор за банков ипотечен кредит с пълна отговорност на физическо лице № \*\*\*\*\* от 12.10.2015 г., който анекс е с дата – 11.10.2019 г.

**ПРОКУРОРЪТ** – Нямам други искания.

**АДВ. Н.** – Също нямам искания.

Предвид становищата на страните, както и, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаема г-жо Съдия, поддържам искането, което е направено

от Окръжна прокуратура гр.Кюстендил, с което се иска да се вземе мярка за неотклонение „задържане под стража“ на обвиняемия Е.А. по досъдебно производство № 69/2021 г. на РУ на МВР гр.Бобов дол, обвинен за престъпления по чл. 354а, ал.1 и чл. 354в, ал.1 от НК, като в искането са изложени подробни съображения обосноваващи предложението за вземането на тази най-тежка мярка за неотклонение. Предвид обстоятелството, че всички страни по делото са запознати и вие с тези искания, които подробно са изложени в мотивите, за вземане на тази мярка и не считам, че в днешното съдебно заседание следва да ги преповтарям. С оглед на това, тежестта на извършеното престъпление предлагам да вземете мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По отношение на представените доказателства, не се противопоставям да бъдат приети, но не считам, че банковият кредит и постоянния адрес, дипломите на съпругата, това е житейски факт, но са налице две деяния, които са тежки по смисъла на чл. 93 от НК, наказанията са високи и стойността на намереното наркотично вещество обосновава искането за вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“- С оглед на изложеното от мен предлагам да уважите направеното искане.

Адв. Н. - Уважаема г-жо Съдия, производството по вземането на мярка „задържане под стража“ в досъдебното производство от съда се подчинява на строги правила. В чл. 64, ал.4 от НПК, е казано, че съдът взема мярка за неотклонение „задържане под стража“, когато са налице основанията по чл. 63, ал.1 от НПК, а ако не са налице тези основания може да не вземе мярка за неотклонение или да вземе по-лека. В чл. 63 от НПК се съдържат три предпоставки, които следва да се налице кумулативно. Преди малко представителя на прокуратурата изтъкна само една от тях и тя е тежестта на престъплението. На първо място, абсолютната предпоставка на чл. 63 от НПК- обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението. По нея искам да кажа, че обемът от доказателства, които следва да бъде събран от органите на досъдебното производство, за да е налице тази предпоставка - обоснованото предположение, следва да бъде, както този при привличането в качеството на обвиняем. В този смисъл е ТР № 1/2002 г. на ВКС. До този момент аз в качеството на служебен защитник на обвиняемия не съм видял нито едно от доказателствата на базата на които той е обвинен. В петък бяхме в РУ в гр.Бобов дол, той беше привлечен в качеството на обвиняем, но на нас не ни бяха представени да се запознаем с доказателствения материал на базата, на който той е обвинен. Изводът дали е налице обосновано предположение, че лицето е извършило престъпление, не може да се преценява на основата на оперативни разработки или каквато и да е друга извън процесуална дейност, а само на доказателства събрани чрез установените в НПК средства. Такава е практиката на ВКС. Доказателства събрани по реда на НПК на нас все още не са ни представени. По двете обвинения. Окръжна прокуратура повдига две

обвинения за престъпление против народното здраве глава 11 от НК, а именно, за държане на високо рисково наркотично вещество с цел разпространение, както и отглеждане на стръкове, уточнено като 19 броя стръка коноп. Това, което аз трябва да изтъкна е, че държането на наркотичното вещество, т.е. самото високо рисково наркотично вещество е било намерено в автомобил и къща в с.\*\*\*\*, става въпрос за суха листна маса с брутно тегло 3 800 гр. Нито автомобилът, нито къщата са собственост на обвиняемия. По второ обвинение, за отглеждането. Също стръковете са намерени в къща, която не е негова собственост и в диспозитива на обвинението е посочено само отглеждане. Дали той ги е засадил не става ясно. Дали знае какво отглежда, също не става ясно, така че моля съда да вземе под внимание тези обстоятелства относно абсолютната предпоставка на чл. 63 от НПК – обосноваването на предположението. По отношение на другите две предпоставки на чл. 63 от НПК, а именно – доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Представения в днешното съдебно заседание писмен доказателствен материал дава ясна представа за личността на обвиняемия. Това е човек с\*\*\*\* образование, с постоянен трудов договор и то от 2008 работи в тази фирма. Човек с три деца. Ипотека, която изплаща. Човек, който не е осъждан до момента. Няма никакви други криминални регистрации освен тази. Няма висящи други дела. Няма изявена трансгранична, да пътува зад граница, да се връща, да заминава. Той е трайно установен в България. Има доказателства и за настоящия му адрес и това е адреса на апартамента, който изплаща. В този смисъл за наличието на следващите две предпоставки, реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление, мисля че съдът следва да обърне внимание на целия този голям доказателствен материал. Съдът трябва да направи преценка и прогноза за бъдещото поведение на обвиняемия, свързана с реална опасност от евентуалното му укриване или извършване на престъпление. Тази прогноза следва да бъде реална и конкретна, а не хипотетична. Доказателствената основа, от която се извежда реалната опасност е именно тежестта на обвинението, продължителността на престъпната дейност, възраст, здравословно състояние на обвиняемия, пътуване в чужбина, постоянен и настоящ адрес в Република България, минали осъждания за тежки престъпления, наличие за други висящи производства, обявявания за национално издирване, укривал ли се е от органите на досъдебното производство, възпрепятствал ли е разследването, има ли условни присъди, в изпитателния срок на които да е извършил деянието. Ще цитирам още едно ТР на ВКС, на ОбСНК № 3/2012 г. според, което мерките за неотклонение представляват законово регламентирани мерки, за процесуални прунуда, които съгласно нормата на чл. 67 от НПК се налагат с цел да бъде осигурено нормалното протичане и довършване на развитото се наказателно производство и да гарантират изпълнението на влязла в сила присъда. Многократно в практиката си ВКС е приел, че произнасянето във връзка с мярка за неотклонение

„задържане под стража“, съдът трябва да отчита, както опасностите в чл. 63, ал.1 от НПК, така и целите на мерките за неотклонение, разписани в чл. 57 НПК. При преценката си съдът е длъжен да отчита единствено реалното съществуване на посочените опасности, като прави извод за наличието им въз основа на доказателствата в конкретното производство и процесуалното поведение на привлеченото към наказателна отговорност лице. Аз мисля, че привлеченото към наказателна отговорност лице, процесуалното му поведение, е напълно предвидимо и искането за налагане на тази най-тежка мярка за отклонение ще бъде несъразмерно и непропорционално, имайки се предвид неговия семеен, образователен, здравословен, трудов и социален статус. По тези съображения аз моля съда да отхвърли искането на прокуратурата за налагане на тази най-тежка мярка за неотклонение, тъй като тя ще се окаже всъщност непригодна, ще затрудни обвиняемия да продължи да работи, да си изплаща ипотеката, да се грижи за децата си, едно от децата му е на годинка и нещо. Обвиненията за двете престъпления, за тях е предвидено, че може да бъде сключено и споразумение с прокуратурата, така че по-нататък в хода на досъдебното производство се съберат и се представят достатъчно убедителни доказателства за неговата виновност, няма пречка делото да приключи и със споразумение.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/ - От изказа на колегата оставам с впечатление, че той изобщо не се е запознал с това искане. Първо, обосноващото предположение, каквото е изискването по нормата чл. 63, ал.1 от НПК, е подробно и задълбочено изложено в искането, а то е обосноващото предположение, че А. е извършил престъплението, със свидетелските показания, протоколи за претърсване и изземване и неговото заявено гласно твърдение на този етап от разследването, които по безспорен и категоричен начин сочат, че в автомобилът, който управлява и който е служебен държи наркотични вещества, които са две топчета. Отделно от това в имота, който обитава е намерено достатъчно количество, което по практиката на ВКС сочи, че с цел разпространение, а не е за лична употреба. Отделно от това другите веществени доказателства, като вентилатори и прочитие, подробно описани, както в протоколите за претърсване и изземване, с които са запознати участниците в настоящия процес извън прокуратурата, а е подробно изписани в искането сочат, че обвиняемият А. е отглеждал и изсушавал наркотични вещества с цел разпространение, което по безспорен и категоричен начин сочи, че е осъществил състава на чл. 354, ал.1, наказанието за което деяние е тежко умишлено предвид нормата на чл. 93 от НК. Отделно това са намерени отглеждани от него наркотични вещества. По отношение привлечането на колегата, в което се задълбочава, то е работно и на този етап по никакъв начин не може да е от вида, преди приключване на досъдебното производство, т.е. след като се извършат необходимите процесуални действията, а именно, назначаване на експертизи, оценяване, събиране и на друг доказателствен материал, а в случая е налице само гласен и естествен, тогава

вече се преценира обвинението и ще бъде предоставена на обвиняемия в пълния обем. На този етап, то е работно, но по никакъв начин не изключва наличието на хипотезата на чл. 61 от НПК, че не е извършил деянието. Останалите предпоставки да се вземе мярка за неотклонение, независимо от това, че е семеен, че си е закупил жилище, че има работа са подробно изложени също в искането до съда. Да, много е хубава практиката на ВКС, която прочете колегата, аз също се придържам към същата, запознат съм, най-вероятно, не най-вероятно, а съда е още по-добре е запознат с тази практика и в случая само мога да твърдя, че доказателствата, които колегата посочи, че били хипотетични и оперативни, напротив, ако си беше направил труд да се поинтересува на масата беше поставено предното дело където има одобрени протоколи за претърсване и изземване. Това не са хипотетични или криминални фантастични доказателства, а реални. Дотолкова ще се ограничи в репликата си, защото говореното или четеното на една съдебна практика, без да е съобразена с материалите по делото е безмислие, което не е достойно за всички участници в процеса.

АДВ. Н. /дублика/ - Аз казах, какво ни е представено до момента. При привличането в качеството на обвиняем, органите на досъдебното производство не са задължени да ни представят целия доказателствен материал. Ние сме направили искане да ни бъде предявено разследването. Аз казах, какво съм видял до тук. Обвиняемият се възползва от правото си да не дава обяснения до момента, което е негово конституционно право. Съдът не може да прави заключения в негова вреда в посока, че той нещо укрива, премълчава, гузен е и т.н., това е негово право. Дори и да са събрани доказателства ние ще се запознаем с тях. Той до момента е съдействал максимално на разследването. Няма пречка да продължи да се явява на всяка една призовка пред орган, било то на досъдебно, било пред съд. Тази практика на ВКС, която аз цитирах, тя е в резултат на **транспонирана** практика на ЕС по правата на човека, в която изрично е казано, че мярката „задържане под стража“ не е наказание и НПК не допуска задължително задържане под стража. Съдът не е длъжен задължително да задържи под стража обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Придържам се към казаното от моя адвокат. Семейството ми има нужда от мен. Надявам се по някакъв начин да смекчим първоначалното решение от вас. Имам две момчета, а момичето е бебенце. Искам да продължа да се грижа за семейството си, да продължа работния си процес. Единствено аз имам доход. Жена ми не работи. Живея на адреса, който е посочен в договора за ипотека. Не съм правил на себе си регистрация, само за децата е правена регистрация. Аз по лична карта съм още на стария си адрес, който е на моите родители.

СЪДЪТ ДАДЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ А.:

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Искам една по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви определението си.

Обвиняемият ЕМ. ИВ. АЛ. е привлечен като обвиняем с Постановление от 22.10.2021 г. по досъдебно производство № 69/2021 г. по описа на РУ на МВР гр.Бобов дол за това, че на 21.10.2021 г. в къща находяща се в с.\*\*\*\*, община \*\*\*, в мазе в специално обособено помещение отглежда растения – 19 на брой от рода на конопа в нарушение на установените в Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите правила – престъпление по чл. 354в, ал.1, предл.2 от НК, а също така и за това, че на 21.10.2021 г. в землището на с.\*\*\*\*, общ.\*\*\* на път KNL – в лек автомобил марка и модел „\*\*\*\*” с рег. № \*\*\*\*С и в мазе на къща в с.\*\*\*, община \*\*\* без надлежно разрешително държи с цел разпространение високо рисково наркотично вещество реагиращо положително на канабис /съгласно приложение № 1 към чл. 3, ал.2 от ЗКНВП/ с бруто тегло 3,80 кг. – престъпление по чл. 354а, ал.1 от НК.

Представителя на Окръжна прокуратура гр.Кюстендил поддържа искането си по чл. 64 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража”, като обосновава искането си с доказателствата по делото, считайки че предпоставките на цитираната процесуална норма са налице, а именно – обоснованото предположение и опасността обвиняемият да извърши друго престъпление.

Защитникът на обвиняемия А., адв. Н. от Кюстендилската Адвокатска колегия, пледира за определяне на по-лека мярка за неотклонение застъпвайки становище, че не са налице основания по отношение на обвиняемия да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение.

Обвиняемият А. изразява становище за неоснователност на искането, считайки че по отношение на него не следва да взема най-тежката мярка за неотклонение. Счита, че може да бъде определена и по-лека мярка за неотклонение, като заявява категоричното си искане да му бъде определена мярка, която да препятства възможността да полага труд по съществуващото му трудово правоотношение изтъквайки, че само той от семейството му осигурява доходи. Акцентира, че има задължения по договор за кредит, който редовно следва да бъде обслужван и най-вече да има възможност да се грижи за семейството си, включително за трите си деца.



Кюстендилският Окръжен съд, след като се запозна с доказателствата по делото и при преценката на предпоставките на чл. 63 от НПК счита, че искането за вземане на най-тежката мярка за процесуална принуда по отношение на обвиняемия А. е основателно по следните съображения:

В настоящия първоначален етап от разследването и на този ранен етап са събрани достатъчно данни, които обосновават подозрение за съпричаност на обвиняемия А. към повдигнатото обвинение. По делото са проведени редица следствени действия включващи претърсване и изземване, обективирани в съставени протоколи за претърсване и изземване при условията на неотложност по смисъла на чл. 161, ал.2 от НПК, които са връчени на обвиняемия и той и защитникът му са запознати с тяхното съдържание. Съответно тези протоколи надлежно са одобрени от съда с определение от 24.10.2021 г. по ЧНД № 559/2021 г. Кюстендилския окръжен съд, което обстоятелство съдът отбелязва като служебно известно му. Също така са проведени разпити на свидетели, като успоредно с това са извършени и други следствени действия, касаещи откритите наркотични вещества. От съвкупният анализ на тези доказателства може да се направи извода, че подозрението за извършените престъпления е обосновано, а твърденията, за липсата на категорични данни обосноваващи извод, че именно обвиняемият е автор на престъпленията, в които е обвинен, както и за квалификацията на деянията му не следва да бъдат възприети, тъй като както бе посочено по-горе разследването се намира на съвсем ранен етап. Въпреки това, съдът приема, че са налице достатъчно данни обосноваващи извод за наличие на обосновано предположение за съпричаност на обвиняемия към така повдигнатите му обвинения. На този етап не е възможно, а и процесуалните норми посочени по-горе приложими при решаване на въпроси за вземане на мярка за неотклонение не поставят изискване за извършване на всички необходимо следствени действия, каквито биха били налице при приключване на първата фаза от наказателния процес. Данни за съпричаност на А. към престъпленията, за които е обвинен са налице и те се съдържат в протоколите за разпити на свидетели и в протоколите за претърсване и изземване на веществени доказателства, подобно описани в тях. Също така са приложени и проведени полеви наркотестове, за което са съставени съответни протоколи. Следва да се съобрази и това, че доколкото обвинението е в началния си етап, то е необходимо обвиняемият да бъде на разположение на следствените органи за извършване на следващите се процесуално следствени действия. Несъмнено касае се за повдигнати обвинения за тежки умишлени престъпления по смисъла на чл. 93, т.7 от НК. Данни по делото обосновават извод за наличие на реална опасност обвиняемият да извърши и друго престъпление, като взимане на по-лека мярка за неотклонение пък би могло да доведе до препятстване на надлежното извършване на необходимите процесуални следствени действия, в смисъл на пречене. Каса се за обвинение за

извършване на деяния с висока степен на обществена опасност, свързани с високо рискови наркотични вещества - държане на такива, произвеждане и ползване на специални съоръжения за това. Липсват данни на този етап от производството да се приеме, че е налице реална опасност от укриване предвид трудовата заетост на обвиняемия и трайно установен адрес на членовете на семейството му, на който и той пребивава, макар и да няма надлежно извършена регистрация за настоящ адрес. Същият работи по трудово правоотношение. Има три деца, две от които непълнолетни и едно малолетно.

По тези съображения съдът счита, че с оглед характера на засегнатите обществени отношения най-адекватната законосъобразна мярка за неотклонение, която следва да бъде взета по отношение на обвиняемия ЕМ. ИВ. АЛ. е мярката „задържане под стража“. Същата е съобразена с целите на мерките на процесуална принуда по чл. 57 от НПК.

По делото са приети множество писмени доказателства по искане на обвиняемия и защитника му, които установяват данни за жената, с която обвиняемият съжителства на семейни начала от връзката си с която имат родени – три деца, които както бе посочено отглеждат съвместно. Доказателства за вида и степента на завършено образование на обвиняемия и съжителствата с него Ш.. Доказателства относно провеждано лечение и изследвания на непълнолетните му деца М. и И. А.и, както и такива относно раждането на малолетното му дете Е. А.. Същите необуславят извод различен от гореизложения, нито установяват релевантни по делото факти и обстоятелства, също и не обосновават извод за това, че семейното положение на обвиняемия, респ. родителските му задължения към трите деца налагат определяне на по-лека мярка за неотклонение. Грижи за децата ще бъдат полагани от тяхната майка. Също така обстоятелството, че обвиняемият е страна по договор за ипотечен кредит, по който следва да погасява задълженията си, съгласно погасителен план неразделна част от договора приет като доказателство по делото не налага непременно налагане на по-лека мярка за неотклонение.

Воден от горното, Кюстендилският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на ЕМ. ИВ. АЛ. от гр.\*\*\*, с постоянен адрес - гр.\*\*\*\*, ж.к.”\*\*\*\*\*” \*\* ет.\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, обвиняем по ДП № 69/2021 г. по описа на РУ МВР - гр.Бобов дол, ДП № 121/2021 г. по описа на КнОП.

**Определението** подлежи на обжалване и протестиране в три дневен срок, считано от днес, пред САС.

В случай на протестиране или обжалване насрочва делото за разглеждане пред САС за 28.10.2021 г. от 10.00 часа, за която дата страните са уведомени.

В случай на обжалване обвиняемият да се призове от сектор „Арест“ към РС „Изпълнение на наказанията“ – Кюстендил и конвоиран от ОЗ „Охрана“ – Кюстендил.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

Заседанието по делото приключи в 13.30 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_