

# РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Карнобат, 09.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Т. Добрев

при участието на секретаря Дарина Б. Енева  
като разгледа докладваното от Георги Т. Добрев Гражданско дело № 20222130100536 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод подадена искова молба от З.А.К.- Генерален директор на ДП НКЖИ с ЕИК 130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД- Пловдив към ДП НКЖИ с адрес за призоваване и съобщения гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив, представляван от гл. юрисконсулт П. Марева- Тантенова, срещу Д. Г. Й. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\*, с която искова молба са предявени обективно съединени осъдителни иски по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД, с които се желае да бъде осъден ответника да заплати сумата от 4697, 90 лева получени без основание, като обезщетение за прекратяване на трудовото правоотношение с ДП НКЖИ, поделение УДВГД Пловдив ведно със законната лихва върху задължението от 21. 10. 2021 г. датата на последния изпит до момента на подаване на исковата молба в размер на 304,06 лева, както и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на задължението.

С исковата молба ищецът е представил писмени доказателства.

С представената пред съда искова молба ищецът твърди, че на 20. 07. 2020 г. между инж. Георги А. Вардев- директор на поделение УДВГД Пловдив, в качеството на работодател и Д. Г. Й., в качеството на обучаващ се, на основание чл. 235 от КТ е сключен Договор за повишаване на квалификация и/или преквалификация № 442. По силата на посоченият договор Д. Г. Й. се е задължил да участва в курс за повишаване на квалификацията и/или преквалификация “Ръководител движение“ с полагане на съответните изпити. Обучението е следвало да се извърши в Център за професионална квалификация при ДП НКЖИ-учебно звено Пловдив, съгласно утвърдена учебна програма и график за провеждането му за периода

от 20. 07. 2020 до 25. 02. 2021 г. За срока на обучението, работодателят се е задължил да заплаща на Й. месечна стипендия в размер на една минимална работна заплата за страната. Стипендията е следвало да са заплаща за срока на теоретичното и практическото обучение. Последната стипендия за срока на обучение за един пълен месец, Работодателят изплаща само след успешно положени изпити от обучаващият се. Като страна по договора обучаващият се, се е задължил да завърши обучението си и да повиши квалификацията си/или преквалификация, като придобие правоспособност за „Ръководител движение“. Същия е следвало редовно да посещава занятията, да положи успешно и в срок изпитите по теория и практика на квалификацията и правоспособност, като при явяване на поправителен изпит дължи такса за явяване на изпит. Обучаващият има право на не повече от три явявания на изпитни сесии, като се е задължава да вземе всички изпити в срок до 6 месеца след завършване на обучението. След завършване на обучението се е задължил да постъпи на работа при Работодателя на длъжност „Ръководител движение“ в гара от Регионален център Бургас за срок от три години. В случай, че не завърши обучението си в уговорения срок или не спази клауза от договора, обучаващият се задължава да заплати обезщетение на работодателя в размер на стойността на извършените разходи за обучението – в размера на стипендиите му, такса за обучение, възнаграждението платено на менторите му за периода на производствената практика.

С писмо вх. № 318 / 25. 01. 2022г. работодателят е бил уведомен от инж. К. Попов - ръководител Учебно звено Пловдив при ЦПК към ДП НКЖИ, че Д. Й. е получил 3 слаби оценки, което е нарушение на каузата на чл. 5, ал. 2, б. „д“ от Договора и с оглед на това, съгласно чл. 5, ал. 2, б. „ж“, за Й. е възникнало задължението да заплати на работодателя поделение УДВГД - Пловдив към ДП НКЖИ обезщетение в размер на: 878. 40 лв с ДДС (осемстотин седемдесет и осем лева и четиридесет стотинки) за такса за обучение и 3819. 50 лв (три хиляди осемстотин и деветнадесет лева и петдесет стотинки)- изплатени стипендии.

С писмо изх. № 181 / 28. 01. 2022 г. е отправена покана до Д. Й., с което същия е бил уведомен, че Договор № 442 / 20. 07. 2020 г. се прекратява по негова вина и съгласно договора дължи на работодателя обезщетение в размер общо на 4697, 90 (четири хиляди шестстотин деветдесет и седем лева и деветдесет стотинки) лева. В писмото също така е посочено, че следва доброволно да заплати обезщетението, като в противен случай ще бъде заведено гражданско дело. Посочено е също така, че при невъзможност да възстанови дължимата сума в пълен размер, му се предлага да подпише споразумение за разсрочено плащане, в което да бъдат договорирани вноски, удовлетворяващи и двете страни. Срокът за отговор е бил определен на една седмица, като е посочено, че неизпращането на отговор до една седмица от получаване на писмото, ще бъде прието за отказ. Писмото е било получено от Й. лично на 01. 02. 2022 г. и в посочения срок не е постъпило съгласие за подписване на споразумение или плащане в счетоводството на поделение УДВГД Пловдив.

Съдът е намерил иска за допустим за разглеждане, като на основание

чл. 131 от ГПК е изпратил копие от исковата молба и приложенията към същата на ответника, като е указал всички обстоятелства имащи значение за разглеждане на делото. Указал е на ответника, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор на исковата молба, неговото съдържание, възможността да представи доказателства. Съдът също е указал на ответника, че съгласно чл. 238, ал. 1 от ГПК, ако не представи в срок отговор на исковата молба, не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

В законния едномесечен срок ответникът не е подал отговор на исковата молба, не е взел становище по същата, не е направил възражения.

В съдебно заседание ищецът редовно призован, не се явява законен представител. Явява се упълномощен процесуален представител, който поддържа така предявения иск, желае постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 238 и следващите от ГПК, предвид неявяването на ответника в съдебно заседание, без изрично да е поискал делото да се разгледа в негово отсъствие и с оглед липсата на подаден отговор на исковата молба. Желает съдът да им присъди направените съдебно деловодни разноски в размер на внесената държавна такса, депозит за вещото лице и минимално юрисконсултско възнаграждение. Не представя списък по чл. 80 и 81 от ГПК.

Ответникът Д. Г. Й. в преклузивния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК не е подал отговор по исковата молба, с която е предявен горепосочения осъдителен иск срещу него. Същият ответник редовно призован не се явява лично в съдебно заседание, не изпраща процесуален представител, не взема становище по повод на предявения срещу него иск.

Съгласно разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от ГПК, съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

Горепосочените предявени от ищеца искове се явяват по своята същност обективно съединени осъдителни искове по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД, с които се желае да бъде осъден ответника да заплати сумата от 4697, 90 лева получени с оглед неосъществено основание, като обезщетение за прекратяване на трудовото правоотношение с ДП НКЖИ, поделение УДВГД Пловдив ведно със законната лихва върху задължението от 21. 10. 2021 г. датата на последния изпит до момента на подаване на исковата молба в размер на 304, 06 лева, както и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на задължението.

За да бъде уважена тази претенция, съдът намира, че следва да бъдат доказани от ищеца кумулативното наличие на няколко императивни предпоставки, а именно : между страните по настоящото дело в твърденият от ищеца период да е била налице валидно договорно правоотношение, ищецът

да е предоставил на ответника парични средства срещу осъществяването от негова страна на определени задължения, виновно неизпълнение на тези задължения от ответника, поради което основанийето за получаване на средствата е било неосъществено, поради което ответника е следвало да върне получените средства. Същите императивни предпоставки се доказаха от ищеца, чрез представените по делото писмени доказателства.

В първото по делото съдебно заседание на 10. 10. 2022 г., съдът с определение е допуснал постановяване на неприсъствено решение срещу ответника поради наличие на следните предпоставки по чл. 239 от ГПК:

– **по чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК:** ответникът не е подал в срока по чл. 131, ал.1 от ГПК отговор на исковата молба и не се явява в първото и единствено по делото съдебно заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие. Освен това на страните по делото са указани последиците по чл. 238, ал.1 от ГПК за неспазване на процесуалните срокове за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание.

– **по чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК:** в подкрепа на предявения иск, ищецът е представил следните приети по делото доказателства: Договор за повишаване на квалификация и/или преквалификация № 442 / 20. 07. 2020 г., сключен между поделение УДВГД Пловдив, представлявано от директора Георги Вардев и Д. Г. Й.; Анекс към Договор № 442 / 20. 07. 2020г., сключен на 08. 02. 2021 г.; Заповед № СК-1409 / 11. 01. 2021 г. на директора Георги Вардев за удължаване на производствената практика; Болничен лист № E20203228335; Платежно нареждане от 27. 08. 2020г. за сумата 265 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 25. 09. 2020 г. за сумата 580. 95 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 27. 10. 2020 г. за сумата 549 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 26. 11. 2020 г. за сумата 554. 55 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 23. 12. 2020 г. за сумата 610 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 27. 01. 2021 г. за сумата 610 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Платежно нареждане от 25. 02. 2021 г. за сумата 650 лв. - стипендия по чл. 235 КТ; Операционна бележка № 74, с която поделение УДВГД Пловдив е задължена да заплати сумата 13908 лв. - такса за обучение; Писмо изх. № 181 / 28. 01. 2022 г. и обратна разписка към него; Заключение на назначената съдебно счетоводна експертиза.

**При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:**

По така предявените искове, настоящият състав счита, че изброените доказателства сочат вероятната основателност на претенцията, което обосновава наличието на предпоставката по чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Доказа се, че страните по делото са насрещни страни по валидно двустранно облигационно правоотношение, представляващо договор за повишаване на квалификацията и/или преквалификация. Установи се, че ищецът е изпълнил задълженията си по договора, а ответникът не е взел

изпитите в рамките на три явявания на изпитни сесии, поради което основанието за получаване на средствата е неосъществено-ответника не е завършил обучението си и не е взел всички изпити в сроковете по договора и е следвало да върне на работодателя под формата на обезщетение извършените разходи за обучението му.

Предвид така установеното по-горе, съдът намира, че искът по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД се явява основателен и доказан, поради което Д. Г. Й. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* следва да бъде осъден да заплати на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД- Пловдив към ДП НКЖИ с адрес за призоваване и съобщения: гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив сумата от 4 697. 90лв. (четири хиляди шестстотин деветдесет и седем лева и деветдесет стотинки) лева, получени с оглед неосъществено основание- да завърши обучението си и да повиши професионалната си квалификация и/или преквалификация, като придобие правоспособност „Ръководител движение“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 14. 06. 2022 г. до окончателното плащане на сумата.

Следва да бъде и частично уважен така предявеният акцесорен иск по чл. 86 от ЗЗД за заплащане на законната лихва върху главницата от датата на която длъжника е бил поканен от кредитора, съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗЗД- в договора не е определена датата на която ответника Й. е следвало да възстанови сумата, поради което същия е изпаднал в забава от датата на поканата. Поканата за изпълнение е получена от същия на 01. 02. 2022 г. и от следващият ден 02. 02. 2022 г. същия е изпаднал в забава. Следва да бъде отхвърлено искането на ищеца за присъждане на законната лихва от 21. 10. 2021 г. –датата на последния изпит до момента на подаване на исковата молба, понеже с договора не е посочена датата или срок в който следва ответника да заплати обезщетение на работодателя, поради което срока следва да бъде изчислен съобразно разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗЗД от получаване на поканата за заплащане от кредитора. Съгласно заключението на така назначената съдебно счетоводна експертиза размера на сумата е 172, 26 (сто седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) лева.

По направеното искане от ищеца, за осъждане на ответника да му заплати направените разноски, съдът счита същото за основателно съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК, ответника Й. следва да бъде осъден да заплати на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, направените разноски по настоящото производство съразмерно уважената част от иска. От материалите по делото е видно, че ищецът е заплатил депозит за вещо лице в размер на 300 лева, дължимата държавна такса е в размер на 238 лева, и претендира за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния определен от закона, който Наредбата за правна помощ определя в размер на 100 лева или ответника следва да бъде осъден да заплати на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243 направените разноски по

делото в размер на 621, 11 лева съобразно уважената част на иска.

Тъй като ищецът не е внесъл изцяло дължимите разноси за предявените искове, съдът счита, че следва да се произнесе с осъдителен диспозитив, като осъди ищеца да заплати по сметката на Карнобатски районен съд сумата от 49, 92 лева представляваща държавна такса за предявените искове.

Мотивиран от гореизложените си съображения, Карнобатският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Д. Г. Й. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* да заплати на ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД- Пловдив към ДП „НКЖИ“ с адрес за призоваване и съобщения: гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив, сумата от 4 697. 90лв. (четири хиляди шестотин деветдесет и седем лева и деветдесет стотинки) лева, получени с оглед неосъществено основание- да завърши обучението си и да повиши професионалната си квалификация и/или преквалификация, като придобие правоспособност „Ръководител движение“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 14. 06. 2022 г. до окончателното плащане на сумата. като и сумата от 172. 26 (сто седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва считано от 02. 02. 2022 г. – датата на получаване на поканата от кредитора до 13. 06. 2022 г. –датата на постъпване на исковата молба в съда, като отхвърля искането за заплащане на обезщетение за забава над сумата от 172. 26 (сто седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) лева до претендираната сума в размер на 304, 06 (триста и четири лева и шест стотинки) лева.

**ОСЪЖДА** Д. Г. Й. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* да заплати на ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД- Пловдив към ДП „НКЖИ“ с адрес за призоваване и съобщения: гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив, сумата от 172. 26 (сто седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва считано от 02. 02. 2022 г. – датата на получаване на поканата от кредитора до 13. 06. 2022 г. –датата на постъпване на исковата молба в съда, като отхвърля искането за заплащане на обезщетение за забава над сумата от 172. 26 (сто седемдесет и два лева и двадесет и шест стотинки) лева до претендираната сума в размер на 304, 06 (триста и четири лева и шест стотинки) лева.

**ОСЪЖДА** Д. Г. Й. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\*\* да заплати на ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД- Пловдив към ДП „НКЖИ“

с адрес за призоваване и съобщения: гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив, сумата от 621, 11 (шестстотин двадесет и един лева и единадесет стотинки) лева, представляваща направените съдебни разноси по гражданско дело № 536 / 2022 г. по описа на КРС на основание чл. 78, ал.1 и ал. 8 от ГПК, съобразно уважената част от иска.

**ОСЪЖДА** ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура” ЕИК:130823243, чрез Георги А. Вардев- Директор на поделение УДВГД-Пловдив към ДП „НКЖИ“ с адрес за призоваване и съобщения: гр. Пловдив, ул. Македония № 2, ет. 2, поделение УДВГД Пловдив да заплати по сметката на Карнобатски районен съд сумата от 49, 92 (четиридесет и девет лева и деветдесет и две стотинки) представляваща дължима и незаплатена държавна такса по предявените искове .

**РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване .**

Съдия при Районен съд – Карнобат: \_\_\_\_\_