

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. София , 25.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20 в закрито заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

като разгледа докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело № 20211100901422 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 - 278 ГПК.

Образувано е по жалба на „Г.“ ЕООД, подадена от К.Г. А. и С.Я.П., срещу отказ № 20210629135326-3/05.07.2021 г. (вж. уточнителна молба от 18.08.2021 г.) на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър прехвърляне на дружествените дялове от К. Г. Г. на С.Я.П., освобождаване на досегашния и избор на нов управител и промяна на адреса на управление на дружеството. Отказът е мотивиран с обстоятелството, че въпреки дадените указания заявителят не е представил декларации по чл. 129, ал. 2 ТЗ, декларация за всички обстоятелства по чл. 141, ал. 8 ТЗ, както и решение на новия едноличен собственик за промяна на адреса на управление.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй посочените документи били представени със заявление, изходящо от досегашния управител, действащ като пълномощник на новоизбрания такъв. Моли съда да отмени обжалвания акт и да укаже извършване на вписването.

От Агенция по вписванията е постъпил отговор, в който се излагат съображения за недопустимост на жалбата, ако същата е насочена отказ № 2021071123244, който не представлявал отказ за вписване, а единствено отказ за приобщаване към основното регистърно производство на представени след дадени указания документи. По същество счита жалбата за неоснователна по съображения, идентични с изложените в обжалвания акт.

Съдът намира, че жалбата е **допустима**, тъй като с уточнителна молба от 18.08.2021 г. жалбоподателят е посочил, че обжалва отказ № 20210629135326-3/05.07.2021 г. Този отказ е е постановен по подаденото заявление за вписване на процесните обстоятелства, а не по заявлението за отстраняване на нередовности, и съставлява подлежащ на обжалване акт. Спазен е и преклузивният срок за обжалване.

По същество жалбата е **частично основателна**.

Установява се, че на 24.06.2021 г. е сключен договор за продажба, по силата на който К.Г. в качеството си на едноличен собственик на „Г.“ ЕООД е прехвърлила на С.П. всички

притежавани от нея дялове от капитала на търговското дружество. На същия ден новият едноличен собственик С.П. е взел решение за освобождаване на К.Г. като управител, за определянето си като нов управител и за смяна на адреса на управление (погрешно в решението е посочен отново досегашният адрес на управление – гр. София, кв. Банкя, ул. „****“).

На 29.06.2021 г. новият едноличен собственик е подал заявление А4 вх. № 20210629135326 за вписване на горепосочените обстоятелства, а именно - промяна на собствеността върху капитала, промяна в управлението и промяна на адреса на управление (гр. София, ул. „****“). На 30.06.2021 г. на молителя са дадени указания да представи декларация по чл. 129, ал. 2 ТЗ, решение за промяна на адреса и учредителен акт, в който тази промяна е отразена, и декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ с посочен верен ЕГН на декларатора, а на 01.07.2021 г. – указания за представяне и на декларация по чл. 141, ал. 8 ТЗ, съдържаща и данните по изр. 2 на посочената разпоредба.

В изпълнение на указанията е подадено заявление обр. Ж1 вх. № 20210701123244, с което с представени изисканите документи с изключение на декларацията по чл. 141, ал. 8 ТЗ. Документите не са приети от длъжностното лице, тъй като са подадени от неоправомощено лице (вж. отказ 20210701123244/01.07.2021 г., постановен във връзка с приемането на заявлението за отстраняване на нередовности), и поради неприемането им е постановен обжалваният отказ.

При тези факти е видно, че регистърното производство е образувано за **вписване на четири обстоятелства** – промяна на едноличния собственик, освобождаване на досегашния управител, избор на нов управител, промяна на адреса на управление. Тези обстоятелства имат самостоятелен характер и наличието на предпоставките за тяхното вписване трябва да се изследват **поотделно за всяко едно от тях**.

Общо за всички обстоятелства е подаване на заявлението за вписването им от оправомощено съгласно чл. 15 ЗТР лице и представяне на декларация за истинност на заявените обстоятелства. В настоящия случай тези общи изисквания са спазени. Първоначалното заявление обр. А4 е подадено новия едноличен собственик и новоизбран управител (чл. 15, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ), а коригиращото заявление обр. Ж1 е подадено от лице без надлежно учредена представителна власт (пълномощникът няма качеството на адвокат съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ), но неговото подаване **следва да се счита потвърдено от легитимирания заявител чрез подаване на жалбата** срещу постановения отказ – обстоятелство, съобразимо в настоящото производство като настъпило в хода на процеса. Налице е и декларация за истинност, подписана от легитимирания заявител.

Относно промяна на едноличния собственик:

Фактическият състав на това заявено за вписване обстоятелство включва сключване на договор за прехвърляне на дружествените дялове в предвидената от закона форма съгласно чл. 129, ал. 2 ТЗ – с едновременно удостоверяване на верността на подписите и съдържанието му, както и представяне на декларация по чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 ТЗ. Тези обстоятелства са налице – представен е редовен от външна страна договор, чийто прехвърлителен ефект относно дружествените дялове от капитала на процесното дружество е настъпил в момента на сключването му в съответната нотариална форма. С коригиращото заявление, чието ненадлежно подаване е санирано към настоящия момент, е подадена и декларация от праводателя и управителя относно липсата на задължения, произтичащи от трудови правоотношения. Ето защо са налице предпоставките за извършване на това заявено

вписване.

Относно промяна на адреса на управление:

С коригиращото заявление, чието подаване е потвърдено с жалбата, е представено решение на С.Я.П. в качеството му на нов едноличен собственик за промяна на адреса на управление от гр. София, кв. Банкя, ул. „****“ на гр. София, ул. „****“. Представен е и нов учредителен акт, в който това изменение е отразено. Ето защо са налице предпоставки за вписване на промяната.

Относно освобождаването на досегашния управител:

На 24.06.2020 г. новият едноличен собственик С.П. е взел решение за освобождаване на досегашния управител К. Г. Г.. Решението е взето от компетентен орган и отговаря на формалните предпоставки за валидност. За вписването му ***не е необходимо да е избран нов управител*** – арг. чл. 155, т. 3 ТЗ. Освен това, при едноличното дружество, каквото е и процесното, при липса на вписан управител ***дружеството се управлява и представлява от едноличния собственик*** съгласно чл. 147, ал. 1, пр. 1 ТЗ. Дори да се приеме, че в този случай спрямо едноличния собственик ще важат и изискванията на чл. 141, ал. 8 ТЗ, то тяхното изпълнение не може да се отрази върху предпоставките за вписване на ***решението за освобождаване на досегашния управител*** (то има обособен, самостоятелен характер), а би съставлявало единствено ***основание за прекратяване на дружеството*** поради противоречие на дейността му със закона.

Относно избора на нов управител:

Със същото решение, взето в предвидената в чл. 147, ал. 2 вр. чл. 137, ал. 4 вр. ал. 1, т. 5, пр. 1 ТЗ форма, новият едноличен собственик е определил себе си за управител. За вписване на това обстоятелство обаче е необходимо освен редовно от външна страна решение, също и деклариране на липсата на пречки за изпълнение на длъжността управител по чл. 141, ал. 8, изр. 1 и изр. 2 ТЗ. Следва да се отбележи, че изискването за деклариране и на обстоятелствата по изр. 2 на ал. 8 касае всички дружества, а ***не само осъществяващите дейност в областта на търговията с нефт и нефтопродукти***. Това изискване е въведено с § 18 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти, действието му е разпространено спрямо различни видове търговци – едноличен търговец (чл. 57, т. 5 ТЗ), дружество с ограничена отговорност (чл. 141, ал. 8 ТЗ) и акционерно дружество (чл. 234, ал. 2 ТЗ), без указание за ограничен обхват на въведеното ограничение само спрямо определени субекти с оглед осъществяваната от тях стопанска дейност (когато законодателят цели да установи изисквания, приложими само за определени търговци с оглед осъществяваната от тях дейност, той прави това изрично – вж. напр. чл. 174, ал. 3 ТЗ, което тук не е сторено).

В настоящия случай, въпреки дадените на 01.07.2021 г. указания за представяне на декларация по чл. 141, ал. 8 ТЗ, в която да са декларирани и обстоятелствата по изр. 2, такава не е представена – новоизбраният управител е декларирал ***само обстоятелствата по изр. 1 на ал. 8, но не и по изр. 2***. Въпреки че това е един от мотивите за постановяване на обжалвания отказ, такава декларация ***не е представена и с жалбата***.

Ето защо жалбата в частта относно отказа за вписване на нов управител следва да бъде

оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Г.“ ЕООД, ЕИК ****, отказ № 20210629135326-3/05.07.2021 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър промяна на едноличния собственик, освобождаване на управителя и нов адрес на управление на дружеството, като **УКАЗВА** на Агенция по вписванията да впише тези обстоятелства съгласно заявление вх. № 20210629135326/29.06.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Г.“ ЕООД, ЕИК ****, срещу отказ № 20210629135326-3/05.07.2021 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в търговския регистър по партидата на жалбоподателя решение избор на нов управител.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд – гр. София в седемдневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенция по вписванията.

Съдия при Софийски градски съд: _____