

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Пловдив, 25.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
и прокурора Р. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Васил Ст. Гатов Въззивно частно наказателно дело № 20245000600026 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

Жалбоподателят - обвиняемият Д. А. Д. се явява лично и с **адв. З. В. Д.**, редовно упълномощена.

За Апелативна прокуратура се явява **прокурор П.**.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото.

На страните **се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямаме искания за отводи. Водим и моля да разпитате двама свидетели, които ще установят твърденията ни по отношение на втората хипотеза, че няма как да се укрие или извърши ново престъпление, има постоянен адрес.

Моля да допуснете поне един от свидетелите, за да обясни защо толкова държим обвиняемият да е при семейството си, дори и с мярка ДОМАШЕН АРЕСТ, тъй като има причина за това, което е извършил. Моля да го разпитате.

Обвиняемият Д.: Поддържам жалбата. Нямам възражения този състав на съда да гледа делото.

Прокурорът: Считам жалбата за неоснователна. Нямам искания. Не правя отводи. Няма да соча нови доказателства.

Не възразявам по искането да се допусне до разпит един свидетел.

Съдът намира искането на защитата на обв. Д. за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПИ се към разпит на водения свидетел.

Сне се самоличността на свидетеля: Т. М. Н. – 34 г., омъжена, неосъждана, във фактическо съжителство с обвиняемия.

На свидетелката **се разясниха** се правата по чл. 119 – 121 НПК и се напомни наказателната отговорност по чл.290 НК..

Свидетелката Н.: Желая да свидетелствам. Ще говоря истината.

Свидетелката Н.: Д. ми е мъж. Живея във фактическо съжителство с него, нямаме брак, но имам деца от него и продължавам да живея с него.

От 20 години живея с Д.. Живея в с. З., Д.. Имам 4 деца. В момента живея с най-малкото ми дете - то е на 8 години, средната е на 14 години и 19-годишно момче имам.

Този със запалената къща иска да се жени за дъщеря ми. Много се кани. Той иска да я отвлече, но тя е малка и ние държим за това да не се занимава с момчета. Тя не иска да се жени, но момчето иска да я отвлече и да я направи проститутка. Подадохме и жалба за това. Дъщеря ми е тук в момента.

В момента, като е задържан мъжът ми, ние с моето семейство живеем при девера ми, защото ме е страх да живея в къщата ми, заради дъщеря ми.

Ако Д. е при нас, ще съм много спокойна.

Прокурорът: Нямаме други искания.

Адв. Д.: Нямаме други искания.

Обв. Д.: Също нямам искания.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии! Моля да потвърдите първоинстанционното определение, с което е взета най-тежка мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА.

По отношение на обоснованото предположение, както беше отбелязано, няма спор, че обв. Д. е автор на инкриминираното деяние. За мен в тази част несъстоятелно звучат мотивите, че не знаел, че в къщата имало други хора, докато той е подпалвал същата с туба бензин - това е въпрос, който и юридически, и фактически в конкретния случай няма значение за правната квалификация.

По отношение на реалната опасност да извърши друго престъпление, тя се извлича от подбудите му, които са искрени, имат човешко обяснение, което, евентуално ще бъде взето предвид при определяне на наказанието му, ако бъде признат за виновен. Самият факт, че за да предотврати евентуалното, твърдяно от него, отвличане на дъщеря си, с цел извършване на някакви действия от разпитания по делото свидетел, чиято къща е подпалил, означава за мен, че е налице реална опасност да извърши престъпление – саморазправата, която ще направи, при положение че е с друга мярка за неотклонение към настоящия момент, с предполагаемия от него извършител на отвличане, с цел предлагане на развратни действия на неговата дъщеря. Затова и съществува тази реална опасност.

По отношение на укриването нямам претенции, че ще се укрие.

Считам, че са налице всички предпоставки за потвърждаване на първоинстанционното определение. Моля да го потвърдите във всичките му

части. Моля да се произнесете в този смисъл.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата.

Представителят на обвинението ме обезоръжи в първите две хипотези. Ще говоря само за спорното по делото.

Защо смятам, че обвиняемият няма опасност да извърши ново престъпление, а неговото присъствие при семейството му е повече от наложително?

На първо място, започвам с това, че този човек, съгласно свидетелството му за съдимост, повече от 15 години не е имал проблем с правосъдието. По отношение на неговата личност, той не е човек, който с лека ръка да тръгне да извършва престъпления. В момента това, за което най-много се опасяваме, е, че спорът между пострадалото семейство от с. Ц. и обвиняемият имат родствени връзки, които имат прекалено много история, която не е известна на съда, а именно, че този човек, срещу когото има жалба, е бил съден за изнасилване; че неговият брат се занимава със сутеньорство и т.н. в същата област - в Х., близо до магистралата. Притеснително е следното - това е баща. Неговата дъщеря е в залата и е едно от лицата, които остава незащитено, ако няма мъж в семейството. Такива са традициите в ромските семейства, но това не означава, че трябва да има насилие, а неговата мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА в ареста просто казва: „Елате да ме вземете“. Не казвам, че е постъпил правилно, като е решил да отмъщава по този начин на родата си, но действията му след това сочат съвсем различна позиция. На 02 януари 2024 г., когато беше задържан за 24 часа и беше освободен, след това бях уведомена от представителя на обвинението, че на него ще му бъде повдигнато по-тежко обвинение, за което ще бъде поискана най-тежката мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА. И този човек беше достатъчно отговорен, без да се укрие, да дойде и да обясни позицията си, да признае вина в едната си част и да помоли съда да осигури такава мярка за неотклонение, която хем да постигне целите на наказателния процес, хем да осъществи спокойствие в дома на семейството, а такава мярка за неотклонение е ДОМАШЕН АРЕСТ. В случая, известно, предполагам на съда е, преди 2 дни, когато от същото село беше арестуван педофил с 24-часовата мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА и след това постоянна мярка. Пак в същия район. В с. З. има една група хора, които се

занимават с две основни неща: вземат млади момичета и ги правят проститутки; и втората група се занимават с деца. Това е известно. Просто като информация го поднасям. В същото село, преди няколко дена. В този ред на мисли, начинът, по който хем на обвинението да може да се разкрие цялата дейност, защото започват и експертизи и всичко, което не е бърза процес, оправдано ли е стоенето на моя клиент в ареста, когато може да бъде друга адекватна мярка - ДОМАШЕН АРЕСТ, която ще осигури целите на наказателния процес, за да може обвинението да разкрие докрай престъплението и след като и прокуратурата приема, че няма опасност, че ще се укрие, а мярката в ДОМАШЕН АРЕСТ няма да му позволи да излезе от дома си, но ще му позволи да пази семейството си. Не говоря дали той е способен да направи, но той е баща и представителят на обвинението много точно каза - говорим за чисто човешки отношения, а той е отговорен баща и родител и смятам, че това е начин, по който няма да спрем производството по наказателното дело да продължи и да бъде разследван. Моля съда, като приеме, че е налице - по първата хипотеза не спорим, но се съгласи с моето становище и това на обвинението, че обвиняемият няма опасност да се укрие, да приеме, че адекватната мярка за процесуална принуда не е ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА в С. а., а е ДОМАШЕН АРЕСТ, която да предотврати, повярвайте ми, едни неприятни последствия, които могат да настъпят, ако другата страна реши да се възползва от това, че мъжът в семейството го няма.

Всичко това ми дава основание да помоля да измените първоначалната мярка ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА в друга, по-лека - ДОМАШЕН АРЕСТ.

Обвиняемият Д. А. Д. /за лична защита/: Поддържам казаното от адвокатата ми.

Съжалявам за постъпката си. Ще платя щетите, искам да съм вкъщи, да си вардя семейството, да не отвлечат дъщеря ми.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Обвиняемият Д. Д.: Моля за най-леката мярка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайното съвещание съдът приема за установено следното:

Производството е по реда на чл.64 ал.7 от НПК.

С обжалваното определение състав на Старозагорския окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо Д. А. Д. - обвиняем по досъдебно производство № ***-**-**/** г. по описа на РУ на МВР – Ч..

Срещу определението е постъпила жалба от защитника на обвиняемия с доводи за неговата необоснованост и незаконосъобразност и искане да бъде отменено и взета по-лека мярка за неотклонение.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура предлага определението да бъде потвърдено като сочи, че са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението и с поведението си е очертал опасност да извърши престъпление.

Защитата на обвиняемия Д. изразява несъгласие с извода, че са налице достатъчно данни за опасност да се укрие или извърши друго престъпление.

Обвиняемият моли за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него - оставена без уважение.

Правилно първата инстанция е достигнала до извода, че е налице обосновано предположение обвиняемият да е осъществил престъпния състав по чл.330, ал.2, т.1, вр. ал.1 НК. НК, по който му е повдигнато обвинение. Този извод се налага от анализа на събраните доказателства, в частност показанията на свидетелите Т. Б., Р. М., А. К., Г. Д. и И. Д. както и от протокола за доброволно предаване, които удовлетворяват в пълна степен и обхващат изцяло хипотезиса на чл.63, ал.1, пр.1 НПК.

Обоснован е и изводът на Окръжния съд, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Правилно решаващият съд е извел тази опасност от спецификата и механизма на извършване на деянието, очертаващ упоритост при преследване на престъпната цел. Изводът се затвърждава и от приложената справка за криминални прояви, осъществени от обвиняемия в страната и чужбина.

Законосъобразна е преценката на първата инстанция, че е налице опасност от укриване. От данните по делото се установява, че обвиняемият има трайна уседналост в с. З., общ Д., но и пребивава за различни периоди във Ф., където има постоянно живеещи негови близки. Тези обстоятелства водят до извод за трудно контролируема мобилност на Д., обуславяща реална опасност той да се укрие преди да завърши производството по настоящето дело.

Обобщено, наличието на обосновано предположение за неговата съпричастност към деянието, за което е обвинен и съществуващата опасност да се укрие и извърши престъпление очертават наличност на предпоставките, визириани в чл.63, ал.1 НК и пред първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да задържи обвиняемия, както и правилно е сторила.

Това диктува обоснованост и законосъобразност на обжалваното определение и налага потвърждаването му.

Съображенията на защитата, свързани със семейното положение на обвиняемия не са от такъв характер, че да променят горния извод.

Експлоатираното като довод здравословно състояние на обвиняемия също само по себе си не може да обоснове вземането на по-лека мярка за неотклонение, още повече, че няма пречка решаването на здравословните му проблеми да се осъществява в специализираните лечебни заведения към местата за лишаване от свобода.

Ето защо Апелативният съд

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 39/17.01.2024г. по чнд № 46/24 г. на Окръжен съд Стара Загора.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:23 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____