

ПРОТОКОЛ

№ 523

гр. Дупница, 12.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

Съдебни АНЕЛИЯ АСЕНОВА СУЛЕВА

заседатели: Георги Василев Бедников

при участието на секретаря Юлия Д. Йорданова Вукова
и прокурора Ивайло Василев Иванов (РП-Кюстендил)

Сложи за разглеждане докладваното от Страхил Н. Гошев Наказателно дело
от общ характер № 20211510200762 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За РП-Кюстендил, ТО-Дупница, редовно уведомена, се явява прокурор
Василев.

Подсъдимият ЕМ. ЯНК. ИВ., редовно призован чрез Началника на
Затвора-Бобов дол, се явява, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ –
Кюстендил.

Явява се и назначеният от ДП за служебен защитник на подсъдимия –
адв. К.Н..

Свидетелят В. Й. В., нередовно призован, не се явява. Липсва върнат
отрязък от призовката.

Свидетелят ЛЮБ. ЮЛ. ТР., нередовно призован, не се явява. Липсва
върнат отрязък от призовката.

Съдът служебно е изискал справки за постоянен и настоящ адрес по
отношение на свидетелите В. и Т., от които е видно, че адресите им са
същите, от които свидетелите са нередовно призовани. Изискани са и справки
за трудови договори, от които е видно, че към момента лицата нямат
действащи трудови договори. Изискана е и справка за напускане на страната
от всеки от свидетелите, като същата не е представена от органите на РУ-
Дупница за днешното съдебно заседание.

Свидетелят АТ. СТ. Т., редовно призован чрез Началника на Затвора-
Бобов дол, се явява, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ – Кюстендил.

Свидетелят В.Р. Д., редовно призован чрез Началника на Затвора-Бобов
дол, се явява, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ – Кюстендил.

Свидетелят ХР. ВЛ. П., уведомен по телефона, не се явява. Същият е заявил на уведомилия го съдебен секретар Юлия Вукова, че е трудноподвижен, поради претърпян инцидент и счупване на таза, поради което не може да се яви в съдебно заседание и разпитът му следва да бъде проведен по делегация от съдия от РС-Кюстендил в дома му, тъй като не може да се придвижи до съдебната палата в гр. Кюстендил.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Снема самоличността на свидетелите.

АТ. СТ. Т. – 31 г., българин, българско гражданство, неженен, осъждан, с начално образование, без дела и родство с подсъдимия, към момента е задържан с МНО в Затвора-Бобов дол.

В.Р. Д. – 31 г., българин, българско гражданство, живее на семейни начала, осъждан, с начално образование, без дела и родство с подсъдимия, към момента в Затвора-Бобов дол, бивш съкилийник на пострадалия.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да кажат истината, след което бяха изведени от залата.

ДОКЛАДВА: Постъпило писмо вх. № 3938/10.11.2021 г. от Затвора-Бобов дол, с което уведомяват съда, че системата за видеонаблюдение в Затвора-Бобов дол е настроена по такъв начин, че файловете от записите се съхраняват в рамките на 30 дни, след което автоматично се изтриват. За конкретния случай не е издавано разрешение за съхранение на записа върху външен носител.

Прокурорът: Запознат съм с докладваното доказателство. Да се приеме.

Адв. Н.: Запознат съм с докладваното доказателство. Да се приеме.

СЪДЪТ счита, че докладваното доказателство, с оглед и становището на страните, е относимо, допустимо и необходимо, поради което следва да бъде прочетено и прието като писмено доказателство по делото.

Водим от горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА, ПРИЕМА И ПРИСЪЕДИНЯВА докладваното писмо вх. № 3938/10.11.2021 г. от Затвора-Бобов дол.

Прокурорът: Нямам други искания.

Адв. Н.: Нямам други искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата е въведен свидетелят А.Т..

Свидателят А.Т.: Горедолу се сещам за случая. Познавам лицата С.Х. и Е.И.. Не знам за какъв точно инцидент става въпрос между двамата. Не знам да е имало разменени удари между тях. Бях настанен в една килия със С.Х., това е килия № 5, трета група. Към 16.11.2020 г. съм бил в една килия с него. Мисля, че с нас беше настанен още А.Р., имаше и едно момче Данчо, не му знам фамилията, мисля че тогава той беше в прекъсване. В спалното помещение мисля че бяхме само тримата. Не съм имал никакъв физически контакт с подсъдимия И.. Към м. Ноември миналата година бях в кухнята и не знам какво се е случило в спалното помещение. Спалното помещение е срещу вратата на кухнята и аз когато излязох от кухнята видях, че С. държеше пръчка от метла, така я държеше в ръце, за да удари някой с нея. Срещу него беше застанал Е.И.. Когато видях С. по неговото лице или тялото му нямаше следи от насилие, не съм виждал кръвотечение. Двамата спореха, но не знам за какво. Това беше много отдавна и не мога да се сетя дали е имало други лица около тях в килията. Аз си влизах точно в килията, след като си бях сготвил, и си влизах с храната в спалното помещение. Първоначално си говореха нормално и после започнаха на висок тон, и тогава С. вече взе тази пръчка от метла и я държеше срещу Е.. Те бяха в средата на помещението, аз влязох с чиниите ми при тях, аз и Р. се хранехме. С. посегна с пръчката да удари Е. подсъдимия, като тогава дойдоха надзирателите и са ги разтървали. Ние с Р. не се бъркаме в такива работи и не сме опитали да ги разделим. Е. се предпази от удара с едната ръка, Е. не е отвърщал на този удар на С., като не съм виждал Е. да го удря с ръка, крак или коляно в лицето. Когато С. посегна да удари Е. тогава аз станах от масата и отидох при тях да се опитам да ги разтърва, но не успях, защото вече дойдоха старшините. Не ми е удрял шамар, може би при блъскането някой да ме е блъснал. Познавам С.С., не мога да си спомня дали той в този ден е влизал в килията ни. Не мога да се сетя за лица с имена Л.Т. и В.В.. Не мога да се сетя да познавам И. М.. Може би познавам някои от тези лица, но само по прякор, не им знам имената. Докато сме били настанени в една килия със С.Х. той никога не ми е споменал затова да има проблеми със зъбите. Не знам дали е посещавал зъболекаря на затвора. Аз излязох от затвора малко след случая и не знам на С. дали му е бил изваден зъб по-късно.

Незнам точно как се озоваха старшините в килията, но дойдоха и взеха Е. и С., и ги отведоха надолу. От тях двамата никой не е викал старшините, може би някой друг от коридора е съобщил на надзирателите, че има проблем в нашата килия. Мисля, че явяващия се с мен днес В.Р. Д. влезе след мен в спалното помещение, аз го питах какво прави тук и той ми каза „дойдох да видя какво става“.

Страните поотделно: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Съдът освобождава свидетеля от залата със съгласие на страните.

В залата се въвежда свидетеля В.Д..

Свидетелят В.Д.: Знам за какъв случай съм призован тук като свидетел. Точно не си спомням дата, но беше тази година, не помня месец и ден. Аз бях в коридора, когато чух викове от килия № 5, трета група. Влязох вътре в килията, С.Х. го видях с един прът от метла да посяга да удари Е. (сочи подсъдимия). Е. се предпази с ръцете, не отвърна на удара. Ние с А.Т. дръпнахме Е. навън, изведохме го извън килията и повече не е влизал в килията. Надзирателите дойдоха и взеха Е. от коридора. За да отида към килията отвън чувах повече гласа на С. да вика на висок тон, не съм чул конкретно за какви разправии си говореха. Преди този случай не знам да са имали някакви проблеми помежду си Е. и С.. Имаше и други хора в килията, но не искат да се явяват в съда. Знам, че по принцип А.Р. е в тази килия, но в този ден е бил на дело мисля. И. М. също беше в килията по това време. Те не се намесиха. Не знам някой да е искал нещо от другия, за да стане разправията между Е. и С.. Когато влязох в килията бях с лице срещу С., Е. ми беше с гръб. Когато издърпахме Е. не сме видели по лицето на С. да има някакви рани или кръвотечения. Не съм разбрал и по-късно С. да е имал някакви телесни увреждания от този инцидент. На същия или на следващия ден мисля, че С. отиде при зъболекаря на затвора да си извади зъб, за да може да изнудва Е.. Мисля, че на следващия ден му беше изваден зъба на С.Х., един зъб му е изваден. Той просто обича да изнудва хората за пари. В неговата килия имаше един човек, който получаваше пенсия. Той взимаше пенсията на този човек и не му оставяше една стотинка. Имаше борчове към други хора и си ги плащаше от пенсията на този човек. И навън той си е същия човек. Не съм имал аз лично проблеми със С., въпреки че преди време сме били съкилийници с него. С Е. сме в много добри отношения, тъй като сме градски. Към датата на инцидента бях настанен вече в друга килия.

Страните поотделно: Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Съдът освобождава свидетеля от залата със съгласие на страните.

Страните поотделно: Нямаме възражения свидетелят Х.П. да бъде разпитан по делегация от съдия в РС – Кюстендил в дома му.

СЪДЪТ счита, че с оглед обстоятелството, че свидетелят ХР. ВЛ. П. се намира в гр. Кюстендил, където живее, същият е трудноподвижен поради претърпян инцидент и счупване на таза и не може да се яви в съдебно заседание, е наложително да бъде разпитан по делегация от дежурен съдия при РС – Кюстендил в дома му, тъй като по негови данни не може да се придвижи дори до съдебната палата в гр. Кюстендил, след изготвяне и представяне на въпросен лист с въпроси, поставени от страните и съда, който да бъде изготвен в тридневен срок. Наред с това, по ДП са налице данни, че относими към предмета на доказване, факти и обстоятелства са възприети лично и непосредствено от свидетеля Х.П., който се сочи, че е извършил за

кратко време няколко прегледа и е извадил процесния зъб на пострадалия С.Х..

СЪДЪТ счита, че поради изложеното разпитът на същия е наложителен, с оглед изясняване на обективната истина по делото,

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, на основание чл. 108, ал.1 от НПК, разпит по делегация на свидетеля ХР. ВЛ. П., който да се извърши от дежурен съдия при Районен съд – Кюстендил в дома на свидетеля, съгласно гореизложеното.

НАСРОЧВА разпит по делегация, който да се извърши от дежурен съдия при Районен съд – Кюстендил в дома на свидетеля ХР. ВЛ. П., на адрес: *****, за **19.11.2021 г. от 14:00ч.**, за която дата:

Страните – уведомени в днешното съдебно заседание, че могат да се явят на разпита и да участват в него, както и да предоставят въпросен лист в 3-дневен срок.

ДА СЕ УВЕДОМИ, включително и по телефона, свидетелят ХР. ВЛ. П..

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Районен съд –Кюстендил съдебна поръчка за разпит по делегация на свидетеля ХР. ВЛ. П., ведно с препис [1]извлечение от съдебния протокол, евентуално представените въпросни листа от страните и списък на призованите лица.

ПРИСТЪПВА СЕ към изготвяне на въпросен лист за разпит на свидетеля ХР. ВЛ. П. по въпроси поставени от съда:

1. Познавате ли лишения от свобода С.Х.? Извършвал ли сте някакви стоматологични прегледи и манипулации по отношение на същия през м. Ноември 2020 г. във връзка с нанесен му побой от друг лишен от свобода?
2. Имаше ли данни при първия извършен от вас преглед на С.Х. след този инцидент за избити или силно разклатени до степен да не могат да се използват практически, дори при лечение горни зъби вследствие на нанесени удари в областта на лицето?
3. Колко пъти прегледахте С.Х. и какви оплаквания имаше същия? Страдаше ли от парадонтоза преди инцидента от м. Ноември 2020 г.? Какво бе състоянието на зъбния апарат на лицето вследствие на това заболяване? Имаше ли вече паднали /извадени/, респ. клатеци се зъби или други видими увреждания по зъбния апарат и венците му с оглед стадия на заболяването, което се твърди, че сте установил?
4. Идвал ли е С.Х. при вас, за да ви моли да му бъдат извадени зъб/и, които се клатят? Вие изваждал ли сте му зъб/и по ваша професионална преценка или само и единствено след негови оплаквания?
5. Ако е имал клатеци се горни зъби след инцидента от м. Ноември 2020 г.,

защо не сте ги извадили веднага при първия преглед на 17.11.2020г., или при последващите такива на 20.11.2020 г. и на 23.11.2020 г., а едва на следващия ден 24.11.2020 г.?

6. Издавал ли сте медицинска справка за лишения от свобода С.Х.? Да се предяви на свидетеля приложената към въпросния лист медицинска справка без подпис – л. 105 и 106 от ДП.

ИЗГОТВИ се същия в съдебно заседание с участието на страните.

СЪДЪТ запозна страните със съдържанието на изготвения въпросен лист чрез прочитането му от Председателя на съдебния състав.

Прокурорът: Нямам възражения срещу съдържанието на въпросите, нямам искания за допълване на въпросния лист.

Адв. Н.: Нямам възражения срещу съдържанието на въпросите, нямам искания за допълване на въпросния лист. Ще формулирам допълнителни въпроси в указания срок.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото въпросният лист за разпит по делегация на свидетеля ХР. ВЛ. П. от Районен съд – Кюстендил.

ДА СЕ ИЗПРАТИ екземпляр от въпросния лист, ведно с копие от приложеното писмено доказателство– л. 105 и 106 от ДП, заедно със съдебната поръчка до Районен съд – Кюстендил, както и да се приложи по делото екземпляр от въпросния лист.

Страните поотделно: Нямаме други искания.

СЪДЪТ счита, че извън посочения разпит по делегация за разкриване на обективната истина по делото, с оглед данните за предхождащ описаното в обвинителния акт деяние словесен и физически конфликт между подсъдимия и пострадалия, както и с оглед данните за употреба на алкохол от подсъдимия е наложително по отношение на ЕМ. ЯНК. ИВ. да бъде допусната, назначена и изготвена комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза от вещите лица: д-р Владислава Разсолкова – психиатър, и Снежина Михайлова – психолог, които след запознаване с материалите по делото и след извършен по тяхна преценка личен преглед на подсъдимия и допълнителни справки където намерят за необходимо, да отговорят на следните въпроси:

1. Какво е било психиатричното и психологично състояние на подсъдимия преди, по време и непосредствено след инцидента? Бил ли е подсъдимият в състояние да разбира свойството или значението на извършеното или да ръководи постъпките си?
2. Има ли данни с оглед личността на подсъдимия и пострадалия, ситуацията и установените от доказателствата по делото обстоятелства /думи, действия и предходни взаимоотношения между двамата/ за наличие на силно раздразнение у подсъдимия, което да е било

провокирано от насилие, тежка обида, клевета или друго противозаконно действие на пострадалия извършено спрямо него?

3. Възможно ли е съгласно наличните анамнезни данни и относими медицински критерии за поведението на подсъдимия да се определи какъв е бил в психолого-психиатричен аспект решаващият фактор за извършване на описаното в обвинителният акт? Отразил ли се е и в каква насока и степен употребения от подсъдимия алкохол на неговите постъпки и възможност за самоконтрол?
4. Какви по тип и характеристики са психолого-психиатричните профили на подсъдимия и на пострадалия с оглед данните по делото?

С оглед на горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-психиатрична и психологична експертиза по отношение на подсъдимия ЕМ. ЯНК. ИВ., която да се изготви от вещите лица д-р Владислава Разсолкова – психиатър, и Снежина Михайлова – психолог, които след запознаване с материалите по делото и след извършен по тяхна преценка личен преглед на подсъдимия и допълнителни справки където намерят за необходимо, да отговорят на поставените въпроси:

1. Какво е било психиатричното и психологично състояние на подсъдимия преди, по време и непосредствено след инцидента? Бил ли е подсъдимият в състояние да разбира свойството или значението на извършеното или да ръководи постъпките си?
2. Има ли данни с оглед личността на подсъдимия и пострадалия, ситуацията и установените от доказателствата по делото обстоятелства */думи, действия и предходни взаимоотношения между двамата/* за наличие на силно раздразнение у подсъдимия, което да е било провокирано от насилие, тежка обида, клевета или друго противозаконно действие на пострадалия извършено спрямо него?
3. Възможно ли е съгласно наличните анамнезни данни и относими медицински критерии за поведението на подсъдимия да се определи какъв е бил в психолого-психиатричен аспект решаващият фактор за извършване на описаното в обвинителният акт? Отразил ли се е и в каква насока и степен употребения от подсъдимия алкохол на неговите постъпки и възможност за самоконтрол?
4. Какви по тип и характеристики са психолого-психиатричните профили на подсъдимия и на пострадалия с оглед данните по делото?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на **300,00 лв.**, платим от бюджета на съда.

Страните поотделно: Нямаме други искания.

С оглед обстоятелството, че от събраните писмени и гласни доказателства, включително и от изслушаната в предходното съдебно

заседание съдебно-стоматологична експертиза, изготвена от вещото лице д-р Е., се установи, че по отношение на пострадалия е налице трайно заболяване на венците – „парадонтоза“, което е било налично и към датата на процесния инцидент, съдът счита, че следва допълнително да бъде извършена нова съдебно-стоматологична експертиза от вещото лице д-р Д.М. – лекар по дентална медицина – орален хирург, който след запознаване с материалите по делото и изцяло по негова преценка за необходимостта от извършване на допълнителен личен преглед на пострадалия, съответно на извършване на допълнителни образни и рентгенологични изследвания на зъбния апарат на пострадалия, да отговори на следните въпроси:

1. Може ли да се установи, с оглед данните за развитие и степен на заболяването „парадонтоза“ при пострадалия и установеното по-късно чрез снимка стопяване на алвеоларната кост, дали процесният зъб/и е бил разклатен /подвижен/ и в каква степен /посоки/ още преди датата на инцидента - 16.11.2020 г.? Може ли да се определи с категоричност каква е причината за изваждането по-късно на процесния 22-ри зъб, от стоматолог, на 24.11.2020 г. и защо не е бил изваден при първия или следващите няколко прегледа на лицето до тази дата? Възможно ли е било лечението и заздравяването му?
2. Имал ли е към инкриминираната дата процесният 22-ри зъб с оглед вида му /резец и т.н./ и степента на развитие на „парадонтоза“, като се вземе предвид и наличието или липсата, респ. състоянието на антагонистичния зъб/и в долната челюст на пострадалия - активна и ефективна дъвкателна функция */в смисъл на необезпокоявано отхапване, раздробяване или стриване на нормални по твърдост и консистенция храни/* или е имал само естетическа функция? Какви са функциите на този зъб?
3. Би ли била затруднена с практическа стойност */чувствително и трайно/*, от изваждането на зъба говорната функция при пострадалия, чрез фъфлене или други звукови и фонове нарушения в артикулацията на речта му или говорът, въпреки липсата на този зъб, би бил в достатъчна степен членоразделен, ясен и разбираем? При отговора на този въпрос да се вземе от вещото лице предвид и липсата, респ. разположението на другите зъби в устата на пострадалия.
4. Каква е медико-биологичната характеристика на всяко от причинените от инцидента на пострадалия телесни увреждания описани в обвинителния акт, като се вземат предвид от вещото лице, само от медицинска гледна точка, и задължителните разяснения дадени в т.9 и т. 11 от **Постановление № 3 от 27.IX.1979 г., Пленум на ВС, докладчик член-съдията Венцислав Очков?** В тази насока могъл ли е да се определи, преди датата на инцидента, изваденият 22-ри зъб, като „разрушен“, „силно разклатен“ или „неизлечимо болен зъб“?

С оглед на горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА нова съдебно-стоматологична експертиза, която да се изготви от вещото лице д-р Д.М. – лекар по дентална медицина, орален хирург, който след запознаване с материалите по делото и изцяло по негова преценка за необходимостта от извършване на допълнителен личен преглед на пострадалия, съответно на извършване на допълнителни образни и рентгенологични изследвания на зъбния апарат на пострадалия, да отговори на следните въпроси:

1. Може ли да се установи, с оглед данните за развитие и степен на заболяването „парадонтоза“ при пострадалия и установеното по-късно чрез снимка стопяване на алвеоларната кост, дали процесният зъб/и е бил разклатен /подвижен/ и в каква степен /посоки/ още преди датата на инцидента - 16.11.2020 г.? Може ли да се определи с категоричност каква е причината за изваждането по-късно на процесния 22-ри зъб, от стоматолог, на 24.11.2020 г. и защо не е бил изваден при първия или следващите няколко прегледа на лицето до тази дата? Възможно ли е било лечението и заздравяването му?
2. Имал ли е към инкриминираната дата процесният 22-ри зъб с оглед вида му /резец и т.н./ и степента на развитие на „парадонтоза“, като се вземе предвид и наличието или липсата, респ. състоянието на антагонистичния зъб/и в долната челюст на пострадалия - активна и ефективна дъвкателна функция */в смисъл на необезпокоявано отхапване, раздробяване или стриване на нормални по твърдост и консистенция храни/* или е имал само естетическа функция? Какви са функциите на този зъб?
3. Би ли била затруднена с практическа стойност */чувствително и трайно/*, от изваждането на зъба говорната функция при пострадалия, чрез фъфлене или други звукови и фонове нарушения в артикулацията на речта му или говорът, въпреки липсата на този зъб, би бил в достатъчна степен членоразделен, ясен и разбираем? При отговора на този въпрос да се вземе от вещото лице предвид и липсата, респ. разположението на другите зъби в устата на пострадалия.
4. Каква е медико-биологичната характеристика на всяко от причинените от инцидента на пострадалия телесни увреждания описани в обвинителния акт, като се вземат предвид от вещото лице, само от медицинска гледна точка, и задължителните разяснения дадени в т.9 и т. 11 от **Постановление № 3 от 27.IX.1979 г., Пленум на ВС, докладчик член-съдията Венцислав Очков?** В тази насока могъл ли е да се определи, преди датата на инцидента, изваденият 22-ри зъб, като „разрушен“, „силно разклатен“ или „неизлечимо болен зъб“?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на **200,00 лв.**, платим от бюджета на съда.

Страните поотделно: Държим на разпита на неявилите се двама свидетели.

С оглед невъзможността свидетелите Л.Т. и В.В. да бъдат призовани на всички установени до момента по делото адреси, съдът счита, че същите следва да бъдат обявени за общодържавно издирване с мярка „принудително довеждане“, която да се изпълни от органите на МВР, РУ-Дупница, респ. да се препрати на друг компетентен орган, като се докладва своевременно на съда, включително по факс или имейл, за резултата от издирването и се представят справки за напускане на страната от издирваните лица.

Водим от гореизложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за общодържавно издирване, с мярка: „принудително довеждане“ свидетелите **В. Й. В.**, с ЕГН *****, с известен по делото адрес: ***** и **ЛЮБ. ЮЛ. ТР.**, ЕГН *****, с известен по делото адрес *****, което да се изпълни от органите на МВР, РУ – Дупница, респ. **да се препрати на друг компетентен орган**, като се докладва своевременно на съда, включително по факс или имейл, за резултата от издирването и се представят справки за напускане на страната от издирваните лица.

С оглед необходимостта от попълване на делото с допълнителни доказателства съдът счита, че същото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **20.12.2021г. от 13:30ч.**, за която дата и час:

Страните – уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подсъдимия от Затвора-Бобов дол.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до РУ-Дупница за общодържавно издирване на свидетелите В.В. и Л.Т..

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ необходимите книжа, указани по-горе на РС – Кюстендил за изпълнение на съдебната поръчка, включително по факс или имейл.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:35 ч.

Председател: _____

Секретар: _____