

РЕШЕНИЕ

№ 1286

гр. София, 29.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. Г.А
като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20211110136091 по описа за 2021 година

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 98а ЗЕ вр. чл. 717з ТЗ и чл. 86 ЗЗД от „Мултипъл плюс“ ЕООД срещу В. А. Я. с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на „Мултипъл плюс“ ЕООД следните суми: 1040,85 лева, представляваща прехвърлено чрез постановление за възлагане вземане за цена на доставена електрическа енергия съобразно Договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги от 28.09.2015г. за периода м.11.2017г. – м.12.2017г., и сума в размер на 312,29 лева, представляваща лихва за периода от 15.01.2018г. до датата на подаване на заявлението /14.02.2021г./, ведно със законната лихва върху главницата, считано от дата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /15.02.2021г./ до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. 8930/2021г.

В исковата молба се твърди, че процесното вземане е придобито от ищеца въз основа на постановление за възлагане № 260 000 от 06.01.2021г., постановено по т.д. № 3343/2017г., VI-19 състав, СГС и влязло в законна сила на 29.01.2021г. С посоченото постановление на ищеца били възложени вземанията на „Фючър Енерджи“ ООД /в несъстоятелност/, произтичащи от доставка на електрическа енергия. Излага се, че на 28.09.2015г. между „Фючър Енерджи“ ООД /в несъстоятелност/ от една страна, и ответника, от друга, е сключен Комбиниран договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги, съгласно който „Фючър Енерджи“ ООД продава на ответника активна нетна електрическа енергия на цена в размер от 85,60 лева за

МВ/час и предоставя услугата „Отговорност за балансиране“, като поема за своя сметка отговорността за небалансите в потреблението му. Сочи, че „Фючър Енерджи“ ООД предоставя и услугата „Прогнозиране на потреблението“, като изготвя прогнозни графици за доставка на електрическа енергия до обектите на ответника. Поддържа, че съгласно договора, клиентът става и член на балансиращата група, на която координатор е търговецът. Сочи, че за закупените и доставени количества ел. енергия до обектите на клиента, същият дължи на търговеца договореното в договора възнаграждение, посочено в съответната фактура, изпратена на клиента и изчислено на база количествата, отчетени съгласно средствата за измерване в точките на присъединяване. Твърди, че за стойността на доставената ел. енергия за периода от първо до последно число всеки месец, в който е извършена доставка, „Фючър Енерджи“ ООД издава фактура. Сочи, че цената по договора не включва допълнително начисляваните акциз, ДДС, такса „задължение към обществото“, мрежови услуги за достъп и пренос или други такси и допълнителни задължения, които се дължат съгласно действащото законодателство или актове на държавни органи. Поддържа, че тези суми, съгласно договора се начисляват отделно във фактура, която продавача издава на купувача. Твърди, че в изпълнение на договорните си задължения „Фючър Енерджи“ ООД е продавало и доставяло ел. енергия съгласно прогнозните графици за снабдяване, като за месеците ноември и декември 2017г. „Фючър Енерджи“ ООД е доставило на клиента договореното количество ел. енергия, която била измерена съгласно средствата за измерване на точките на присъединяване и била надлежно фактурирана по ред, предвиден в договора. В изпратените на клиента фактури освен стойността на доставената ел. енергия, били включени и допълнително начисляваните такси и услуги, в това число акциз, ДДС, такса „задължение към обществото“, чието заплащане сочи, че също се дължи от ответника. Заявява, че съгласно предвиденото в договора, плащането за доставената от продавача ел. енергия се извършва в срок до 14-то число на месеца, следващ месеца на доставка, поради което поддържа, че изискуемостта на вземанията за доставена ел. енергия настъпва автоматично с изтичане на договорения в договора срок за плащане. Твърди, че към момента не е постъпило плащане за доставена ел. енергия за месеците ноември и декември 2017г. Претендира и законна лихва за периода от 15.01.2018г. до датата на подаване на заявлението. При тези твърдения моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените иски се оспорват. Ответникът сочи, че договорът за доставка на ел. енергия с „Фючър Енерджи“ ООД е прекратен служебно, считано от 02.12.2017г., както и че доставката на ел. енергия е започнала да се осигурява от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Твърди, че не е уведомен от страна на „Фючър Енерджи“ ООД относно наличието на незаплатени задължения. Релевира възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа и правна страна следното:

За да бъдат уважени предявените искове в тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: наличието на валидно договорно правоотношение по договор за доставка на електрическа енергия между „Фючър Енерджи“ ООД и ответника, по силата на което е доставена електрическа енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и възлагане на процесните вземания на дружеството ищец, а по _акцесорния иск за мораторна лихва: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

Спорен между страните е въпросът за наличието на облигационно правоотношение между „Фючър Енерджи“ ЕООД /в несъстоятелност/ и В. Я. за процесния период. По този въпрос са събрани следните доказателства:

Представено е Постановление № 260000 от 06.01.2021г., постановено по т.дело № 3343/2017г. по описа на СГС, VI-19 състав, влязло в сила на 29.01.2021г., с което на основание чл. 717з от ТЗ е възложено на „Мултипъл плюс“ ЕООД срещу продажна цена в размер на 26 700 лева, следните имуществени права от масата на несъстоятелността на „Фючър Енерджи“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК 2009900173, а именно – вземания на „Фючър Енерджи“ ООД към клиенти за доставена ел.енергия и допълнителни услуги в общ размер на 1 635 182, 24 лева съгласно опис, изготвен от синдика и пазарна оценка. В представения опис е включено вземането към ответника на стойност 1040,85 лева /л. 6 от делото/.

Относно правните последици на постановлението съдът намира следното: Съгласно чл. 717з, ал. 1 и 2 ТЗ когато лицето, обявено за купувач, внесе своевременно дължимата сума, съдът с постановление му възлага вещта или правото в деня, следващ деня на плащането. От датата на издаване на постановлението за възлагане купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имущественото право. Правата, които трети лица са придобили върху имущественото право, не могат да бъдат противопоставени на купувача, ако тези права не могат да се противопоставят на длъжника. Доколкото постановлението за възлагане на вземане има сходен ефект на този по чл. 510 ГПК /възлагането на вземането за събиране/, т. нар. принудителна цесия, то ответникът може да черпи права срещу цесионера, каквито е имал срещу цедента - арг. чл. 99 ЗЗД. От друга страна, одобреният от съда по несъстоятелност списък на приетите вземания не формира сила на пресъдено нещо, а има характера на частен документ и се цени от исковия съд по вътрешно убеждение с оглед всички обстоятелства по делото. Ето защо ищецът, който е придобил вземане от такъв списък по реда на чл. 717з ТЗ следва на общо основание да докаже пред исковия съд при условията на пълно и главно доказване, че това вземане касае именно доставена на ответника ел. енергия за исковия период 01.11.2017г. - 01.12.2017г.

В този смисъл не е спорно между страните, че е бил сключен комбиниран договор за продажба на електрическа енергия и балансиране на краен клиент № FE 7001050 от 28.09.2015г. между В. А. Я. и „Фючър Енерджи“ ЕООД с предмет продажба на ел. енергия

за обект- ап. 6, находящ се в гр. София, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 57В, вх.1, ет. 2. В договора е посочено, че същият има срок на действие 12 месеца, т.е. до 28.09.2016г. Следователно страните са били валидно обвързани от договорни отношения с предмет доставка на ел. енергия за процесния имот за посочения в договора период, изтекъл преди процесния период. Съгласно чл. 12 от Общите условия към договора същият се прекратява с изтичането на срока, за който е сключен, по взаимно съгласие в писмена форма или при условията по чл. 14 от ОУ. В договора и общите условия към него липсва клауза за автоматично продължаване действието на договора след изтичането на неговия срок. По делото не са ангажирани доказателства от страна на ищеца за сключване на нов договор, касаещ периода след м.09.2016г. Поради това съдът намира, че с изтичането на предвидения от страните срок договорът е бил прекратен, като за „Фючър Енерджи“ ЕООД не е съществувало задължение да продава ел. енергия на ответника, респ. да получава цената на същата.

На следващо място, съдът намира, че по делото не се е доказало и по безспорен начин възникването на процесното вземане, доколкото за установяване на количеството доставена ел. енергия е прието като доказателство единствено писмо от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, към което е приложена справка в табличен вид, в която е посочено името на ответника и че за обект 32Z103000751350F доставчик е „Фючър Енерджи“ АД за период от 18.10.2017г. до 01.12.2017г., както и изразходваното количество ел. енергия в кВтч. Посочената справка е частен свидетелстващ документ и не установява, че посоченият в нея обект съответства на процесния имот, както и каква е цената на доставената ел. енергия. По делото не са представени други доказателства за извършената доставка, в този смисъл не са представени издадените фактури за процесния период, нито са ангажирани доказателствени искания за това обстоятелство. Следва да бъде посочено, че размерът не може да бъде и изчислен от съда, вземайки предвид цената посочена в договора и посочените в справката кВтч, доколкото както е посочил ищецът, се касае за многокомпонентно образуване на цена на ел. енергия.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че по делото не е установено наличието на вземане в полза на „Фючър Енерджи“ АД /в несъстоятелност/ към ответника нито по основание, нито по размер. Тъй като ищецът е частен правоприемник на това лице, на същото основание съдът намира, че претендираното от него вземане е недоказано. Поради което главният иск, а и обусловеният от него акцесорен, като неоснователни следва да бъдат отхвърлени.

По разноските:

При този изход на спора право на разноски има само ответникът, който претендира адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, като са представени доказателства за сторените разноски. С молба от 10.10.2022г. ищецът е релевирал възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно. Съдът взе предвид минималният размер на адвокатското възнаграждение предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 2 НМПАВ в редакцията ѝ към датата на сключване на договора за

правна защита и съдействие /07.10.2021г./, с оглед броя на исковете, фактическата и правна сложност на делото, а именно че същото не се отличава с по-голяма от обичайната за такъв тип дела, както и че са проведени две съдебни заседания с участието на процесуален представител на ответника и намира, че претендираният хонорар не е прекомерен. Така на ответника следва да се присъди сумата от 600 лева, представляваща сторените по делото разноси.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „М плюс“ Е, ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. С, район И, бул. А П Ч, № , партер, офис , срещу В. А. Я., ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. Х Д, бл. вх. , ет. , ап. 6, установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 98а ЗЕ вр. чл. 717з ТЗ и чл. 86 ЗЗД за сумата от **1040,85 лева**, представляваща прехвърлено чрез постановление за възлагане вземане за цена на доставена електрическа енергия съобразно Договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги от 28.09.2015г. за периода м.11.2017г. – м.12.2017г. за имот, находящ се в гр. С, ж.к. „Х Д“, бл. , вх. , ет. , ап. , ведно със законната лихва считано от 15.02.2021г., до изплащане на вземането, и сумата от **312,29 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 14.01.2018г. до 14.02.2021г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. 8930/2021г. по описа на СРС, 175-ти състав.

ОСЪЖДА „Мултипъл плюс“ ЕООД да заплати на В. А. Я. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от **600 лева**, представляваща сторените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____