

# РЕШЕНИЕ

№ 1607

гр. София, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Административно наказателно дело № 20241110200170 по описа за 2024 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. В. Н. срещу наказателно постановление /НП/ № 23-4332-027249/10.11.2023 г., издадено от началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание “глоба“ в размер на 500 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за административно нарушение по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че обжалваното НП е незаконосъобразно и неправилно. Иска се отмяна на НП и се претендират сторени разноси за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява, не се представлява, не ангажира становище в подкрепа на тезата си.

Съдът, като взе предвид и прецени събраните по делото доказателства

по реда на субсидиарно приложимия наказателно-процесуален кодекс, съобразно с вътрешното си убеждение, намери за установено следното:

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Административно-наказващият орган е установил следните фактически обстоятелства по делото:

На 27.10.2023 г. около 05.30 ч. в гр. София жалбоподателят управлявал лек автомобил „Б.“ с рег. № ..., собственост на А. Б. Г., по ул. „Ф.Аврамов“, с посока на движение от ул. „Свето Преображение“ към ул. „Ал.Паскалев“. Срещу бл.401 в ж.к. „Младост 4“ той е спрял за извършване на полицейска проверка. При нея с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер ARNA – 0136 с проба № 01158, извършена в 06.03 ч., е установено, че водачът управлява МПС след употреба на алкохол - пробата с номер 01158 е отчела положителен резултат от 0.79 промила на хиляда в издишания от водача в апарата въздух. На жалбоподателя е издаден талон за медицинско изследване с номер 0174281 за ВМА; той е предупреден, че до взимане на биологични проби за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта или употребата на наркотични вещества или техните аналози не трябва да употребява алкохол или наркотични вещества и техните аналози. Проверяващите преценили, че жалбоподателят управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда до 0.8 на хиляда вкл., в нарушение на разпоредбата на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

Във връзка с горните констатации на 27.10.2023 г. е съставен АУАН № 1131205. Жалбоподателят не е направил възражения по акта в законоустановения срок

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, на 10.11.2023 г. е издадено процесното наказателно постановление, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца, на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за административно нарушение по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни – показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел А. Д. и писмени такива, приобщени по реда на 283 НПК.

Съдът обсъди писмените доказателства – АУАН, талон за изследване , заповеди за компетентност, и останалите материали по делото, които прецени като събрани и приобщени по делото по общия ред.

За АУАН се установява, че е съставен, а НП - издадено – от компетентни за това органи, съобразно вмененото им с нарочни заповеди.

Свидетелят Д. в съдебно заседание потвърждава изцяло констатациите по АУАН. Съдът цени показанията на свидетеля, те са логични и непротиворечиви.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата изхожда от правоимащо лице, депозирана е срещу подлежащ на оспорване административен акт и е депозирана в законоустановен срок.

По същество жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на обжалвания санкционен акт. Наказателното постановление и АУАН са издадени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Член 3, ал. 1 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози предвижда, че при извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, а употребата на наркотични вещества или техни аналози – с тест, а член 3а, ал. 1, т. 2 от Наредбата гласи, че

установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища (доказателствен анализатор), или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози – с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато лицето оспори показанията на техническо средство или теста. По делото е представен издаден талон за медицинско изследване, в който е удостоверено, че водачът е получил същия, удостоверено с подписа на водача в талона за медицинско изследване. Спазено е изискването на член 6, ал. 2 от Наредбата в акта за установяване на административно нарушение и в протокола за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози по чл. 5, ал. 2 контролният орган вписва часа и начина на извършване на проверката, вида, модела, фабричния номер и показанията на техническото средство или резултата от теста и номера на талона за изследване. Показанията на техническото средство се вписват в акта за установяване на административното нарушение и в талона за изследване до втория знак след десетичната запетая включително.

Липсват каквито и да било данни водачът да е изпробван с негодно техническо средство. Освен това, в хипотезата на член 3а, ал. 1, т. 2 от Наредбата, водачът разполага с възможността да поиска извършване на медицинско и химическо изследване, от която не се е възползвал и релевантен остава резултат от 0.79 промила.

По административен ред се наказва с „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от 6 месеца и глоба от 500 лева този, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта, установена с медицинско, химическо или техническо средство над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително. От събраните по делото доказателства се установява безспорно, че жалбоподателят е нарушил забраната по чл. 5 ал. 3, т. 1 от ЗДвП, като неговите действия се сумират именно под тази законова норма. Това е установено по предвидения от закона ред и от компетентни за това лица. Наказанието е наложено в законоустановения срок от компетентния за това орган.

Нарушението е извършено виновно при форма на вината пряк умисъл, като деецът е съзнавал общественотоопасния му характер и е целял настъпването на общественотоопасните последици.

**ПО НАКАЗАНИЕТО:**

Размерът на административното наказание се определя от чл. 174, ал. 1, т. 1 – лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца и глоба от 500 лева. Двете санкции са предвидени да се налагат кумулативно. Нито на административния орган, нито на съда е предоставена възможността да намаляват конкретното наказание. Видът и размерът му са фиксирани и не подлежат на изменение, щом са осъществени предпоставките за налагането му. Обстоятелството, че извършителят е изтърпял една част от наложеното му наказание – „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца - не изключва предвиденото кумулативно административно наказание „глоба“ от 500 лева. При определяне размера на наложените административни наказания „глоба“ и „лишаване от право да се управлява МПС“, наказващият орган се съобразил с изискванията на чл. 27 от ЗАНН за индивидуализация на административните наказания, като ги е наложил в абсолютно установения от закона размер, с който, според законодателя, ще се постигнат целите по чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото, претенцията за заплащане на адвокатско възнаграждение се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. За пълнота на изложението следва да се отбележи още и че по делото липсват доказателства за твърдяна платена, в тази връзка, от жалбоподателя парична сума.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 23-4332-027249/10.11.2023 г., издадено от началник сектор в СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

**НЕ УВАЖАВА** искането за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Софийски административен

съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_