

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15864

гр. София, 12.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110170164 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „Рубитерм“ ООД срещу „Билд-Ех“ ООД.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба.

Възражението на ответника за нередовност на исковата молба е неоснователно, защото тя отговаря в пълнота на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 ГПК, а неговите доводи за нередовност са свързани единствено с доказаността на иска за наемна цена. Неоснователно е и искането му за прекратяване на производството поради недопустимост на предявените искове, доколкото изложените в тази връзка доводи касаят тяхната основателност, а не правния интерес на ищеца от тяхното предявяване.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито заседание.

Представените от ищеца документи следва да се приемат като писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна.

Всяка страна е поискала допускането на по двама свидетели, но на основание чл. 159, ал. 2 ГПК следва да бъде допуснат по един свидетел на всяка страна, защото не се сочи, че вторият поискан свидетел ще установява различни обстоятелства.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде отхвърлено като не-необходимо предвид релевираните с отговора възражения, сред които липсва такова за плащане на процесните задължения. Освен това, ако твърди плащане на задълженията, ответникът /а не ищецът/ носи доказателствената тежест да установи факта на плащането и размера на платената сума.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за прекратяване на производството.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **16.05.2024 г. от 09:45 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и неговите приложения.

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА за послужване ч. гр. д. № 13734/2023 г. по описа на СРС, 85 състав.

ДОПУСКА на ищеца ЕДИН свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в доказателствената част на исковата молба обстоятелства, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането му за допускане на втори свидетел за същите обстоятелства.

ДОПУСКА на ответника ЕДИН свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в доказателствената част на отговора на исковата молба обстоятелства, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на втори свидетел за същите обстоятелства.

УКАЗВА на страните да осигурят явяването на свидетелите в насроченото открито съдебно заседание, а в случай на необходимост от промяна на режима на свидетел от довеждане в призоваване своевременно да уведомят съда с посочване на три имена, адрес за призоваване и по възможност телефонен номер на всеки свидетел, както и да представят документ за внесен по депозитната сметка на СРС депозит в размер на 50 лв. за свидетел, така че неявяването на свидетел да не става причина за отлагане на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК обективно кумулативно съединени **установителни искове** с правно основание чл. 232, ал. 2, пр. 1 вр. чл. 228 ЗЗД и 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 13734/2023 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: **4 511.99 лв.** – неплатена наемна цена по Договор за наем от 01.09.2020 г. за 14 бр. химически тоалетни за периода от **01.07.2021 г. до 31.03.2022 г.**, ведно със законната лихва от 16.03.2023 г. до окончателното плащане; **451.19 лв.** – неустойка за забава за периода от **31.10.2021 г. до 16.03.2023 г.** върху неплатените наеми за периода от 31.10.2021 г. до 30.04.2022 г. Претендират се разноските по заповедното и исковото производства.

Ищецът твърди, че с ответника имат търговски отношения от 2019 г. във връзка с отдаването под наем от първия химически тоалетни за строителни обекти. Излага, че с процесния договор за наем е отдал под наем на ответника 14 бр. химически тоалетни, които той ползвал за периода от 01.07.2021 г. до 31.03.2022 г., но не заплатил дължимата наемна цена. Сочи, че с чл. 6, ал. 4 от договора е уговорена неустойка за забава в размер на 10 % от неплатената наемна цена. Твърди, че претендираната неустойка е начислена върху неплатените наеми за периода от 31.10.2021 г. до 30.04.2022 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника „Билд-Ех“ ООД, с който оспорва предявените искове. Изтъква, че по делото не е представен договор за наем, а от приемо-предавателните протоколи не става ясно къде са доставени химическите тоалетни, нито кой ги е приел, като оспорва негови представители да са ги приемали и да са подписвали документи за това. Сочи, че протоколите касаят различни периоди от исковия и се отнасят за прибиране на химическите тоалетни. Твърди, че ищецът не е изпълнил своите задължения по договора минимум 2 пъти месечно да изчиства химическите тоалетни, поради което ответникът е прекратил договора, във връзка с което са издадени кредитни известия, с които са отписани негови задължения, а задълженията до прекратяването са били изпълнени. Поради това счита, че на ищеца не се дължи

възнаграждение, респ. не му се дължи и неустойка. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

По исковете с правно основание чл. 232, ал. 2, пр. 1 вр. чл. 228 и чл. 92, ал. 1 ЗЗД **в тежест на ищеца** е да докаже следните обстоятелства: 1) наличието през исковия период на наемно правоотношение между него и ответника за 14 бр. химически тоалетни, възникнало въз основа на Договор за наем от 01.09.2020 г., и неговото съдържание, включително мястото на поставянето и размера на уговорената наемна цена за всяка химическа тоалетна и наличието на валидна неустоечна клауза по чл. 6, ал. 4 от договора; 2) предаване на всички наети вещи от наемодателя и приемането им от лице, действащо като представител на наемателя; 3) че ищецът е изправна страна по договора за наем, включително по отношение на задължението за периодично почистване на химическите тоалетни; 4) изискуемост на вземането за наем за исковия период; 5) настъпване на предпоставките за претендиране на неустойката – наличие на главен дълг на ответника за наемна цена за периода от 31.10.2021 г. до 30.04.2022 г. и неговия размер и изпадане на ответника в забава в плащането му; 6) размера на дължимата неустойка за забава.

В доказателствена тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: 1) че е прекратил договора за наем, респ. кога; 2) надлежно изпълнение на задълженията си, обезпечени с неустоечната клауза – плащане в срок на наемната цена за периода от 31.10.2021 г. до 30.04.2022 г.; 3) всички други твърдяни положителни факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ищеца, че не се сочи доказателства в предмета на договора за наем да са включени 14 бр. химически тоалетни, респ. за мястото на тяхното поставяне и уговорената наемна цена за всяка от тях, както и за това, че приемането на наетите вещи е извършено от лице, действащо като представител на ответника.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за прекратяване на договора за наем и датата на прекратяването, както и за плащане в срок на наемната цена за периода от 31.10.2021 г. до 30.04.2022 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____