

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 140

гр. Бургас , 11.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на единадесети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова

Диамандиева

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Събина Н. Христова Диамандиева Въззивно
частно гражданско дело № 20212000500202 по описа за 2021 година

за да се произнесе , взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по частната жалба на ХР. Д. ХР. против определение №33/04.03.2021г. по ч.гр.дело №376/2021г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което е допуснато обезпечение на бъдещия иск на КПКОНПИ против него за отнемане на незаконно придобито имущество на стойност 231755,60 лв. чрез налагане на обезпечителна мярка „възбрана“ на идеални части от имоти, които притежава в съсобственост, „запор“ на лек автомобил “Шкода Октавия“ и запор на банкови сметки във валута и в лева до размера на иска с изключение на сумите от трудово възнаграждение или пенсия, помощи и обезщетения над минималната работна заплата.

Иска се отмяна на определението като неправилно и незаконосъобразно. Твърди се липса на предпоставките на чл.390 и сл. ГПК за допускане на обезпечение. Според частния жалбоподател, Комисията не е събрала и приложила по делото всички относими доказателства за получените от него доходи. Представя протокол №ПФ-02000215000360-073-001/19.10.2015 г. на ТД на НАП – Бургас относно приходите му за периода на проверката от 2009 – 2014г., според който доходът му за 2009 г. е 22 601,22лв. , този доход влияе на началното салдо за 2010г. , което, според анализа на Комисията възлиза на сумата от 3 904,44 лв. Посоченият протокол не съдържа установени от НАП несъответствие между приходите и разходите на лицето за периода 2009-2014г. Комисията, от своя страна, само за 2014г .е установила несъответствие на стойност от 17389,84 лв.

Твърди се, че не е налице незначително несъответствие, тъй като се

претендират суми, преминали по банковите сметки на ответника, неналични към датата на завеждане на иска в противоречие с практиката на ВКС. Намира, че тези суми следва да бъдат изключени от проверяваното имущество, конкретно сумите от 23 967,41 лв. вноса на каса и сумата от 59 465,13 лв. вноса на каса. С изваждането им, констатираното несъответствие възлиза на сума под минимума от 150 000 лв. и не са налице предпоставки за допускане на обезпечението. Размерът на установеното несъответствие възлиза на сумата от 200 104,33 лв., а се претендира обезпечение за сумата от 231 755лв.

Ответната Комисия, чрез процесуалния представител инспектор М.И. оспорва частната жалба като неоснователна и моли да бъде оставена без уважение. Твърди, че предпоставките за допускане на обезпечение са налице – представени са многобройни писмени доказателства, обосноваващи обезпечителната нужда и вероятната основателност на бъдещия иск. Искането е подадено от компетентен орган, спазени са ограниченията на чл.116, ал.4 ЗПКОНПИ, а създадената в полза на държавата презумпция, че дадено имущество е незаконно подлежи на оборване в производството по същество.

Наложените обезпечителни мерки са подходящи и адекватни на обезпечителната нужда, а обстоятелствата по основателността на исковата претенция са подкрепени от доказателствата по делото. Ответникът е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.255, ал.3, вр. с ал.1, пр.1 и пр.2, т.2, пр.1, т.6, пр.1 и 2, алт.2 и алт.3, вр.с чл.26, ал.1 НК и по чл.255, ал.3, вр. с ал.1, т.2 , т.6 и т.7 вр. с чл.26, ал.1 НК. Направен е подробен анализ на признатите за законни доходи, обичайните и извънредни разходи, нетния доход и имуществото по §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ, осъществен въз основа на официални документи от НАП, банкови институции, Търговския регистър и др, приложени към делото.

На жалбоподателя са изпратени покани за запознаване с делото, с оглед възможността по чл.136ЗПКОНПИ и за подаване на възражения и представяне на доказателства в едномесечен срок.

Бургаският апелативен съд след като разгледа частната жалба, становището на ответната страна и делото и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното:

Частната жалба е своевременно подадена, от надлежна страни, допустима е и следва да бъде разгледана.

Производството по делото е образувано пред Бургаския окръжен съд по искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество за допускане на обезпечение на бъдещия иск за отнемане на имущество на стойност 231 755,60 лева, формирано като сбор

от:

- сумата в размер на 124 784,81 лв., представляваща пазарната стойност на наличното недвижимо имущество, подлежащо на отнемане в полза на държавата от ХР. Д. ХР. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ; сумата в размер на 16 530 лв., представляваща пазарната стойност на наличното движимо имущество, подлежащо на отнемане в полза на държавата от ХР. Д. ХР. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер на 23 967,41 лв., представляваща вноса на каса, подлежаща на отнемане в полза на държавата от ХР. Д. ХР. на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.;

- сумата в размер на 59 465,13 лв., представляваща вноса на каса, подлежаща на отнемане в полза на държавата от ХР. Д. ХР. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.;

- сумата в размер на 1 250 лв. представляваща получени средства от трети физически лица по банкови сметки на ХР. Д. ХР., подлежаща на отнемане на основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер на 700 лв. представляваща получени средства от трети физически лица по банкови сметки на ХР. Д. ХР., подлежаща на отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер на 4 787,03 лв., представляваща изплатени лихви по банкови сметки на ХР. Д. ХР., подлежаща на отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ и

- сумата в размер на 271,18 лв., представляваща получени средства от трето юридическо лице по банкова сметка на ХР. Д. ХР., подлежаща на отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ чрез налагане на следните обезпечителни мерки:

ВЪЗБРАНА върху 1/5 ид. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 035016 по картата за възстановяване на собственост на землището на гр.Б. с ЕКАТТЕ № 07332,

ВЪЗБРАНА върху 1/5 ид. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 087023 по картата за възстановяване на собственост на землището на гр.Б. с ЕКАТТЕ № 07332, с начин на трайно ползване – ОВОЩНА ГРАДИНА, в местността „Лъджийски път“, цялата с площ от 5 590 кв. м. четвърта категория, съставляваща парцел № 23 в масив № 87

ВЪЗБРАНА върху 1/5 ид. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 101034 по картата за възстановяване на собственост на землището на гр.Б. с ЕКАТТЕ № 07332, с начин на трайно ползване - НИВА, в местността „Алаформа“, цялата с площ от 14 243 кв. м. трета категория, съставляваща парцел № 34 в масив № 101

ВЪЗБРАНА върху 1/5 ид. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 131019 по картата за възстановяване на собственост на землището на гр.Б. с ЕКАТТЕ № 07332, с начин на трайно ползване - НИВА, в местността „Михалича“, цялата с площ от 31 116 кв. м. трета категория, съставляваща парцел № 19 в масив № 131

ВЪЗБРАНА върху 1/5 ид. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 140083 по картата за възстановяване на собственост на землището на гр.Б. с ЕКАТТЕ № 07332, с начин на трайно ползване - НИВА, в местността „Михалича“, цялата с площ от 4 521 кв. м. трета категория, съставляваща парцел № 83 в масив № 140

ВЪЗБРАНА върху 50,18/92,23 кв. м ид. ч. от АПАРТАМЕНТ № 5 (тристаен) на трети етаж с идентификатор 07079.620.187.3.5 - с площ от 78,34 кв. м., ведно с 13,89 кв. м. ид. ч. от общите части, находящ се в ЖИЛИЩНА СГРАДА в град Б., ул.„В.“ №*, в поземлен имот с идентификатор 07079.620.187, както и 92,23 кв. м. от правото на строеж на описания УПИ. (придобит с нотариален акт № 105, том 40, дело 6780/29.09.2016г. вписан в Служба по вписванията – Б.)

ВЪЗБРАНА върху 15,33/28,18 кв.м ид. ч. от ПАРКОМЯСТО № 2 на сутеренния етаж с идентификатор 07079.620.187.3.14 с площ от 13,10 кв. м. ведно с 1,83 кв. м. ид. ч. от общите части на сградата, 13,25 кв. м. ид. ч. от маневреното хале, находящ се в ЖИЛИЩНА СГРАДА в град Б., ул. „В.“ №*, в поземлен имот с идентификатор 07079.620.187, както и 28,18 кв. м. от правото на строеж (придобит с нотариален акт № 105, том 40, дело 6780/29.09.2016г. вписан в Служба по вписванията - Б.)

ЗАПОР на лек автомобил, марка Шкода, модел Октавия, рег. №*, рама № *, двигател № *, цвят - черен; дата на първоначална регистрация – 07.01.2014г.

ЗАПОР на депозит в щатски долари № *, открита в „У.“АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на депозит в евро № BG*, открита в „У.“АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на депозит в евро № *, открита в „Б.“ ЕАД, с титуляр ХР. Д. ХР.

ЗАПОР на разплащателна сметка в лева № *, открита в „Б.“ ЕАД, с титуляр Х.Д.

ЗАПОР на разплащателна сметка в лева № *, открита в „Р.“ ЕАД, с титуляр ХР. Д. ХР.

ЗАПОР на разплащателна сметка в лева № *, открита в „П.“ АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на разплащателна сметка в лева № *, открита в „П.“ АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на депозит в щатски долара № *, открита в „П.“ АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на срочен депозит в евро № *, открита в „И.“ АД, с титуляр ХР. Д. ХР. ЕГН *****

ЗАПОР на разплащателна сметка в лева № *, открита в „О.“ АД, с титуляр ХР. Д. ХР. с ЕГН *****

Всички запови са наложени при ограничението за достигане до размера на цената на иска, с изключение на сумите от трудово или друго възнаграждение за труд, пенсия, чиито размери са над минималната работна заплата, както и на помощи и обезщетения съгласно друг нормативен акт, предвид разпоредбите на чл. 446 и чл. 446а от ГПК.

Общата стойност на предложеното за обезпечаване имущество е 141 314,80 лева.

С обжалваното определение Бургаският окръжен съд е намерил молбата за основателна и е допуснат търсените обезпечителни мерки. За да достигне до този извод, съдът е намерил, че са налице предпоставките за допускане на търсеното обезпечение по чл.153 , ал.1 ЗПКОНПИ и по чл.390 и сл.ГПК.

Въззивната инстанция намира така постановеното определение за правилно.

Искането за допускане на обезпечение е направено пред компетентния съд съгласно правилата на чл.116, ал.3 от ЗПКОНПИ.

С Решение №446/24.02.2021г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от Софийска градска прокуратура, регистрирано с вх. № УВКП-285/13.02.2020г. по описа на КПКОНПИ, за това че лицето ХР. Д. ХР. с ЕГН ***** е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 566/2017г. по описа на

СО-СГП, пр. пр. №20889/2017г. за престъпления по чл. 316 във вр. с чл. 309, ал. 1 от НК - всичко това представляващо престъпление по чл. 203, ал. 1, във вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 201, вр. чл. 20, ал. 4, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, попадащи в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 8 от ЗПКОНПИ.

С протокол № ТД03-БС/УВ-1518/14.02.2020г. е образувана проверка за събиране на доказателства за установяване произхода на имуществото на ХР. Д. ХР. с ЕГН *****. В хода на проверката е установено несъответствие от 200 104,33 лв., което е значително по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ и е направено предположение, определено от Комисията като обосновано, че имуществото посочено по-горе е незаконно придобито – т.е. налице е изискуемата предпоставка по чл.116, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Съгласно разпоредбата на чл.117, ал.2 от ЗПКОНПИ съдът допуска обезпечение, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата по решението за отнемане на имущество и искането е подкрепено с достатъчно доказателства въз основа на които може да се направи обосновано предположение, че лицето притежава или контролира незаконно придобито имущество.

По смисъла на чл.5 незаконно придобито е това имущество, за което не е установен законен източник, а обосновано предположение, че едно имущество е незаконно придобито може да се направи, ако след проверката се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице /чл.107 от ЗПКОНПИ/. Значително несъответствие по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период.

Следва извод, че обосновано предположение, че лицето притежава или контролира незаконно придобито имущество може да се направи само ако твърдяното от Комисията значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице е подкрепено с убедителни доказателства.

При преценка на приложените по преписката доказателства, събрани съгласно чл.114 и чл.115 от ЗПКОНПИ съдът намира, че изводът за несъответствие от общо 200 104,33 лв. за целия проверяван период от 14.02.2010г. до 14.02.2020г. е обоснован от гледна точка на настоящото обезпечително производство, поради което въззивният съд приема, че към момента може да се направи извод за вероятната основателност на бъдещия иск.

Не може да бъде споделено възражението, че в нарушение на изискването за обезпечение на вероятно основателен бъдещ иск са наложени обезпечителни мерки по отношение на претенция на Комисията за отнемане

на т. нар. „вноски на каса“. Въззивният съд споделя изцяло разбирането, че не подлежат на отнемане парични суми, които към момента на проверката на Комисията не са налични поради основната цел на гражданската конфискация да отнема реални активи, а не да създава парични задължения. В случая обаче това не е налице.

Както самата Комисия сочи в анализа си за целия проверяван период (л. 46-47) положителния нетен доход възлиза на 132 651лв. При оценката на придобитото имущество, Комисията е включила в общата стойност от 332 755лв. освен стойност на придобити недвижими имоти и МПС, още и 91 999лв. вноски по банкови сметки, които претендира да бъдат отнети, доколкото не е установен законен източник за придобиване.

При собствени изчисления, въз основа на представения от Комисията анализ на движението на сумите по банковите сметки на жалбоподателя, съдът констатира, че по данни от крайното салдо на отделните сметки, за които е поискано налагане на заповест за задържане са налични 38 437щ.д., 64 610 евро и 51 258лв. или общо около 239 482лв., т.е. не се потвърждава оплакването в частната жалба, че сумите не са налични.

Налице са особените предпоставки за допускане на обезпечение на иска – проверяваното лице е привлечено като обвиняем за престъпление в обхвата на чл.108 ЗПКОНПИ и против него е образувана проверка по реда, в хода на която е установено наличие на имущество на стойност, надхвърляща минимума, установен в §1, т.3 на ДР на ЗПКОНПИ. С оглед вида на иска, наложените обезпечителни мерки са подходящи и адекватни.

При горните констатации частната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивирано от изложеното, Апелативен съд - Бургас:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на ХР. Д. ХР. против определение №33/04.03.2021г. по ч.гр.дело №376/2021г. по описа на Бургаския окръжен съд.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____