

# РЕШЕНИЕ

№ 1246

гр. София, 10.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Н**, в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Луканов

Членове: Клаудия Р. Митова  
Десислава Ст. Чернева

като разглежда докладваното от Клаудия Р. Митова Въззивно гражданско дело № 20231100502175 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.436 вр. чл.435, ал.2, т.5 и т.7 ГПК.

Образувано е по три броя частни жалби на „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, както следва:

частна жалба вх. № 17419/21.12.2022г. на длъжника по изпълнението „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, срещу определяне на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, за pazач на описаните с протокол за опис от 22.01.2020 г. машина за армоскелети GAM 1500 HS с инвентарен № 4084, отрезна машина за арматурна заготовка SYNTAX LINE 28 с инвентарен № 4085; изправна машина за арматурна заготовка формат 14 H.S с инвентарен № 4086 и отрезна машина за арматурна заготовка MINI SYNTAX 16 H.S с инвентарен № 4087, предмет на Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221/23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., находящи се в арматурен двор на адрес гр. София. „Околовръстен път - Люлин 2“, което определяне е извършено с протокол за назначаване на pazач от 06.12.2022 г. по изпълнително дело № 20227810400879 по описа на частен съдебен изпълнител (ЧСИ) Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ;

частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г. на длъжника по изпълнението „С.-\*\*\*“ ООД срещу определяне на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД за pazач на машина SYNTAX LINE 28, машина FORMAT S, машина FORMAT по изпълнително дело № 20227810400879 по описа на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, извършено с протокол за опис на движимо имущество от 06.12.2022 г., които машини са предмет на Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221/23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и

незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., находящи се в арматурен двор на адрес гр. София. „Околовръстен път - Люлин 2“;

частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г. срещу резолюция от 16.01.2023 г. на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, постановена по изпълнително дело № 20227810400879, с което не е уважено възражението му за намаляване поради прекомерност на размера на присъединеното за събиране като разноски на вискателя адвокатско възнаграждение по изпълнението за разликата над 200 лева до определение 39 000 лева.

В частна жалба вх. № 17419/21.12.2022г. и в частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г. жалбоподателят излага твърдения, че при извършения на 22.01.2020 г. опис на посочените в жалбите машини е назначен за пазач на описаното имущество, а с протокол за назначаване на пазач от 06.12.2022 г. и протокол за опис на движимо имущество от 06.12.2022 г. незаконосъобразно вискателят е определен за пазач на машините, тъй като не са спазени изискванията на чл.470 ГПК. Навежда, че в качеството си на длъжник по изпълнението не е отказвал да приеме за пазене вещите, пазил ги е в периода от опис до определянето на вискателя за пазач, без да са налице твърдения и доказателства, че уврежда машините или не ги пази с грижата на добрия стопанин, същевременно е оказвал съдействие през целия период за извършване на огледи. Излага оплаквания, че липсват мотиви за извършената промяна от съдебния изпълнител в кратък период след прехвърляне на изпълнението за продължаване от него. Тази промяна твърди да не е съобразена с естеството на описаното имущество, представляващо високотехнологични машини, нуждаещи се от поддръжка от обучени специалисти в подходящи условия, с каквито новият пазач не разполага. Последното поставя под угроза реалното опазване на вещите. Допълва, че преместването на машините изисква тяхното разглобяване, което предполага допълнителни разходи по опазването и повишен риск от увреждане на машините. Обобщава, че в негов интерес и в най – добър интерес на кредиторите му е описаните машини да бъдат запазени в най – добро състояние, което не би се постигнало с определяне за техен пазач на вискателя.

В частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г. са изложени оплаквания за неправилност на атакуваната резолюция, доколкото изпълнително дело № 220197810400413 е продължение на изпълнителното дело № 20199210400. По първоначално образуваното изпълнително дело са извършени възможните и необходими изпълнителни действия, а по новообразуваното изпълнително дело е конституиран нов вискател, който единствено е депозирал молба за продължаване на първоначалното изпълнително дело при ЧСИ Д., което не оправдава претендирания адвокатски хонорар.

Длъжниците по изпълнението „В.“ ООД, В.С.П., Р.П.П., Н.В.С.-М. и С.В.С. са изразили становища за основателност на трите жалби.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК вискателят „Ш.М.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, е изразило становище за неоснователност на частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г. и не е изразило становище по частна жалба вх. № 17419/21.12.2022г. и по частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г.

Вискателят М.Б.Н. не е изразил становище по частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК вискателят по изпълнителното дело „Д.Г.-Б.“ ООД е изразил становище за неоснователност на частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г.

По делото са депозираны мотивы от ЧСИ Г.Д., с които е заявено становище за неоснователност на жалбите.

*Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното:*

Изпълнителното дело № 20199210400 по описа на ЧСИ С.П., рег. № 921 на КЧСИ, е образувано с постановление от 28.03.2019 г. по молба на вискателя „УниКредит Булбанк“ АД, ЕИК \*\*\*\*, въз основа на изпълнителен лист от 10.02.2019 г., издаден по ч.гр.д. № 7661/2019г. на СРС, 74 състав срещу „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*; „В.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, В.С.П., ЕГН \*\*\*\*\*; Р.П.П., ЕГН \*\*\*\*\*, Н.В.С.-М., ЕГН \*\*\*\*\*, С.В.С., ЕГН \*\*\*\*\*, за солидарно заплащане на сумата от 732 481,47 евро главница, ведно със законната лихва, считано от 07.02.2019г. до окончателното ѝ изплащане, 44 355,28 евро лихва; 2 493,75 евро такси и 30 484,76 лева съдебни разноси, както и въз основа на изпълнителен лист от 15.03.2019 г., издаден по ч.гр.д. № 9074/2019г. на СРС, 151 състав срещу същите длъжници за солидарно заплащане на сумите от 166 000 лева главница, ведно със законната лихва, считано от 14.02.2019г. до окончателното ѝ изплащане, 1 141.27 лева договорна лихва, 10 846,55 лева обезщетение за забава и 3 559,76 лева държавна такса. В молбата за образуване на изпълнителното дело са посочени конкретни изпълнителни способности и съдебният изпълнител е овластен по реда на чл.18, ал.1 ЗЧСИ да определи изпълнителния способ.

С постановлението за образуване на изпълнителното дело е наложен запор върху вземания на длъжниците по банкови сметки, наложена е възбрана върху недвижими имоти, запор върху вземания от пенсия на длъжниците В.С.П. и Р.П.П. и запор върху вземания от трудово възнаграждение на длъжника Н.В.С.-М..

На 05.04.2019 г. е наложена възбрана върху собствени на длъжниците „С.-\*\*\*“ ООД и С.В.С. недвижими имоти.

С молба от 08.04.2019 г. вискателят поискал вдигане на запорите, наложени върху откритите при „УниКредит Булбанк“ АД банкови сметки на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД и същите са вдигнати с разпореждане от този ден.

На 10.04.2019 г. на длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение.

С молба от 11.04.2019 г. вискателят поискал вдигане на запорите, наложени върху откритите при „Българо-Американска кредитна банка“ АД банкови сметки на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД.

С разпореждане от 15.04.2019 г. са наложени възбрани върху притежавани от длъжниците „С.-\*\*\*“ ООД, С.В.С., Н.В.С.-М. и В.С.П. имоти.

На 18.04.2019 г. е наложен запор върху вземания на „С.-\*\*\*“ ООД по изпълнително

дело № 20138510401587.

На 30.04.2019 г. е наложен запор върху вземания на „В.“ ООД от „ВЕЦ Яхиново“ ООД и запор върху притежавани от В.С.П., С.В.С. и „С.-\*\*\*“ ООД моторни превозни средства. На същата дата са наложени запори върху вземания на „С.-\*\*\*“ ООД от „В.“ ООД.

На 10.05.2019 г. са насрочени са описи и оценка на недвижими имоти на длъжниците.

С молба от 26.06.2019 г. вискателят поискал налагане на запори върху банкови сметки на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД, открити при „Българо – американска кредитна банка“ АД. Запорно съобщение е изпратено до третото задължено лице на 27.06.2019 г.

С молба от 28.06.2019 г. „УниКредит Булбанк“ АД пожелало вдигане на наложените запори върху вземания на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД по открити при „Българо – американска кредитна банка“ АД банкови сметки. Съобщение за вдигане на наложения запор до третото задължено лице е изпратено същия ден.

По молба на вискателя от 09.07.2019г. срещу длъжниците на посочената дата е присъединен трети изпълнителен лист от 21.06.2019г., издаден по гр. д. № 34319/2019г. на СРС, 27 състав за сумата от 770 075 лева главница, ведно със законната лихва, считано от 14.06.2018г. до окончателното ѝ изплащане, 79 540.20 лева лихва, 3 750,38 лева такса и 17 117,31 лева съдебни разноси. На 10.07.2019 г. на длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение.

С молба от 19.11.2019 г. вискателят е поискал налагане на запори върху вземания на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД по всички банкови сметки, включително открити при „Българо – американска кредитна банка“ АД. Запорни съобщения до третите задължени лица са изпратени на 19.11.2019 г.

По молба на вискателя от 11.12.2019г. е присъединен четвърти изпълнителен лист от 08.11.2019 г., издаден по гр.д. № 5657/2019г. на СРС, 82 състав срещу длъжниците за солидарно заплащане на сумата от 96 256,58 лева главница, ведно със законната лихва, считано от 29.01.2019г. до окончателното ѝ изплащане, 725,57 лева лихва и 3 744,37 лева съдебни разноси. С молбата за присъединяване за сбиране на сумите по издадения на 08.11.2019 г. изпълнителен лист е поискано пристъпване към възбрана, опис и продажба на ипотекираните в полза на банката имоти и налагане на запор, опис и продажба на заложените по реда на Закон за особените залози машини и съоръжения. Искането е подновено в молба от 16.01.2020 г.

С разпореждане от 11.12.2019 г. е наложен запор върху стоки и материали на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД, както и на движими вещи - машина за армоскелети GAM 1500 HS с инвентарен № 4084; отрезна машина за арматурна заготовка SYMTEX EINE 28 с инвентарен № 4085; изправна машина за арматурна заготовка формат 14 H.S с инвентарен № 4086 и отрезна машина за арматурна заготовка MINI SYNTAX 16 H.S с инвентарен № 4087, предмет на Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221 -23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., находящи се в арматурен двор на адрес

гр. София, „Околовръстен път - Люлин 2“. Насрочен е опис и оценка на движими вещи на същия длъжник, находящи се в арматурния двор. В периода 21.01.2020 г. – 24.01.2020 г. на длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение. Запорно съобщение до централен регистър на особените залози за наложения запор върху гореизброените машини е изпратено на 17.01.2020 г. На тази дата е изпратено запорно съобщение за налагане на запор върху вземания на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД от „П.т.“ ООД. С разпореждане от 17.01.2020 г. е насрочен опис и оценка на недвижими имоти на този длъжник.

На 22.01.2020 г. е съставен протокол за опис на движими вещи, собственост на „С.-\*\*\*“ ООД и разположени в складова база на длъжника в арматурен двор на адрес гр. София, „Околовръстен път - Люлин 2“. Описът, включващ гореизброените четири машини, е извършен в присъствието на длъжника В.С.П..

На 27.01.2020 г. до длъжниците е изпратена призовка за принудително изпълнение за насрочения за 30.01.2020 г. опис и оценка на недвижими имоти.

С разпореждане от 27.01.2020 г. е наложена възбрана върху склад за метали, собственост на „С.-\*\*\*“ ООД, а на 29.01.2020 г. – на недвижим имот с административен адрес гр.София, ул. „\*\*\*\*“ и на 03.02.2020 г. - на недвижим имот с административен адрес гр.София, ул. „\*\*\*\*\*“.

На 30.01.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижими имоти и движими вещи на „С.-\*\*\*“ ООД на административен адрес гр. София, „Околовръстен път - \*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника В.С.П. в лично качество и като представител на „С.-\*\*\*“ ООД. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

На 30.01.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижими имоти на „С.-\*\*\*“ ООД на административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника В.С.П. в лично качество и като представител на „С.-\*\*\*“ ООД. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

На 31.01.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижими имоти на „С.-\*\*\*“ ООД на административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника С.В.С.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

На 31.01.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижим имот – магазин на административен адрес гр. София, ж.к. „\*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника С.В.С.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

На 31.01.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижим имот – магазин на административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника С.В.С.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

По молба на вискателя от 13.02.2020 г. е присъединен пети изпълнителен лист от 20.12.2019г., издаден по гр.д. №72391/2019г. на СРС, 65 състав срещу длъжниците за солидарно заплащане на сумата от 78 981,68 лева главница, ведно със законната лихва, считано от 12.12.2019г. до окончателното ѝ изплащане, 13 490,42 лева лихви, 657,80 лева такси и 3 609,55 лева съдебни разноски. С молбата „УниКредит Булбанк“ АД поискало

налагане на възбрана върху ипотеките в полза на банката имоти.

С разпореждане от 14.02.2020 г. съдебният изпълнител насрочил опис и оценка на недвижими имоти на длъжниците.

На 18.02.2020 г. до длъжниците са изпратени покани за доброволно изпълнение.

На 21.02.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижим имот – магазин на административен адрес гр. София, местност „Факултата“, ул. „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*. Описът е извършен в присъствието на длъжника В.С.П.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

На 21.02.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижим имот – магазин на административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“. Описът е извършен в присъствието на длъжника В.С.П.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

По изпълнителното дело е изготвена оценка на описаното имущество и на 10.03.2020 г. е изготвен протокол за предявяване на изготвена оценка на недвижим имот.

С разпореждане от 28.02.2020 г. е наложена възбрана върху поземлен имот с административен адрес гр. София, местност „Факултата“, ул. „\*\*\*\*“, собственост на длъжника В.С.П., насрочен е опис и оценка на имота за 13.03.2020 г.

На 13.03.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижим имот с административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*а“. Описът е извършен в присъствието на длъжника С.В.С.. Описаното имущество е оставено в управление на длъжника.

С разпореждане от 08.07.2020 г. е наложен заповест на вземания на „С.-\*\*\*“ ООД от конкретни юридически лица.

По молба на вискателя от 27.08.2020г. по изпълнителното дело е присъединен шести изпълнителен лист, който е издаден на 12.08.2020 г. по гр.д. № 9048/2020г. на СРС, 29 състав срещу длъжниците срещу „С.-\*\*\*“ ООД, „В.“ ООД, В.С.П., Н.В.С.-М., С.В.С. и ЕТ „А.-С.С.“, ЕИК \*\*\*\*, за солидарно заплащане на сумата от 2 708 084,36 лева главница, ведно със законната лихва, считано от 19.02.2020г. до окончателното й изплащане, 155 600,49 лева лихва, 147 108,16 лева обезщетение за забава, 16 755,29 лева такси за обслужване на кредит и 60 55,96 лева съдебни разноски.

На 08.07.2020 г. е наложен заповест на вземане на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД от „Д.Е.Д.Г.-Б.“ ЕАД. На 31.08.2020 г. до длъжниците са изпратени покани за доброволно изпълнение, а на 09.02.2021 г. – и от „П.Г.“ ЕООД.

С молба от 18.03.2021 г. вискателят поискал насрочване на публична продажба на всички описани недвижими имоти и движими вещи, а с друга от 29.04.2021 г. – заповест върху вземания на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД. Заповест на вземането на този длъжник от „БКС-Център“ АД /н./ е наложен с разпореждане от 29.04.2021г. С последваща молба от 18.05.2021 г. вискателят повикал провеждане на нова продажба след обявената за нестана такава на недвижими имоти и движими вещи на длъжниците. На 18.05.2021 г. отново е насрочена публична продажба. Вискателят е отправил искане до съдебния изпълнител за насрочване на нова публична продажба с молба от 06.01.2022 г. и такава е насрочена с разпореждане от

07.01.2022 г.

На 18.05.2021 г. е изготвено постановление за възлагане на недвижим имот с административен адрес гр. София, ул. „\*\*\*\*“ № 8, а на 30.07.2021 г. – протокол за въвод във владение на същия имот.

На 28.05.2021 г. е изготвено постановление за възлагане на недвижим имот с административен адрес гр. София, местност „Факултета“, ул. „\*\*\*\*“.

Въз основа на молба от 04.11.2022 г. и удостоверение от ЧСИ в.м., рег. № 860 на КЧСИ за сумата от 139 281.93 лева главница, ведно със законна лихва, считано от 08.10.2020г. до окончателното изплащане на дълга, 136 758.93 лева неолихвяеми суми и присъдени разноски 5 400 лева „Ш.М.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, е присъединено като взыскател по изпълнителното дело на основание чл.456, ал. 2 ГПК.

С договори за прехвърляне на вземания от 10.10.2022г. взыскателят „УниКредит Булбанк“ АД прехвърля вземането си по гореописаните изпълнителни листа на „С.Т.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*. С договор за цесия от същата дата „С.Т.“ ООД прехвърля придобитото вземане на „Д.Г.-Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, в размер на общо 2 709 699,34 лева.

Въз основа на молба на „Д.Г.-Б.“ ООД от 28.11.2022 г. изпълнителното дело е преместено за продължаване на изпълнителните действия от ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, където е продължено под № 220197810400413.

С молба вх. № 16472 от 02.12.2022 г. „Д.Г.-Б.“ ООД поискало конституирането си като взыскател по изпълнението и назначаване на pazач на запорираните машини на „С.-\*\*\*“ ООД, разположени в арматурен двор на адрес гр. София, „Околовръстен път - Люлин 2“.

С резолюция от 02.12.2022г. ЧСИ Д. конституира „Д.Г.-Б.“ ООД като взыскател по изпълнително дело № 20227810400879.

С призовка за принудително изпълнение от 02.12.2022 г. съдебният изпълнител е уведомил „С.-\*\*\*“ ООД, че на 06.12.2022 г. ще пристъпи към назначаване на pazач на описаното с протокол за опис от 22.01.2020 г. движимо имущество, предмет на договор за особен залог и ще извърши опис. Призовката е връчена на 05.12.2022 г.

С протокол от 06.12.2022 г. ипотекарният кредитор „Д.Г.-Б.“ ООД е назначен за pazач на описаните с протокол за опис от 22.01.2020 г. машина за армоскелети GAM 1500 HS с инвентарен № 4084, отрезна машина за арматурна заготовка SYNTAX LINE 28 с инвентарен № 4085; изправна машина за арматурна заготовка формат 14 H.S с инвентарен № 4086 и отрезна машина за арматурна заготовка MINI SYNTAX 16 H.S с инвентарен № 4087, собственост на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД и разположени в арматурен двор на адрес гр. София, „Околовръстен път - Люлин 2“. При назначаването на pazач присъствали длъжниците В.С.П., Н.В.С.-М., С.В.С. и процесуален представител на взыскателя.

На 06.12.2022 г. е съставен опис на движимо имущество, находящо се в арматурен двор на адрес гр. София, „Околовръстен път - Люлин 2“ в присъствие на длъжниците В.С.П. и Н.В.С.-М. и процесуален представител на взыскателя. Със същия е извършен опис и е наложен запор върху собствени на длъжника „С.-\*\*\*“ ООД движими вещи, предмет на

Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221/23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., а именно машина SYNTAX LINE 28, машина FORMAT S, машина FORMAT и материали и стоки, посочени в оборотна ведомост на длъжника, приложена към протокола. С протокола е назначен за пазач на трите описани машини вискателят „Д.Г.-Б.“ ООД.

С молба от 07.12.2022 г. вискателят поискал промяна на мястото на съхранение на гореописаните четири броя машини, на които е определен за пазач, мотивирайки се с необходимостта да съхрани същите.

С молба от 03.01.2023 г. вискателят поискал изготвяне на нови оценки на индивидуализирани недвижими имоти.

С молба от 03.01.2023 г. вискателят пожелал приемане на разноси за заплатено адвокатско възнаграждение по представен договор за правна защита и съдействие № 0088602/01.12.2022 г. в размер на 39 000 лева, заплатени по банков път, удостоверено с преводно нареждане от 30.12.2022 г.

С уведомление изх. № 00142/05.01.2023 г. до длъжника „С.-\*\*\*“ ООД органът по изпълнението приел претендираните разноси за адвокатско възнаграждение, ведно с такса по т.26 ТТР към ЗЧСИ. Видно от разписка към уведомлението същото е връчено на частния жалбоподател на 06.01.2023 г.

С молба вх. № 00593/16.01.2023 г. длъжникът „С.-\*\*\*“ ООД настоял за намаляване на приетия като разноси по изпълнението адвокатски хонорар до минималния размер от 200 лева, считайки го за прекомерен, доколкото не съответства на действителната фактическа и правна сложност на делото.

С резолюция от 16.01.2023 г. съдебният изпълнител отказал намаляване на приетото като разноси по изпълнителното дело адвокатско възнаграждение. За постановената резолюция частният жалбоподател е уведомен с писмо изх. № 00547/16.01.2023 г., връчено му на 23.01.2023 г., видно от разписка на л.3827-гръб, т.8 от изпълнителното дело.

По изпълнителното дело е изготвена оценка на имуществото на длъжниците, насрочена е публична продажба на недвижим имот, са наложени запори върху всички вземания на длъжника В.С.П. по банкови сметки и от вземания от пенсия, на длъжника Н.В.С.-М. са наложени запори върху вземания по сметки, и на длъжника Р.П.П. е наложен запор върху вземания по банкови сметки.

С договор за прехвърляне на вземания от 19.01.2023г. „Д.Г.Б.“ ООД продава част от вземанията, предмет на изпълнителното дело на М.Б.Н. и с резолюция от 31.01.2023г. органът по изпълнението конституира Николов като вискател по изпълнителното дело.

По частна жалба вх. № 17419/21.12.2022г. и частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г.

Частните жалби са депозираны от легитимирана страна /длъжник по изпълнението/ в рамките на законоустановения срок за обжалване по чл.436, ал.1 ГПК, доколкото са изпратени чрез куриерска пратка на 20.12.2022 г. /л.3681, т.8/.



Хипотеза, при която в съответствие с императивно и лимитативно установените в процесуалния закон правила, действията на съдебния изпълнител по определянето на пазач на вещта, предмет на запор (наложен като обезпечение или при пристъпване към изпълнение – чл. 400, ал. 1, чл. 465-472 ГПК), подлежат на обжалване, е тази по чл.435, ал.2, т.5 ГПК /ДВ бр. 86/2017 г./, съобразно която длъжникът е легитимиран да обжалва определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл.470 ГПК, както и в случаите по чл. 486, ал. 2 ГПК. По реда на чл.435, ал.2, т.5 ГПК подлежи на обжалване и замяната на пазача от органа по изпълнението. В останалите, неуредени изрично в процесуалния закон случаи определянето на пазач е оставено от законодателя на преценката на съдебния изпълнител и действията му в тази насока не подлежат на съдебен контрол по разписания в раздел първи на Глава тридесет и девета от ГПК ред за обжалването им.

В конкретния случай се обжалва определяне с протокол за назначаване и протокол за опис от 06.12.2022 г. на вискателя за пазач на запорираните и описани машини, а не на трето за изпълнението лице, поради което жалбата е недопустима. „Д.Г.Б.“ ООД остава вискател по изпълнението наред с М.Б.Н. и след сключване на договора за прехвърляне на вземания от 19.01.2023г.

Действително възприетият от законодателя принцип е длъжникът да отговаря за съхраняването на вещите, обект на принудителното изпълнение и след описа, нему се възлага задължението за пазене на тези вещи. По отношение на движимите вещи законодателят поначало е уредил поредност при определяне на лицето, при което се съхранява вещта - длъжника, вискателя и накрая на трето лице-пазач. Според нормата на чл.470, ал.2 ГПК, ако длъжникът откаже да приеме за пазене вещта или ако съдебният изпълнител прецени, че тя не трябва да се остави у него, както и в хипотезата, при която длъжникът е редовно призован за описа, но не присъства на него, вещта се иземва от съдебния изпълнител и се дава за пазене на вискателя или на пазач, назначен от съдебния изпълнител. Същевременно право на съдебния изпълнител е да определи коя от страните да бъде назначена за пазач на вещите и това право не подлежи на съдебен контрол. Единствено преценката на органа по изпълнението, че са налице процесуалните предпоставки за определяне на трето лице за пазач на движима вещь или за предаване управлението на недвижимата вещь на трето лице, подлежи на контрол за законосъобразност по реда на чл.435, ал.2, т.5 ГПК.

По частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г.

Частната жалба е депозирана от легитимирана страна в рамките на законоустановения срок за обжалване по чл.436, ал.1 ГПК и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима.

Съгласно новелата на чл.435, ал.2, т.7 ГПК на обжалване подлежи всеки акт на съдебния изпълнител, с който се определят разноските по изпълнението, а оспорването на тези разноси не лишава длъжника от възможността да изпълни задължението си по изпълнителния лист в срока за доброволно изпълнение (т. 2 на ТР № 3/2015 г. на ОСГТК на ВКС).

Заплатеното от вискателя адвокатско възнаграждение за защитата в изпълнителното производство представлява направени от него разноски по изпълнението, които са за сметка на длъжника съгласно чл.79, ал.1 ГПК, поради което те се събират наред и заедно със сумите по изпълнителния лист чрез съответното изпълнително действие. Нормата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда възможността при прекомерност на заплатеното от страната възнаграждение за един адвокат да се присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер по чл. 36 от Закона за адвокатурата. Доколкото цитираните две разпоредби се намират в Част I "Общи правила", Глава VIII на ГПК, то те намират приложение и в изпълнителното производство.

Действително, всеки от вискателите има право на разноски за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в изпълнителното производство, а размерът на същото се определя от съдебния изпълнител и не може да бъде по-нисък от минимума по Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По правило размерът на разноските, вкл. и на адвокатското възнаграждение се определя от вземанията, предмет на всеки изпълнителен лист, послужил за образуване и присъединен за събиране по изпълнителното дело.

В резултат на цедиране на вземанията с двата договора от 10.10.2022 г. „Д.Г.-Б.“ ООД е станало частен правопреемник на вискателя „УниКредит Булбанк“ АД по реда на чл.429, ал.1 ГПК след като е придобило част от вземанията по издадените изпълнителни листа в размер на общо 2 709 699,34 лева като се касае за правопреемство в изпълнителния лист. С последващ договор от 19.01.2023 г. „Д.Г.-Б.“ ООД е прехвърлило в полза на цесионера М.Б.Н. всички вземания с изключение на това по договор за комбиниран банков кредит № 655/08.02.2017 г. в размер на 1 907 827,01 лева, представляващо част от вземане, обективизирано в изпълнителен лист от 12.08.2020 г. Цесията не рефлектира върху положението на длъжника, а акцесорният характер на разноските по изпълнението спрямо главното цедирано вземане /чл. 76, ал. 2 ЗЗД/ не предполага положението на длъжника по отношение на техния размер да се влоши при евентуална цесия. По тези съображения размерът на адвокатското възнаграждение на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД следва да се определи въз основа на вземането по изпълнителен лист от 12.08.2020 г., което същият не е цедирал в полза на М.Б.Н..

Към момента на приемане като разноски по изпълнението на претендираното адвокатско възнаграждение действията, извършени от процесуалния представител на „Д.Г.-Б.“ ООД включват подаването на уведомление за придобиване на вземанията, предмет на изпълнението /вх. № 35122/24.11.2022 г./, депозиране на молба за преместване на изпълнителното дело /вх.№35425/28.11.2022 г./, подаване на молба за конституирането му като вискател по образуваното изпълнително дело и извършване на опис и назначаване на pazач на движимото имущество, предмет на двата договора за особен залог от 23.02.2012 г. и 29.01.2015 г. /вх. №16472/02.12.2022 г./, присъствие на назначаване на pazач, опис и запор на движимо имущество на 06.12.2022 г., присъствие при оглед от вещо лице на движими вещи за изготвяне на експертната им оценка, депозиране на молба за изготвяне на актуални

оценки на притежавани от длъжниците недвижими имоти /вх.№00022/03.01.2023 г./. След приемане на разноските по делото са наложени запори върху вземания на длъжниците, извършена е оценка на имуществото на длъжниците, насрочена е публична продажба на недвижим имот.

Съгласно чл. 10, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г., за процесуално представителство, защита и съдействие по изпълнително дело възнаграждението е 200 лева за образуване на изпълнително дело. Съгласно чл. 10, т. 2 от същата алинея /в приложимата редакция на ДВ, бр. 88 от 2022 г. към датата на сключване на договора - Определение № 695/22.12.2022 г. на ВКС по ч.т.д. № 2640/2022 г., I т. о., ТК / за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания се следва 1/2 от съответното възнаграждение по чл. 7, ал. 2.

Спорен е въпросът дължи ли се на вискателя адвокатско възнаграждение над размера от 200 лева, т. е. и за извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания в хода на изпълнителното дело. Доколкото действията на процесуалния представител на вискателя не се изчерпват с молбата за конституирането му и с посочване на конкретен изпълнителен способ, то няма основание да се сподели виждането на частния жалбоподател, че дължимо е единствено възнаграждение по чл. 10, т. 1 от Наредбата.

С оглед разпоредбата на чл.10, т.2 вр. чл.7, ал.2 от Наредбата и с предвид размера на цедираното вземане на и от вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД, то разноските за адвокатско възнаграждение са в минимален размер от 26 633,70 лева като не са представени доказателства процесуалният представител да е регистриран по ДДС (арг. от § 2а от Наредбата).

Според т.3 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС, при преценка основателността на възражението по чл.78, ал.5 ГПК, съдът следва да съобрази фактическата и правна сложност на спора и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права на страната. В настоящия случай горния размер на адвокатското възнаграждение отчита действителната фактическа сложност на делото с оглед броя на длъжниците, сред които физически и юридически лица и обема на положените от процесуалния представител на този вискател усилия за защита на процесуалните права на дружеството.

По изложените съображения частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г. се явява частично основателна.

Съгласно чл.437, ал.4 вр. чл.435, ал.2, т.7 ГПК е окончателно и не подлежи на обжалване в частта, в която е оставена без уважение частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г. В останалата част решението има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд –София в седмичен срок от съобщаването.

Така мотивиран, Софийският градски съд

**РЕШИ:**

. . . . .

ОСТАВЯ без разглеждане частна жалба вх. № 17419/21.12.2022г. на длъжника по изпълнението „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу определяне на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, за пазач на описаните с протокол за опис от 22.01.2020 г. машина за армоскелети GAM 1500 HS с инвентарен № 4084, отрезна машина за арматурна заготовка SYNTAX LINE 28 с инвентарен № 4085; изправна машина за арматурна заготовка формат 14 H.S с инвентарен № 4086 и отрезна машина за арматурна заготовка MINI SYNTAX 16 H.S с инвентарен № 4087, предмет на Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221/23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., находящи се в арматурен двор на адрес гр. София. „Околовръстен път - Люлин 2“, което определяне е извършено с протокол за назначаване на пазач от 06.12.2022 г. по изпълнително дело № 20227810400879 по описа на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, и прекратява производството в тази част.

ОСТАВЯ без разглеждане частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г. на длъжника по изпълнението „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу определяне на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, за пазач на машина SYNTAX LINE 28, машина FORMAT S, машина FORMAT, предмет на Договор за особен залог върху движими вещи -СМЦ и незавършено производство № 221/23.02.2012г. и Договор за особен залог върху движими вещи - СМЦ и незавършено производство № 221 - 3/29.01.2015г., находящо се в арматурен двор на адрес гр. София. „Околовръстен път - Люлин 2“, което определяне е извършено с протокол за опис на движимо имущество от 06.12.2022 г. по изпълнително дело № 20227810400879 по описа на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, и прекратява производството в тази част.

ОТМЕНЯ по частна жалба вх. № 01765/31.01.2023г. на „С.-\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, резолюция от 16.01.2023 г. на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, постановена по изпълнително дело № 20227810400879, в частта за разликата над 26 633,70 лева до определения размер на присъединените разноси на вискателя за адвокатско възнаграждение от 39 000 лева и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

НАМАЛЯВА определените разноси на вискателя „Д.Г.-Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, за адвокатско възнаграждение по изпълнително дело № 20227810400879 по описа на ЧСИ Г.Д., рег. № 781 на КЧСИ, до размера от 26 633,70 лева.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в седмичен срок от уведомяването в частта, в която е оставена без разглеждане частна жалба вх. № 17419/21.12.2022 г. и частна жалба вх. № 17420/21.12.2022г., в която част същото има характер на определение. В останалата част решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_