

ПРОТОКОЛ

№ 1133

гр. Варна, 29.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. К. Попов

Съдебни Росен Б. Русев

заседатели: Ашхен Т. Бодурян

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора А. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от С. К. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200326 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подс. Н. В. С. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с **адв.Емануил Б.** от БлАК.

Подс. Д. К. П. – редовно призован, явява се лично, и с **адв.Р. Л. - САК** - редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ГР. ИЩЦИ И Ч. ОБВИНИТЕЛИ:

П. Г. Ц. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с **адв. Й. Й.**

А. З. С. – уведомена от предходно с.з., явява се лично и с **адв. Л.** – редовно упълномощен.

И. Б. А. – уведомена от предходно с.з., явява се лично и с **адв. Д.** – редовно упълномощен.

Е. И. Х. - уведомена от предходно с.з., не се явява, за нея **адв. Д.** – редовно упълномощен.

Частен. обв. С. А. А. – уведомена от предходно с.з. чрез майка си А. С., не се явява. За нея **адв. Л.** - редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице пречки по хода на делото.

АДВ. Й.: Не са налице пречки по хода на делото.

АДВ. Л.: Не са налице пречки по хода на делото, моля да дадете ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЪВ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът докладва справка декларация от вещото лице И. Н. във връзка с изготвената от него повторна СТЕ.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице И. Н. за извършената повторна СТЕ, съобразно приложената справка в размер на **912.60 лева /изд.1 бр. к.о./**

На основание чл.283 НПК съдът прочита и включва като доказателствени средства по делото всички относими към предмета на доказване съдържащи се в ДП № 148/2018 г. по описа на ОСлО при ОП-Варна, както и тези приложения и събрани в рамките на съдебното следствие.

На основание чл.284 от НПК съдът предяви на страните ВД.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Й.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Л.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Д.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ.Б.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Л.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

Председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл.291 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, считам че от доказателствата, които са събрани в хода на съдебното следствие се установява по безспорен начин, че както подс. С., така и подс.П. е осъществил от обективна и субективна страна състава на всяко от двете престъпления за което му е повдигнато обвинение, а именно престъпление по чл.123, ал.1, както и престъпление по чл.134 ал.1 т.2 НК.

Безспорно е установено и не се спори между страните, че през октомври 2018 г., подс. С. е бил капитан на краб „Българка“, а подс.П. ст. пом. капитан. През октомври 2018 г., въпросния кораб се е намирал в гр.Варна за ремонт на сух док в корабостроителницата на

Булярд. Извършването на ремонтните дейности, които са извършвани на кораба, са участвали и лица от екипажа на самия кораб. Посоченото време – октомври 2018 г., част от екипажа на кораба били и А.Б.А., свид. П. Г. Ц. и свид. С. К. А., всеки от които работел на длъжност корабен ремонтчик - фитер. Във връзка с ремонтните дейности, които се извършвали на кораба, на 27.10.2018 г. А., Ц. и С., започнали да извършват на кораба огневи работи, които били са насочени към раздвижване на приводите на крана за дистанционно затваряне на баластния танк. Тъй като до края на работното време на 27.10.2018 г. успели, чрез извършването на огневи работи да раздвижат всички приводи за дистанционно задвижване на крана, с изключение единствено на приводите намиращи се в най-долната част на корпуса. Сутринта на 28.10.2018 г., тоест на следващия ден, тримата фитери продължили да извършват работата, като А. и Ц. слезли на най-долното ниво на форпика, при което А. започнал да нагрива с кислороден приводите около клапана за аварийно засмукване на вода. Докато А. правел това, Ц. стоял изправен зад гърба му. В това време свид.С. стоял по-горе, на по горната площадка. Докато сутринта на 28.10.2018 г. фитерите извършвали описаната дейност възникнал пожар, като вследствие на този пожар била причинена смъртта на А.Б.А., а на П. Ц. били причинени две средни телесни повреди. Безспорно е и, че извършването на въпросната дейност, представлява извършване на ремонтни дейности на борда на кораб и извършване на огневи работи на борда на кораб, като и двете са правно регламентирани дейности, представляващи източник на повишена опасност.

За установяване дали смъртта на А.Б.А. и двете средни повреди, които е получил П. Ц., са в резултат на извършено престъпление от значение е преценката на слените въпроси:

На първо място, каква е причината за възникване на пожара. На второ място, възникването на пожара намира ли се в причинно следствена връзка с извършените огневите работи. И в случай, че възникването на пожара е се намира в причинно следствена връзка с огневите работи, кой е възложил на фитерите да раздвижат привода на крана за дистанционно затваряне на баластния танк, именно чрез извършването на огневи работи.

Преди на датата на която се е състоял инцидента, да започне извършването на огневите работи, били ли са взети необходимите мерки за недопускане на възникването на пожара и ако не са били взети всички такива мерки, в задълженията на кои лица е влизало да вземат тези мерки.

От заключението на извършената повторна тройна пожаро-техническа експертиза, което заключение е достатъчно пълно, ясно и относно правилността на което, не са правени възражения, се установява по безспорен начин, че причината за възникването на пожара е следната:

Температурно прегряване на поцинкован детайл с оксидирано заваръчно устройство и последващо образуване на цинков оксид, който е изхвърлил горещи частици, при което са се запалили дрехите на А.Б.А. и на П. Ц.. От заключението на повторната тройна пожаро-техническа експертиза се установява и, че категорично е налице причинно следствена връзка между възникналия пожар и извършените огневи работи.

Във връзка с въпроса кой е възложил на фитерите да раздвижат привоците именно чрез извършване на огневи работи, следва да се посочи, че от обясненията които са дали двамата подсъдени, както и от показанията които са дали свид.Ц. и С. С., се установява по категоричен начин, че изпълнението на въпросната задача, състояща се от раздвижване привоците на крана, е било възложено от подс. Н. С. в качеството му на капитан на кораба. Безспорно се установява и, че подс.П., в качеството му на ст. пом. капитан е бил запознат с обстоятелството, че капитана е възложил тази задача. Считам, че от събраните док-ва може да се направи извод, че когато е възложил извършването на въпросната задача, подс.С. е разпоредил раздвижването на привоците на крана за дистанционно затваряне на баластния танк, да стане именно чрез извършването на огневи работи, а не по някакъв друг начин. В този смисъл са показанията дадени от свид. П. Ц. и от С. С.. Извод, че е било възложено раздвижването на привоците да стане именно, чрез огневи работи, може да бъде направен и въз основа на обстоятелството, че както на 27.10., така и на следващия ден, когато се е състоял инцидента – 28.10., са били съставени актове за извършване на огневи работи на временни места. Във връзка с това следва да се има предвид, че ако не е било преценено и не е било възложено работата да се извърши именно, чрез огневи работи е нямало да има нужда да се съставят такива актове. Може да се направи извод, че подс.С. е възложил да се извършат огневи работи, а подс.П. е бил наясно, че е възложено работата да се извърши именно чрез огневи работи. В подкрепа на това може да се посочи обстоятелството, че въпросните актовете за извършване на огневи работи на временни места, са били подписани от подс.П.. При всички случаи, дори когато е била поставена задачата, да е било указано, че привоците следва да се раздвижат механично и само ако не стане механично да се пристъпи към извършване на огневи работи, в какъвто смисъл са обясненията на подс.С., считам че в началото на работния ден на 28.10., когато се е състоял инцидента, както подс.С., така и подс.П. са били напълно наясно, че този ден ще се извършват само огневи работи. И това е така както предвид съставянето на въпросните актове за извършване на огневи работи, така и предвид показанията на П. Ц. и С. С., от които се установява, че когато на предишния ден са приключили работа, е било докладвано и на капитана и на ст. пом. капитана как е извършвана дейността, а именно чрез огневи работи и и как ще продължи да се извършва тази дейност на следващия ден, отново чрез огневи работи.

Във връзка с въпроса дали преди извършването на огневите работи са били взети всички необходими мерки за безопасност, следва да се цитира заключението на повторната тройна пожаро-техническа експертиза, от която се установява, че на датата когато се е състоял инцидента, не са били налице подходящи условия за извършване на огневи работи. Според вещите лица не е била извършена оценка на риска, при която да бъдат предвидени съществуващите опасности и да се осигурят мерки за недопускане на тези съществуващи опасности. Във връзка с това вещите лица са посочили, че за да не се допусне прегряване на цинковия окис, е необходимо да бъде взета мярка изразяваща се в предварително отстраняване на поцинкованото покритие на детайла, който ще бъде нагряван. Като това предварително отстраняване на поцинкованото покритие е можело да бъде направено с

помощта на абразивна механизация. Следва да се посочи, че както вещите лица, които са извършили повторната тройна пожарно-техническа експертиза, така и вещото лице, което е извършило двете технически експертизи, са изразили мнение, че е съществувал и по безопасен начин за раздвижване на приводите, а именно чрез рязане с ръчен ъглошлайф, като вещото лице, което е извършило техническите експертизи, изрично е посочило, че е имало възможност да бъде ползван не електрически, а пневматичен ъглошлайф. От повторната тройна пожаро-техническа експертиза се установява, че не са били налице подходящи условия за извършване на огневи работи, т.к. на мястото където са извършвани е нямало осигурени средства за пожарогасене. От въпросната експертиза се установява и, че са липсвали подходящи условия за извършване на огневи работи и поради още една причина, а именно, че фитерите А. и Ц. не били оборудвани с необходимите лични предпазни средства. Вещите лица посочиха и конкретни лични предпазни средства, с които двамата фитери е следвало да бъдат оборудвани, а не са били оборудвани. Това са кожена престилка, чието предназначение е да предпазва от горящи капки от високи температури, както и защитен шлем с филтър, който е предназначен за защита на главата и дихателните органи в среда негодна за дишане. Установява се, че наличието на кожена престилка със сигурност е можело да елиминира единия от трите необходими компонента за възникване на пожара, а именно наличието на горими вещества и материали, т.к. такива горими материали са представлявали дрехите на двамата фитери, а ако са имали поставени предпазни кожени престилки, дрехите им е нямало да се запалят. Във връзка с ползването на въпросните кожени престилки, безспорно от събраните гласни док-ва се установява, че носенето на такива, би затруднило предвижването на фитерите до място на което са извършвани огневите работи. Като това затруднение на придвижването би било в следствие на обстоятелството, че се слиза по вертикални стълби.

От събраните гласни док-ва обаче се установява, че не е съществувала никаква пречка, Бончев и А. да занесат на ръка тези кожени престилки до мястото на което са извършвали огневите работи и там на място да си ги облекат, след което да пристъпят към извършването на дейността.

В обобщение от заключението на допълнителната тройна пожаро-техническа експертиза се установява, че при изпълнение на съществуващите мерки за безопасност, е можело да бъдат намалени получените от А. и Ц. телесни увреждания, като е можело и изобщо да бъде предотвратено възникването на пожара. Тоест от заключението на тази експертиза се установява по безспорен начин, че както възникването на пожара, така и причинените на постР.лите термични увреждания, се намират в пряка причинно следствена връзка с допуснати нарушения на правилата за безопасно извършване на ремонтни дейности на борда на кораб и с правилата за извършването на огневи дейности на борда на кораб.

Считам, че въз основа на събраните док-ва, може да се направи извод, че лицата които са били отговорни за така допуснатите нарушения на правилата за безопасност, са именно подс. Н. С., в качеството му на капитан на кораба и подс. Д. П., в качеството на ст. пом. Капитан на кораба. Това е така, тъй като съгласно длъжностната му характеристика подс.С.,

в качеството на капитан на кораба е бил отговорен за живота на екипажа и всички останали лица на кораба, бил е отговорен за изпълнение на правилата за пожаробезопасността, за опазване от пожар, за безопасно извършване на огневи работи, за организиране на поС.ен контрол при и след извършването на огневи работи, както и за осигуряване на средства за пожарогасене при извършване на огневи работи на борда на кораба.

Съгласно длъжностната характеристика на подс.П. в качеството му на ст. пом. капитан, същия пък е бил отговорен за противопожарната безопасност и за спазване на правилата за безопасни условия на труд, е бил отговорен и за прилагането и спазването на противопожарните изисквания отнасящи се за противопожарната охрана на кораба. Тоест, в конкретния случай може да се направи извод, че всеки от двамата подсъдими е бил отговорен за следното:

На първо място, въпросната задача да бъде изпълнена, чрез огневи работи единствено в случай, че не съществува по безопасен метод за извършване на задачата и в случай, че са взети всички необходими мерки, които са необходими за предотвратяване на опасностите които могат да възникват при извършване на огневи работи. Например в случая да бъдат взети мерки за предотвратяване на опасността от прегряване на поцинкованото покритие на детайла.

Всеки от двата подсъдими е бил отговорен за следното: в случай, че се прецени, че следва да се извършат огневи работи и са налице условията за това, да бъдат взети всички необходими мерки за безопасност. В дадените от него обяснения всеки от подсъдимите е изложил твърдения в насока, че в задълженията на всеки един от тях, на работниците – фитерите, да бъде проведен инструктаж и да бъдат осигурени лични предпазни средства, като нямало как във всеки момент да се следи дали, в случая фитерите, спазват правилата за безопасност, за които са инструктирани и ползват именно необходимите за целта лични предпазни средства. Във връзка с тези твърдения следва да се посочи, че действително безспорно е, че няма как във всеки един момент капитана или ст. пом. капитана, пряко да наблюдава точно по какъв начин се изпълнява всяка една задача на кораба. Това обаче не означава, че спазването на правилата за безопасност е отговорност единствено на лицето което физически извършва дадена работа. В случай, че отговорен за спазване на правилата за безопасност е единствено работника, тогава не биха съществували други длъжности, които да отговарят за здравословните и безопасните условия на труд. Тогава и в длъжностните характеристики на капитана и на пом. капитана на кораба не биха вменени задълженията, които изброих.

Следва да се посочи, че действията които А. и Ц. са извършвали на датата на която се е състоял инцидента, безспорно са спадали към правно регламентирана дейност представляваща източник на повишена опасност. А когато дадена дейност представлява източник на повишена опасност, извършването на тази дейност представлява опасност не само за лицето, което извършва дейността, а може и за други лица. Именно за това е необходимо когато дадено лице, в случая двамата фитери, извършва такава дейност, спрямо него поС.но да бъде упражняван контрол, а не единствено преди да започне дейността,

лицето да бъде инструктирано да спазва правилата за безопасност. Тоест, дори и когато на въпросната дата са извършвали въпросната дейност, изразяваща се в извършване на огневи работи, А. и Ц. да не са спазили всички необходими мерки за безопасност, примерно да не са си облекли необходимите лични предпазни средства, за неспазването на тези мерки за безопасност са били отговорни не само те, но и капитана, и ст.пом.капитана на кораба. При всички случаи обаче, дори А. и Ц. да са допуснали някакви нарушения, липсата на извършена оценка на риска се намира в причинно следствена връзка единствено с действията на двамата подсъдими. И това е така, т.к. А. и Ц. са изпълнявали въпросната задача по начина по който им е било възложено да я извършат, а именно чрез извършването на огневи работи. Без обаче преди това да са били взети мерки да не се допусне прегряване на цинковото покритие на нагривания детайл и без да е бил предпочетен по безопасния метод за раздвижване на приводите.

С оглед казаното до тук, моля да признаете всеки един от подсъдимите за виновен по повдигнатите му обвинения. Колкото до наказанията, които следва да бъдат наложени на подсъдимите считам, че на всеки от двамата следва да се наложи наказание при лек превес на смекчаващи обстоятелства. Като смекчаващи отговорността обстоятелства считам, че следва да бъдат отчетени чистото съдебно минало на всеки един от подсъдимите, както и това, че след като се е състоял инцидента, въпреки съществуващата опасност, и дамата подсъдими са слезли до мястото на което е възникнал пожара, с цел да отрият А.. А в същото време, като отегчаващо отговорността обстоятелство следва да се вземе предвид това, че са били нарушени множество правила за безопасност.

Предвид това считам, че на всеки от подсъдимите за престъплението по чл.123 ал.1 НК следва да бъде наложено наказание лишаване от свобода за срок от 3 години, а за престъплението по чл.134 ал.1 т.2 НК, наказание лишаване от свобода за срок от 11 месеца. Като съответно бъде наложено едно общо наказание в размера на най-тежкото, а именно лишаване от свобода за срок от 3 год. Считам, че с оглед личността на всеки от подсъдимите, за постигане на индивидуалната превенция, не е необходимо тези наказания да се търпени ефективно, поради което също считам, че трябва да бъдат отложени изпълненията на същите с изпитателен срок.

Колкото до предявените гр. искиве считам, че е безспорно, че в следствие на извършеното престъпление, както близките на загиналия А., така и другия постР.л П. Ц., са претърпели неимуществени вреди, поради което считам, че предявените гр. искиве се явяват основателни.

АДВ. Д.: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, от името на моите доверители Е. И. Х. и И. Б. А., аз поддържам така повдигнатите обвинения по чл.123 ал.1 от НК от страна на държавното обвинение и считам същите за доказани по един безспорен начин. От така проведено дълго съдебно следствие считам, че безспорно се установиха всички факти и обстоятелства по извършеното престъпление. Изцяло поддържам становището на прокуратурата, изключително детайлно прокурора обсъди всички факти и обстоятелства,

всички док-ва по делото и ще се опитам да не преповтарям тези негови съждения.

Категорично считам, че основните въпроси на които следва да отговори съда, това е причината за възникване на пожара и дали именно този пожар е в причинно следствена връзка с настъпилата смърт на Александър А. и ако това е така, какви нарушения са извършени по така наречените огневи работи, за да се стигне до този летален изход. В приетите СТЕ, в това число и приетата в предходно с.з., категорично се установява от страна на вещите лица, че причината за възникване на пожара е именно температурното прегряване на поцинкованите детайли, т.к. те са следвало да бъдат раздвижени чрез топлинно нагряване. Считам, че за да не се стигне до този инцидент определено и основна причина е липсата на оценка на риска, тъй като при една такава оценка на риска, би следвало отговорните лица за извършването на този ремонт, а именно в конкретния случай това са двамата подсъдими, да могат да преценят точно по какъв начин следва да бъде извършена тази ремонтна дейност. И от да преценят извода, че така както те са възложили работата, да бъде извършена чрез огневи дейности, носи висок риск и в това помещение, което е в най-долната част на кораба, а това води определено до риск, който може да причини както и в случая е станало тези телесни увреждания и смъртта на единия от фитерите. Категорично двамата подсъдими в качеството което са заемали, а именно капитан и пом. капитан, те са знаели какво точно извършват А.Б. и неговия колега на 28.10.2018 г., а именно, че следва да извършат раздвижването на този привод към крана и то ще го извършат по начина, по който е извършено и до настоящия момент, така както са извършили раздвижването на всички приводи в по-горната част на кораба, а именно чрез нагряване с кислород. Безспорно се установява, че за да извършат тази дейност, тя им е възложена от двамата подсъдими.

Отделно от това, при една оценка на риска, категорично бе посочено от вещите лица, че това не е единствения начин по който може да бъде извършено това раздвижване, те сочат още два начина, които са абсолютно безопасни в конкретната обстановка и ако бяха използвани именно тези начини, не би се стигнало до този инцидент.

Следващата причина, която се сочи и се доказва от събраните по делото док-ва е липсата на лични предпазни средства от страна на двамата фитери, които извършват дейността. За което отговорност също носят двамата подсъдими, т.к. в техните задължения е да осигурят тези лични предпазни средства и отделно от това да следят за тяхното използване, т.к. те са лицата, които следва да следят изцяло за безопасността при извършване на цялата ремонтна дейност в конкретния случай на конкретния кораб.

Ето защо считам, че безспорно от събраните по делото док-ва се доказва вината на двамата подсъдими въпреки, че при техните обяснения те се опитаха да обяснят, че независимо от тях, но аз съм категоричен от длъжностните характеристики, които имат те, че именно те са били задължени да извършат тази оценка на риска и да преценят начина, лицата, личните предпазни средства и инструментите, с които следва да бъде извършена тази дейност. Това е основната причина която е довела до въпросния инцидент. Поради което считам повдигнатите обвинения срещу двамата подсъдими за извършено

престъпление по чл.123 ал.1 НК за доказани, за което моля настоящия съдебен състав да ги признае за виновни, като във връзка с налагане на наказанията изцяло се солидализирам с тези поискани от страна на държавното обвинение.

Във връзка с предявените гр. искове считам, че същите се доказаха както по основание, така а по размер. Безспорно установено по делото е, че майката на починалия, следа този инцидент е изпаднала в психична травма, която не ѝ позволява да напуска въобще домът си, поради което тя беше разпитвана в домът си от страна на разследващите органи, поради което тя не можа да се яви и в нито едно с.з.

Ето защо считам, че следва да уважите така предявените граждански искове и в тази насока моля за Вашия съдебен акт.

АДВ. Л.: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, след толкова подробни становища изразени от страна на прокуратурата и колегата от частното обвинение, аз няма да преповтарям фактическата обстановка, смятам че е подробно изяснена пред Вас и ще обърна внимание само на два елемента които считам за съществени.

При решаване на въпроса дали по настоящото дело има виновни, ако да, следва ли те да понесат своята отговорност.

По настоящия казус трябва да установим два основни елемента:

Първо - имат ли двамата подсъдими нормативно регламентирани задължения, които не са изпълнили и второ дали тези действия, които не са изпълнили са в пряка причинно следствена връзка с настъпването на вредоносния резултат. Отговорът и на двата въпроса според мен е положителен, като нормативните изисквания които не са изпълнили са регламентирани в наредбата за трудовите и непосредствени свързани с тях отношения - ч.217 и чл.218, това което е описано и в обв. акт, както и в експертизите.

На следващо място, дали тези действия са в пряко причинна връзка. Безспорно това е така, извода за това вадим както от заключението на повторната тройна пожаро-техническа експертиза, така и от обикновената житейска логика. И ако трябва да синтезирам неизпълнението на техните задължения, то в най-кратък вид се изразява в следното:

На първо място не са предостави лични предпазни средства, които биха могли да предотвратят трагичния инцидент. Не са предоставили престилки, ръкавици, шлем. Ако те бяха предоставили, ние нямаше да се намираме в съдебна зала в сегашния момент.

На второ място, не е извършена оценка на риска и на трето място продължавам да твърдя, че не е извършен инструктаж. Инструктажът не може и не бива да се изразява само в това – да се обяснява на работниците да внимават и да не бързат. Идеята на инструктажа е да ги подготви за възможните опасности от дейността която извършват и как да отреагират, ако има някаква опасност която възникне.

В тази насока са моите разсъждения и по отношение на подписите, които се указва, че не са положени от постР.лите. Безспорно бе установено в хода на съдебното следствие, че подписите не са поставени от страна нито на постР.лия П. Ц., нито от починалия.

Установихме и какъв е бил реда на инструктиране и на полагане на подписи, а именно: след инструктаж се дава книгата, където трябва тези които са инструктирани, да се подпишат, но тази книга съгласно обясненията които бяга дадени от страна на капитана в с.з., достъп до тази книга имат само той, старши помощника и втория механик. Как са се появили тези подписи на тези две имена, никой не може да даде отговор. Това е един детайл, който говори за не добре изпълнената работа по отношение на извършване на инструктажа. И именно и в тази връзка са и моите съждения, че след като не извършен и инструктаж, това е довело до вредоносния резултат. В единия случай тежки обгаряния, в другия случай смърт на лицето.

Действително считам, че с оглед личността на подсъдимите е лек превес на смекчаващите вината обстоятелства, това което беше изразено като становище от страна прокуратурата, поради което Ви моля за наказание около средния и малко под средния размер предвиден в закона.

По отношение на гражданските иски, действително имайки предвид събраните по делото док-ва, разпита на наследниците, Ви моля да приемете, че те са доказани по основание и по размер, като Ви моля да присъдите обезщетения в размера който е предявен пред Вас.

Моля Ви за справедлив съдебен акт.

АДВ. Й.: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, от името на моя доверител, също подкрепям изцяло така повдигнато обвинение, което считам, че в настоящия процес беше доказано по категоричен начин. Моля да уважите и гражданските иски.

В продължение на мисълта на колегата Л., по отношение на липсата на инструктаж, г-н Председател при подготовката за днешното с.з. установих едно противоречие между показанията на пом. капитана П. и това което те са представили по ДП като документация изготвена от тях. В документите за оценката на риска и в актовете за огневи работи, е приложен един протокол, който е за обследване на работното място. Протокола няма номер, не знам бързано ли е, какво е, но подписано е, че на 28.10.2018 г. „форпик“, на латинеца изписано от Д. П., като съответно има времеви диапазон в които са извършвани замервания, като г-н Председател първото замерване е в 08:00 часа, второто в 08:05 ч., а третото е в 08:10 ч. Всички свидетели, които бяха разпитани както в ДП, така и в съдебна зала твърдяха, че инструктажа е започнал в 08:00 часа и е проведен точно от подс. П.. Сега поглеждайки този документ трябва да отчетем кой е извършвал замерване на работното място, на честотата на работното място на въздуха или е извършван инструктаж. Според мен, тези документи са съставни доста по-късно от ситуацията която се е получила.

По отношение на предявения наш граждански иск, който считам, че в настоящото производство се доказва, както по основание, така и по размер, по простата причина, да жалко е за загиналия, но г-н Председател за времето от 28.10.2018г. до 04.10.2019 г., моя доверител е претърпял 8 операции. Като забележете на 08.07.2018 г. за да му бъде продължен болничния той минава ТЕЛК комисия, която да му каже, че е работоспособен.

Непосредствено след това, на 01.08. той претърпява още една операция, след което претърпява на 04.10. още една операция. Аз съм виждал съС.ието на П. Ц. лично, непосредствено след като беше излязъл от болницата, мисля беше края на ноември месец, при първия му разпит, гледката – въпреки че съм бивш разследващ и съм виждал много неща в живота си, но гледката беше потресаваща. Първо той беше целия измазан, до лактите беше в марли, гърдите му бяха покрити с марли, т.к. беше ясно и в заседание, че е сваляна кожа за да бъде имплантира на други места. След което съм поддържал поС.но връзка с него, около 8 месеца беше в неподвижно съС.ие, а първите 3 месеца неговите близки бяха при него и го хранеха като малко дете. Освен това той е бил две години без работа, тъй като не е могъл да намери работа, а в крайна сметка е пробвал да започне работа, но тъй като е пробвал на Зл. пясъци на увеселително корабче, когато собствениците на корабчето са видели съС.ието на ръцете и краката му, директно са го отпратили и са му забранили да работи. Към настоящия момент, поради създадите се резци, които са се получили при оперативните намеси и както казва заключението на експертизата на д-р Д., се е получило обезобразяване, както на горните и долни крайници, в момента той изпитва затруднения в движение. Няма е тази реакция бърза която я имаме ние със здравите ръце. Това изгаряне, което е 37% на кожната повърхност на тялото му, е допринесло страшно много този човек да се затвори в себе си и да търси начини на работа, които да не го показват сред обществото и в момента, за негово щастие работи като моторист на кораб тук във Варненското езеро и не се налага да показва тялото си навън. За ходене на плаж въобще не става въпрос и не може и да се замисли.

Считам, че от всички док-ва по делото се доказва причинно следствената връзка между двете средни телесни повреди на моя доверител П. Ц., възникналия пожар на кораб „Българка“ и това, че отговорните лица, или както вещите лица ги нарекоха „ръководен екипаж“, в лицето на двамата подсъдими тук, не е извършил правилната преценка на риска, както те самите твърдят и се опитаха да убедят като своя защитна теза съда, че те са разчитали изцяло на професионализма на фитерите. Но г-н Председател, тези фитери нямаше да са там, ако не им беше зададена задачата и ако беше взет правилния метод за извършване на раздвижване на този кран и нямаше да се видим с вас тук в тази зала.

По отношение на наказанието изцяло се придържам към становището на прокуратурата и считам, че по този начин ще бъде изпълнена генералната и индивидуална превенция, а по отношение на гр. иск който сме предявили, считам че същия се доказва както по основание, така и по размер и моля да го уважите изцяло в размера в която сме го предявили.

АДВ. Л.: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, внимателно изслушах пледоарията на представителя на ОП-Варна, както и на колегите, които са повереници на постР.лите лица в настоящото производство, като от мое име и от името на моя подзащитен, Ви моля да постановите своя съдебен акт в насока - да признаете подз. ми Д. П. за невиновен по отношение престъплението за което същия, заедно с другия подс. Н. С., са привлечени под наказателна отговорност. Моля да оставите и без уважение предявените

граждански иски по отношение на близките на пострадалите лица.

Изслушах и внимателно становищата на колегите, неприятни впечатления ми направиха две неща, а именно повтарянето поС.но на думата „безспорно“ и следващото беше разискването на причинно следствената връзка между настъпилия инцидент и отговорността на лицата, които са привлечени в наказателното производство, конкретно двамата подсъдими.

В съдебната фаза на настоящия наказателен процес бяха осъществени няколко на брой експертизи, но нито една от тях не излезе със заключение за „безспорно“. За което се твърди в пледоарията на уважаемия г-н прокурор, както и на останалите колеги. Безспорно са само някои факти касаещи фактическата обстановка, а именно, че на посочена в обв. акт дата и място, при осъществяване на ремонтна дейност, в една изключително специфична затворена страна, част от кораб, е възникнал пожар, в следствие на което са пострадали две лица, за съжаление едно е починало, а другото е с две средни телесни повреди.

Разсъждавайки върху показанията както на свидетелите и обясненията на подсъдимите лица и становищата на различните експерти, които се изказваха пред нас, можем да говорим за инцидент, който се е случил на едно място, което като технически параметри и характеристика, е много по различно от всяко друго затворено пространство, като в тази връзка считам, че първата СТЕ, която беше осъществена по ДП от в.л. И. Н., който се яви на няколко пъти пред нас, е най-близка като изследване до това което действително се е случило. На няколко пъти говорят и колегите, и вещите лица, които изслушахме в миналото с.з., за причина за пожара, който е част от причинно следствената връзка вследствие на прекомерно нагриване на цинкован метал, който се твърди да е направен баластния привод, чийто раздвижване е било цел на ремонтната дейност.

Видно от протокола за оглед на местопроизшествие, от снимковия материал който е приложен към същия, както от показанията на свидетелите, включително и от страна на свид.Ц., който е пострада, както и въз основа на именно тази първа експертиза, която считам наистина за доста подробна, никъде не се установи на място, включително и веднага след пристигане на съответните длъжностни лица по установяване на случилото се, да е имало цинкован материал, тръба или каквото и да е друго, чието нагриване по посочения от вещото лице начин, да е довело до възникване на пожар. По презумпция и по първоначално наложените нормативни изисквания, при построяване на кораба може и да е имало изискване този баластен привод да е бил цинкован, но както каза и в предходното с.з. капитана, който е подсъдим в своите обяснения, това което е било заложено като нормативно изискване, поне по отношение на този кораб, категорично не е отговаряло на действително положение, което се доказва както посочих от огледа на мястото на възникване на инцидента, от направените експертизи, които са част от настоящото производство, както от снимковия материал и съответно от писмените док-ва за които говорим.

Считам, че част от разискването и анализа на случая се появява именно един от важните въпроси, който безспорно беше предмет на обсъждане не само на нас като участници в наказателното производство, но и на неколкото изводи направени от

вещите лица в същото, а именно каква е причината за възникване на пожара и имали категоричен извод по отношение на същата, като считам, че няма такъв елемент като „безспорно“, още повече, че в тази първа експертиза вещото лице е посочил, че „най-вероятната“ причина за възникване на пожара, е именно насищане на това помещение с кислород, което при искра води до бързо възП.яване с такава сила, която да е довела до телесна повреда на едно от лицата и за съжаление на смърт на другото.

На следващо място, част от въпроса за причинно следствената връзка следва да поставим и другите няколко въпроса, а именно ремонтната ведомост, действията на представителите на корабостроителния завод, където се е намирал към момента на сух док към въпросната дата кораб „Българка“, действията на подсъдимите лица, отговорността на главния механик и не на последно място, другия въпрос който считам, че въобще не е безспорен начина му, на раздвижване на въпросния привод, като моето мнение в конкретния случай е, че подсъдимите лица нямат компетентност и задължение да поставят пред фитерите, като ремонтчици, така както и те самите са се изразили, начина по който следва да се раздвижи този баластен кран. Вещото лице, както и самите фитери са посочили, че за раздвижване на същия, съществуват три начина, първия от които е механичен, както казаха, който не води до разрушаване на съответната система и такъв, който е с съответния резач, за който вещото лице подробно говори в експертизата и за който той също е правил подробно изследва на режещия инструмент, и на последно място чрез система за нагряване и охлаждане, така че същия да може да бъде раздвижен. Именно тези видове раздвижване, според обвинителната теза, лично аз намирам, че не са били предмет и решаващата дума не е била на капитана или на помощник капитана, т.к. те не са тези които могат да кажа по какъв начин и не притежават такива познания как да се осъществят тези действия. Считам, че от научния извод на вещото лице, съобразен с място на осъществяване на ремонтната дейност, както и с всички ВД, които са били известни към момента на осъществяване на експертизата, не са достатъчно да обосноват със 100% категоричност причината за възникване на пожара, но от гледна точка на познанията относно структурата, както на отремонтирания елемент, така и на газовете които са използвани за нагряване на привода, единствения, най-близък до истината извод е, че причина за възникване на пожара е именно пренасищането на това тясно помещение с кислород. Още повече, че от показанията на двата фитери, помещението не се е характеризирало с миризми или някакви други индикации за наличие на каквато и да е друга причина за възникване на същия, а и самите увреждания, включително и по починалото лице, са от такъв характер, че не може да се говори за възП.яване въз основа на прекомерната термична обработка на метал с поцинковано покритие.

Що се касае до другия елемент, а именно носи ли отговорност конкретно моя подзащитен и въобще ст. пом. капитана и капитана в конкретния случай, точно по отношение на огневите дейности на кораба, както и дали с оглед трудовата им характеристика, длъжностната такава и спецификата на огневите дейности, те да са осъществили действие или бездействие, което да е довело до този вредоносен резултат,

считам не само от показанията на свидетелите и обясненията на подсъдимите, но и от събраните по делото док-ва не се установява нарушение на безопасните условия на труд, нормативно регламентирани и подробно описани в обв. акт така, че същите да са именно в причинна връзка с възникналия пожар. Това което се установява е, че оценката на риска, която е направена от страна на моя подзащитен и която е с дата отпреди датата на възникване на събитието, е направена професионално и съобразно изискванията и бланките, които са установени не по воля на същия, а от съответната номенклатура свързана с безопасните условия на труд на мореплавателните средства, като същият е осъществил проверка още в предния ден на помещенията в които са се осъществявали ремонтни дейности, като в неговата длъжностна характеристика не фигурира субективна или обективна преценка на начина по който да се осъществяват дейностите в затвореното помещение. Тази преценка принадлежи или на корабостроителния завод, в който са се осъществявали ремонтните дейности или на главния механик, който има специфични познания в тази област. Тук е момента да спомена поведението и действията на корабостроителницата, които още от самото начало на разследването, до настоящия момент, с извинение, не благоволиха да изпратят нито една точна информация, включително и тази дали на въпросната дата – почивен, неделен ден, корабостроителния завод е работил или не, както и дали техен представител, включително и по отношение на пожарна безопасност е присъствал, а такива индиции има и в показанията на разпитаните – постР.л фитер, както и другия фитер, които казват, че във въпросния ден е имало пожарникар – представител на корабостроителния завод, на територията на кораба. В насока на това твърдение са представените документи – дневници, протоколи за осъществяване на проверка, за проведен инструктаж, като аз не мога да се съглася с единия от поверениците на постР.лите лица, че инструктаж въобще не е бил проведен, като включително и самия постР.л П. Ц., а и другия фитер споменават, че инструктаж е направен неколккратно, като дори в показанията от поминалото с.з. е посочено, че многократно им е правен инструктаж и в предния ден, и в конкретния ден, както и конкретно моя подз. Д. П. ги е предупредил какви действия да предприемат в случай на пожар и това е изрично записано в протокола от открито с.з.

На следващо място по отношение задълженията на подсъдимите на лица да осигурят лични предпазни средства на лицата, които осъществяват ремонтна дейност. Запознавайки се с нормативната база, както и с това което събрахме като обяснения и показания, се установява, че на кораба имало лични предпазни средства. Това е установено и от проверката за безопасни условия на труд, която е провеждана успоредно с ремонтните дейности, възползвайки се от факта, че кораба е бил на сух док и която проверка е установила, че до и на датата на инцидента, лични предпазни средства е имало, инструктаж по отношение на тези средства, включително и при огневи дейности, е имало. Субективната преценка, която касае постР.лите лица дали ще използват личните предпазни средства, как ще ги използват, дали така както е установено или така както на тях е удобно, не може да се вменява в отговорностите - наказателни на други лица. Осигуряването на предпазни средства е отговорност на капитана и пом. капитана, а използването им и то в това помещение, което е изключително тясно, както се разбра, изключително от представените

скици от вещото лице в предходното с.з., е изключително трудно. Част от показанията, включително и в ДП, каещи постР.лите лица и най-вече починалото лице, че в осъществяването на своята дейност като фитеър, изборът на инструменти, включително на смазочни материал, което е забранено, е било тяхна преценка и какво точно се случва долу във форпика, няма как да бъде проверено от когото и да било, включително и от страна на ръководството на кораба. Какво точно е осъществил постР.лия Александър, за да се стигне до този фатален инцидент, считам че е обстоятелство, което по една или друга причина ние няма как да разберем, но от неговите действия до този момент може да се направи извод, че за случая отговорност не може да се търси от тези които му възлагат работата, а може да се търси причина за осъществяване на инцидента и причината в никакъв случай не се касае в липсата на предпазни средства, още повече, че изгарянията са в задната част на краката. Друг интересен факт е, че обувките на постР.лото лице са абсолютно непокътнати в следствие на пожара.

Всички действия които касаят предотвратяването и осигуряването на безопасни условия на труд, поне що се отнася до подз. ми П., в частност и до другия подсъдим, са осъществени така, както е регламентирано и заложено в длъжностната характеристика и на двамата. Считам, че дадените от тях обяснения в тази насока, не са защитна теза, а наистина са обективни и се подкрепят от събраните по делото док-ва. Намирам че част от отговорността, която би трябвало да се споделя в настоящото производство и която касае действия на други лица, а именно тези които отговарят за ремонтните дейности на кораба, които не присъстват в днешното с.з., е и в нито едно заседание, а именно представителите на корабостроителния завод, не са част от обвинителната теза, което лично за мен е доста странно.

По отношение на предявените претенции от страна на гражданските ищци, моля да оставите същите без уважение.

Моля още веднъж да направите внимателна преценка на всички обстоятелства свързани с начина на възникване на пожара, както и дали въобще подсъдимите лица могат да носят отговорност за нещо, което не е било част от техните трудови задължения, като в заключение още веднъж се обръщам към Вас с молба да признаете подс. Д. П. за невиновен по отношение на така повдигнатите обвинения, а също така и по отношение и на другия подсъдим, доколкото обвинението касае и двамата ръководители на въпросния кораб „Българка“.

АДВ. Б.: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, от името на моя подзащитен, аз ще Ви помоля да се произнесете с единствено правилната и законосъобразна присъда, която следва да завършва с оправдателен диспозитив по отношение на подс. Н. С..

Изслушах внимателно колегите от държавното и частно обвинение, а така също и колега защитник, като изцяло се солидализирам с казаното от нея и ще постарая да не го преповтарям и в същото време да го доразвия с допълнителни аргументи затова, защо

намирам, че моят подзащитен действително следва да бъде оправдан по отношение на така повдигнатото обвинение.

На първо място относно дефиницията по чл.123, респективно чл.134 от НК на РБългария, в които са обвинени както моя подзащитен, така и другия подсъдим. Престъплението по чл.123 включва осъществяването на сложен фактически състав, в който следва да е налице изпълнително Д.и.е, което да нарушава така наречената бланкетна норма или това е така наречения бланкетен състав, който се попълва от съответните норми от гражданското законодателство най-често, понякога и административно. В резултат на нарушението на тези норми, следва да се е реализирало събитие или явление в обективната действителност, което от своя страна да е довело до настъпването на съответния общественно опасен резултат. И в тази насока ще запозна с обстоятелствата които са безспорно установени в настоящото производство и ще завърша с тези, които не са.

Понеже наистина много пъти се каза думата „безспорно“, безспорно е установено в настоящото производство, че починалия А., разбира се съболезнования към неговите близки, така и постР.лия Ц. са претърпели значителни изгаряния в резултат на възникнал пожар във форпика на кораба.

Установено е безспорно, че смъртта на А. е настъпила в причинно следствена връзка с възникналия пожар и получените изгаряния, респективно за Ц. е установено безспорно, че причинените телесни увреждания също са в причинно следствена връзка с възникналия пожар.

Установено е безспорно, че двамата са работили на това място, а трето лице – свид. С., ги е подсигурирал от горната площадка. Това което обаче остава неустановено във настоящото производство е именно връзката която следва да съществува между нарушаването евентуално на конкретна норма, която да попълни бланкетния състав на чл.123 и възникването на пожара. Или иначе казано, в настоящото производство липсва каквото и да е било годно и недвусмислено док-во, което да установява поради каква причина и по какъв начин се е развил пожара във форпика. В тази насока основно преимущество, почти изцяло значение имат събраните по делото и приети от съда експертизи, множество на брой, като ще коментирам съдържанието на всяка една от тях.

На първо място - пожаро-техническата експертиза на вещото лице И. И., назначена още в хода на ДП е една от първите. Вещото лице И. категорично в тази експертиза, в своето становище, че пожарът е възникнал, според обективите находки, от долу на горе. В.л. И. споменава, че от обективните данни по делото с които същия се е запознал, пожара се е разпространил от долу на горе за сметка на кислорода във въздуха, съдържащ се на дъното на помещението, като в конкретния случай е било осъществено, според това вещо лице, прегряване на крана. В резултат на прегряването се възП.ил кислорода с който е било наситено помещението. Това вещо лице обаче не дава отговор на въпроса как се е появил този кислород в помещението. В последствие прокуратурата назначава тройна пожаро-техническа експертиза, със състав вещи лица – И. И., Т. и П.. В тази експертиза, тези три вещи лица приемат, че в случая е налице комплексна причина - насищане на помещението с

кислород, което е прието и при първата експертиза, като същия кислород се е възП.ил в резултат на пренагряване на привода на крана, който е бил с цинково покритие, в резултат на което се стигнало до пожара. В тази експертиза вещите лица И., Т. и П. посочват и в своите разсъждения и в своето заключение накрая, че са взети „всички мерки, за да не бъде допуснат пожар във въпросното помещение и категорично отричат всяко едно от трите нарушения, което е вменено на двамата подсъдими, първо да е извършено и второ да се намира в причинно следствена връзка с пожара, респективно и с настъпването на смъртта на А. и телесните увреждания на свид. Ц..

След като назначава втората пожаро-техническа експертиза, прокуратурата назначава графологична експертиза, която казва, че в книгата за инструктажа подписите които били на А. и Ц., не били на тях. Като подс.П. даде много ясни обяснения в предходното с.з., как се negliжира тази работа с подписването. След като назначава графологичната експертиза и излиза становището на графолозите, прокуратурата при положение, че няма явно противоречие между първата пожаро-техническа и тройната пожаро-техническа експертиза, назначава допълнителна задача, която всъщност е същата задача, която и първоначално е била зададена, и това е повече от видно с поставените цели на експертизата, с която възлага да се отговори пак на същите въпроси, като се отчетат и новопостъпилите заключения по графологическата експертиза. И вече в резултат на това, същите тези вещи лица променят своето заключение, като само на база на графологичната експертиза тези три вещи лица вече приемат, че технически двамата подсъдими са нарушили цитираните разпоредби и именно във връзка с техните нарушения е настъпил пожара, в резултат на което са настъпили и съответните вреди. Този подход за даване на заключение, е не само незаконосъобразен, неправилен, но пък няма да се спирам много подробно на него, защото нашия НПК изрично е посочил, че първо експертните заключения не са док-во, а представляват изводи на лица, които имат компетентност в съответната област по отношение на това дали дадени факти са се осъществили или не са се осъществили. Експертизата остава способ за изясняване на обстоятелствата, а не док-вата по смисъла на НПК. Някъде между тези експертизи се появява и друго мнение в хода на ДП, което успешно беше преодоляно от настоящия съдебен състав, че пожара бил възникнал от натрупването на блатен газ в тръбата, което за щастие беше изключено, просто защото звучеше като абсолютен технически, а и юридически non-sens в настоящото производство. В хода обаче на ДП е назначена и една СТЕ с вещо лице И. Н., който както каза колега защитник, според защитата най-правилно се ориентира във фактическата обстановка, като едновременно не се позовава на несъществуващи док-ва, както правят другите вещи лица и в същото време не се води от наличието на графологична експертиза за инструктажа, за какъвто впрочем и обвинение нямаме в настоящото производство. Поради което и не знам, защо толкова голям дебат се отвори по отношение на инструктажа. В своята СТЕ вещото лице И. Н. първо посочва, че въпросния материал, който е бил нагряван е бил поцинкован. Това поцинковане в последствие е послужило като основание и от назначената от съда тройна пожаро-техническа експертиза в съдебната фаза на процеса, да се приеме, че наистина този

материал, този привод е бил поцинкован, както и всичките тръби, които са изграждали въпросното съоръжение. Като единствено док-во в тази насока, което се ползва в цялото наказателно производство, за да се приеме за доказан този факт, е конструктивна препоръка, която е била издадена преди повече от 20 години, при построяване на кораба, в която е записано, че съответните материали трябва да се поцинковат. Дали тази препоръка обаче е изпълнена или не е изпълнена, е въпрос който остава неизяснен по делото и вещите лица като експерти в съответната област, нямат процесуално право, още по-малко задължение, да се позовават на факти, за които липсват док-ва по делото. Така че изначално подходът на в.л. И. Н. и вещите лица по тройната експертиза - допусната в съдебна фаза, се базира на несъществуващо док-во в настоящото производство. Какво каза обаче в.л. И. Н. и това е всъщност най-големия плюс на неговото заключение „Горенето като факла на дрехите, свидетелства категорично, за силното им пропИ.е с кислород“. Тоест дрехите, с които са били облечени, според вещото лице Н., двамата постР.ли, са били категорично пропити с кислород. Като вещото лице приема, че за да се получи въпросното насищане с кислород на помещението, най-вероятно по негово професионално мнение, е извършено едновременно нагриване и охлаждане на металните компоненти на привода, което е довело и до обогатяването на помещението с кислород, респективно дрехите на постР.лите и респективно запалването на този кислород. Колегите имат разбира се разумни аргументи в обратна насока, но същите не се подкрепят и се дължат най-вече на неразбирането как се осъществява въпросното нагриване и охлаждане. Както и вещите лица по пожаротехническата експертиза в предходно с.з. ясно демонстрираха, че не знаят какво представлява това охлаждане на въпросния привод. Охлаждането както е обяснено става първо като се нагрее едно място, после се охлажда даден елемент, а друг след това се затопля отново. И атака когато единия елемент е свит, защото е охладен, а другия е разширен, защото е затоплен, тогава се получава и разхлабването и раздвижването на привода и затова са събрани гласни док-ва още в хода на ДП, които са възприети от вещото лице Н. в изготвеното от него заключение. Стигаме до експертизата, която беше изготвена в съдебно заседание, която беше възложена от настоящия съдебен състав в която вещите лица заемат становището отново за въпросния цинк, който според тях е бил нагрят до недопустима температура и в резултат на което, за разлика от всички останали вещи лице по изготвените експертизи приемат, че се е отделил цинков оксид от нагриването, изхвърлена е шлака, която когато е попаднала върху дрехите на двамата постР.ли е възП.ила дрехите, които са единственото горимо нещо според тях в помещението и именно те са се запалили. Освен твърдия недостатък, че приемат за доказано обстоятелство, за което липсва доказателства, а именно за поцинковането на тръбата, вещите лица допускат и още една голяма грешка в своето заключение, като не обосновават по никакъв начин точната локализация на пламъка, като самите те в с.з., когато ги разпитваме, си противоречаха. Като при зададен въпрос именно от защитата, на какво се дължат причинените отзад изгаряния на постР.лия А. от IV степен, за разлика от останалите изгаряния, които са от по-лека степен. Тоест имало е на конкретно място пламък, който е по-силен от останалите места. Това е много съществен въпрос, който е установен още в началото на разследването със СМЕ, и

който се negliжира многократно от всички вещи лица впоследствие. Отговорът на вещите лица в предходното с.з. беше, че няма как да се отговори на този въпрос, защото не се знае къде е бил пламъка. В същото време те казват, че горят дрехите на двамата постР.ли. След като горят дрехите как не се знае къде е бил пламъка? Защото няма как едновременно да горят дрехите, дрехите отзад на гърба да горят и да причинят изгаряне IV степен, а дрехите отпред да причиняват I и II степен. И именно в тази насока, първо заради цинка, за който няма никакво док-во в настоящото производство, и това е много важно и второ заради това, че същите не могат да отговорят конкретно за това как се е развил целия пожар. В своето експертно заключение, макар и в с.з. да не бяха обстоятелствени на тази тема, те приемат именно комплексен подход, като също вероятен за настъпване на пожара, а именно възП.яване на цинка и едновременно с това насищане с кислород, който в последствие се е възП.ил.

Нещо много важно, на което ще помоля уважаемия съдебен състав да обърне специално внимание в своите мотиви евентуално които ще бъдат изготвени, на стр. 9 от въпросното заключение, което беше прието в предходно с.з. Вещите лица на стр. 9 казват – „В случай, че дрехите са били защитени, то може да се предположи, че възможността за тяхното запалване би била в пъти по-малка“. Цялото заключение на тази пожаро-техническа експертиза, четвърта по ред, се корени и това държа, че е така, на несъществуващо обстоятелство - поцинковането на материала, на второ място липсата на категоричност по отношение на начина на разпространение на пожара, дали са горели само дрехите или е горяло и помещението, и на трето място категорично, че вещите лица боравят с предположения. Те самите използват думата „предполагаме, че ако дрехите бяха защитени, то вредите щяха да бъдат по-малки“, но какви не се знае.

По отношение на цинкът, като материал, както вещото лице Н. обясни, се извършва чрез така нареченото топло поцинковане, като това нещо дори да се приеме хипотетично за вярно /казвам хипотетично, защото липсват док-ва/ е било извършено преди повече от 20 години. В същото време средата на която е изложено въпросното цинково покритие е една от най-суровите среди, както са категорични всички вещи лица и по това няма спор, като самото вещо лице И. Н. посочва, че е било подложено на силна корозия, силно агресивна електрохимична среда. По делото обаче няма никаква постъпка от страна на органа, който носи тежестта за доказване, да обоснове, да събере док-во първо: имало ли е цинк, второ след тези 20 год., на които е подложена тази среда, този цинк, останал ли е въобще такъв. И отговорът на защитата е категорично не, дори и хипотетично да приемем, че е минало, няма как след толкова години в тази среда да е останало. И док-во за това е корозираният привод, който всъщност е бил раздвижен. Такова количество корозия и ръжда може да се получи при едно здраво, цинково покритие. Затова аз ще Ви помоля да бъдете много критични към изготвените експертизи, които приемат, че в случая имаме цинково покритие, което е било нагрето, отделила се е шлака, тя попаднала на дрехите, дрехите пламнали, но как дрехите горят неравномерно не става ясно от приетите експертизи.

На следващо място тази същата експертиза, която беше изслушана в предходно с.з., се

позовава и на още едно друго несигурно и неустановено обстоятелство - показанията на свид. С. Славов, дадени в хода на съдебната фаза на процеса. В съдебната фаза на процеса, след многократно издирване на въпросното лице С., същия заявява след прекаран инсулт след инцидента, заявява обстоятелство, което преди инсулта и по-близко към момента на инцидента не заявява в своите показания. А именно, че от горната площадка, където се е намирал, бил възприел искри като от бенгалски огън. Това е точния израз с който борави този свидетел и който безапелационно се приема от страна на вещите лица и те гордо в предходното с.з. го използваша многократно, че е имало бенгалски огън и щом е имало искри от бенгалски огън, значи е мило цинк. Това беше становището на вещите лица. Само че свид. С. Славов в хода на ДП непосредствено след инцидента, където паметта му е била по прясна и когато не е получил още въпросното увреждане след прекаран инсулт, казва че от горната площадка същия не е имал никаква видимост, с която да забележи какво се е случило долу. Единственото което е възприел, първо е чул извикването „бягай“ и излизането на постР.лия Ц. от помещението. Такова нещо като бенгалски огън и каквото и да било друго, в неговите показания няма. И на основание чл.281 НПК неговите показания бяха прочетени от съдебния състав в негово присъствие и същия потвърди изцяло като казва, че ги поддържа, т.к. са именно по-близки към момента на Д.ието и съответно по правилни поради изминалия период. Така че тази експертиза, която беше приета в предходното с.з., няма нищо общо с док-вата по делото и ще Ви помоля много внимателно същата да бъде изключена, като годно док-во, което да води до постановяване на осъдителна присъда, т.к. това заключение не създава никаква убедителност.

Това заключение не си дава сметка и на още един много важен факт, който е negliжиран от всичките вещи лица по техническата експертиза, а именно констатациите, че на постР.лия Ц. съгласно СМЕ са причинени изгаряния на стъпалата. Защо има значение това обстоятелство? Защото установено от данните по делото, че фитерите са били снабдени с работни обувки с метални бомбета, които са кожени и стандартни обувки за извършването на такъв вид дейности. По какъв начин попадането на цинка върху дрехите, според вещите лица, е възП.ило дрехите и по какъв начин пък са му изгорели стъпалата, както е посочено в експертизата на постР.лия Ц., също не става ясно. Но същото е по-скоро в подкрепа на твърдението, че пожарът в действителност е възникнал от долу на горе и това което първо се е запалило не са дрехите на постР.лите, а това което се е запалило първо е кислорода, който се е намирал в помещението. Тъй като няма данни в настоящото производство този кислород как се е взел, ние как да приемем какъв е механизма на пожара от една страна, за да приеме, че вина за възникване на пожара имат двамата подсъдими, респективно за причиняването на телесните увреждания на постР.лите.

На следващо място по отношение на цинка продължавам да навеждам аргументи, защото това обстоятелство не трябва да бъде включвано въобще в предмета на обсъждане. Тези огневи работи, които са извършени на 28, не са първите огневи работи. От данните по делото е безспорно ясно, че преди това са раздвижвали – предишния ден, други четири привода. По какъв начин, вещите лица също не отговарят на въпроса, другите приводи,

които са били раздвижвани абсолютно по същия начин, не се е възП.ил цинка, а пък този отдолу се е възП.ил на последния привод. Нагривали са със същата горелка, със същата температура, при същите условия, в същия състав, но предния ден при нагриване на другите приводи, нагриване и изкипяване на цинк няма, но на долния привод, който е подложен на най-агресивната среда, защото е най-близко до дъното, там вече имало изкипяване. И на този въпрос вещите лица също изцяло мълчат и не дават отговор на този въпрос.

На следващо място: вещите лица не дават обосновано заключение и по отношение на обстоятелството по какъв начин въпросната измислена от тях шлака от цинков оксид, е успяла да ..., защото така е описанието във внесения обв. акт, А. седи приклепнал и работи на мястото с оксигена, с горелката, зад него стои постР.лия Ц., както и той сам каза в предходно с.з., и в следствие се отдалечава малко по настрани. Как тази шлака изхвърча от мястото където се осъществява горивната дейност от привода, прескача постР.лия А. и попада на два метра върху дрехите на другия постР.л. Като вещите лица казаха, че това е въпрос термодинамика, на изчисления на помещението и на много други обстоятелства, които в случая те не могат да направят, а и такива няма в това наказателно производство. И на този въпрос не беше даден категоричен отговор. Няма нито една експертиза, която да е категорична, достатъчно обоснована, пълна и почиваща на законосъобразно събран доказателствен материал. Единствената която се доближава най-вероятно до истината, е експертизата на вещото лице И. Н., който говори именно за извършване на дейност, която е довела до насищане на помещението с кислород. Това обяснява горенето отгоре-надолу, това обяснява разликата в изгарянията които са получени, това обяснява изгарянията по стъпалата на постр. Ц. и всички останали обстоятелства.

В тази насока, аз ще се спра поотделно на гласните док-ва, които са значими в настоящото производство и имат значение за разкрИ.е на обективната истина.

Самия постр.Ц. в своите показания, най-важното обстоятелство, понеже колегите много държат на него, е категоричен че инструктаж е бил проведен както предишните дни, така и при качването на кораба, така и непосредствено преди въпросната работа. Няма спор по отношение на това обстоятелство. Това, че почерковата експертиза казва, че подписите в книгата за инструктаж не били евентуално на свид.Ц., в настоящото производство подлежи на коментар и изясняване от уважаемия съдебен състав в крайния съдебен акт, но самата експертиза не означава недвусмислено, че инструктаж не се е провеждал. Защото НПК е категоричен, че никое доказателство в наказателния процес, не може да има предварително определена доказателствена сила, която да надвишава тази на останалите доказателства. При положение, че и двамата подсъдими са категорични в своите обяснения, че инструктаж е проведен и двамата, най-вече постр.Ц. и свид.С., в своите свидетелски показания са еднопосочни, че инструктажа е бил проведен. Имало ли е инструктаж, е въпрос, който няма смисъл да бъде обсъждан, първо защото няма обвинени, второ защото е имало такъв инструктаж.

На следващо място свид.Ц. ясно посочва, че същите са били с всички необходими дрехи, които са били важни за осъществяването и нужни за въпросната задача, като това

нещо се потвърждава и от показанията на С. Славов. И двамата свидетели са категорични по отношение на въпросното носене на т.н. престилка. От огледния протокол първо се вижда дупката през която тези лица трябва да минат, за да стигнат до въпросното помещение. Даже в хода на съдебното следствие се говореше и за носене на щит вътре, което обстоятелство е още по необосновано звучи. Тези двама свидетели казват, че въпросната работа няма как да се извърши с въпросната престилка. Нещо повече, това обстоятелство се подкрепя и от показанията на свид. Б. К., който е разпитван два пъти - в хода на ДП и в съдебна фаза на процеса, като служител на завода и казва, че това нещо, което те са правили, няма как да се направи с престилки. Затова въпросната престилка остава назад в цялата система от събития. За въпросната престилка говори и свид.Павлин Павлов в своите еднопосочни на ДП и съдебна фаза показания, че няма как да бъде използвана. Остава единствения въпрос са така наречените кожени уплътнения, които се слагат на някои работни гащеризони за извършването на огнева работа, отпред. И защитата задава в тази насока следния въпрос - ако един пожар, който е възникнал от долу-нагоре, заради напластяване на помещението с кислород, което е най-често срещаното становище в това наказателно производство, наличието на кожа, отпред на гащеризона, ще предпази ли възП.яването на дрехите, които са били пропити с кислород. Защото тук не говорим за изцяло кожени дрехи, говорим за дрехи, които по описание имат кожено предпазно място, което е отпред, при извършването на въпросните дейност. Ами не, няма да предпази. По отношение на обувките не знам защо се споменава при положение, че е безспорно установено, че са работили с кожени работни обувки, с метални бомбета, което е най-добрата защита при осъществяването на огневи дейности и те са явен признак, че кожата в конкретната ситуация няма как да помогне по никакъв начин. Защото единият се е запалил и са му изгорели стъпалата, за щастие е успял да избяга, а другия е изгорял изцяло и обувките му са изгорели и от тях останало само металното бомбе. И това е установено от огледния протокол който е приобщен по делото.

По отношение на въпросните ръкавици: установява се от доказателствата, че същите са били с поставени ръкавици. Никой не казва, че са били без ръкавици и пак, ако се приеме обратното, че не са били в действителност без ръкавици, това по какъв начин е свързано със запалването на помещението в случая. Не е свързано с носенето на ръкавици. Затова цялата обвинителна теза, свързана конкретно с това нарушение, за липсата на предпазно облекло, почива на първо място на предположение, защото за да се отговори на въпроса дрехите щяха ли да ги предпазят, трябва да се знае как е възникнал и как е протекъл пожара. След като не се знае как е възникнал и как е протекъл пожара, няма как да се отговори на въпроса има ли причинно следствена връзка между хипотетичното неизползване на предпазни средства и настъпването на вредните последици. Второто нарушение което е вменено и беше поддържано обосновано и напоително от страна на колегата от държавното обвинение и колегите от частното обвинение, е оценката на риска.

На първо място - оценка на риска има и това е установено по делото, въпроса е дали има за въпросния ден – 28-ми, когато е извършено последното раздвижване на последния

привод. За предишния ден има оценка, има такава изготвена въобще за извършването на дейностите на кораб. В нормативна уредба, която е цитирана в обв. акт е посочено, че оценка на риска се извършва по преценка на капитана, или респективно на другите лица, които отговарят за съответните ремонтни дейности. Преценка -тоест нормативната уредба налага на отговорните лица да направят преценка по целесъобразност дали такава оценка на риска конкретно следва да бъде извършена извън общата такава. Задавам въпроса - предишния ден на 27-ми, са раздвижени четири привода при абсолютно същия начин и абсолютно същите условия. За тези четири привода е имало оценка на риска, пожар не е възникнал. Кое е налагало, имало ли е нещо различно на следващия ден, понеже не е стигнало времето за извършване на работата на 27-ми, имало ли е нещо различно на 28-ми, което да налага нова оценка на риска. Такова обстоятелство някой да казва от обвинението, че е налагало нова оценка на риска, защото нещо се е променило на следващия ден. Напротив нищо не се е променило. И помещението е било същото, същите действия са извършени, същите средства са използвани, същите хора са участвали. Нищо не се е променило и не е налагало такава оценка на риска.

Опитаха се да прокарат разбирането, че ако беше направена оценка на риска, цитирайки вещите лица по експертизата, подсъдимите щели да установят, че въпросният материал, който трябвало да бъде раздвижен, бил поцинкован и трябвало преди това да се извърши, преди нагриването шлайфане на цинковото покритие със съответния абразив. Първото нещо което е, аз не виждам моят подз., а и другия подсъдим, как биха могли евентуално да знаят, че хипотетично този привод е бил поцинкован. Те нямат такива познания, те първо не са химици, второ нямат нормативно възложено задължение да знаят този материал от какво е изработен. Как те могат да направят оценка на риска за абразивно обработване на материал при положение, че не знаят за съществуването на такова покритие и в същото време не са длъжни да знаят, защото закона не им възлага такова задължение. Затова оценката на риска в случая първо не е била задължителна и не е вменена като императивно задължение на двамата подсъдими. Още по-малко дори и да се приеме пак хипотетично, че такава е трябвало да се направи и не е направена, няма как да се приеме, че ако е направена пък е щяло да се стигне до избягване на инцидента, защото такава доказателствена връзка между конкретни факти на това дело не съществува.

Третото нарушение за което са привлечени двамата подсъдими е свързано с нарушение за осигуряване на пожарогасителна техника. Тука поне всички вещи лица, за щастие са категорични по всички експертизи, че каквато и да е имало пожарогасителна техника долу, този пожар е нямало как да бъде овладян. Въпроса е, че става въпрос за чиста, спонтанна човешка реакция на страх. Едно лице, което вижда евентуално или чува, че възниква пожар и му се вика „бягай“, да избяга нагоре, а не да хване пожарогасителя и да гаси. Всичките вещи лица са категорични, че долу да е имало и 10 пожарогасителя точно в това помещение, пожара е нямало как да бъде овладян, защото е възникнал внезапно и е завършил мигновено. Затова това конкретно нарушение, даже ми е странно защо беше поддържано в днешното с.з., защото всички вещи лица се обединяват около случая, че това по никакъв

начин няма как да бъде избегнато със съответните пожарогасителни средства.

В предходното с.з. една част от вещите лице се опитаха да застъпят становището, че вътре ако П. Ц. е стоял евентуално със въпросния щранг, който е под налягане, но имал веднага възможност да го пусне и почне да гаси, можело хипотетично да се изгаси пожара, а в следствие сами си го отрекоха това нещо, а и поради обстоятелството, че такова съоръжение няма нормативно изискване да съществува на кораба, а такова и обективно няма. Така че и това хипотетично становище на вещите лица също остана на заден план.

От всичко казано следва, че не само моя подзащитен не е извършил нарушенията които са му вменени на бланкетните разпоредби, но дори да приемете хипотетично, че ги е извършил, те нямат причинно следствена връзка с настъпването на пожара и респективно настъпването на уврежданията на двамата постР.ли, които трябва също да са в причинно следствена връзка с този пожар. От гласните доказателства, от всички свидетели които са разпитани се установява, че капитана възлага осъществяването на въпросната задача, огневите работи отговарят лица според мястото където следва да се осъществят. Тоест, ако се осъществяват на палуба или не на палуба, съответно старкома или главния механик. Определя се задачата, дава се съответно тези лица възлагат работата на конкретни служители които да я изпълнят и изпълняват всичките си задължения. Никъде по това дело нямаме доказателство, че тази верига е нарушена по някакъв начин от който и да било от двамата подсъдими. Каквото е трябвало да направят и двамата са го направили. Случилото се остава трагичен инцидент за съжаление, причината обаче за осъществяването му остава неизяснена в това производство, а и в административното разследване, което е проведено успоредно от компетентните органи на морската администрация.

Ще се спра на следващо обстоятелство, което се опита едва в днешното с.з. да се прокара, защото обвинение за това също няма, а именно, че могло да се използва друг метод за раздвижване на привода. Нито г-н Ц., нито свид.Цалов казват, че е имало хипотетична възможност да се раздвижи по друг начин, особено чрез използването на ъглошлайф, с който да се реже въпросния материал. Нещо повече, за това, че не може да се използва ъглошлайф говори и свид. К., който е незаинтересована страна, а така също и свид.Павлов в своите показания. Безспорно е установено и предходния ден, че тези приводи е нямало как да бъдат раздвижени с механично раздвижване, а трябвало да стане с огневи работи. Нещо повече, пак стигаме до хипотезата в която няма нормативно изискване спрямо моя подзащитен, същия да извърши преценка по какъв начин да бъде извършена възложената задача. Тя следва да бъде извършена и се възлага като такава на съответните лица, а как точно да бъде направена, вече става въпрос и за преценка в действителност на съответния ремонтчик, който е натоварен с тази задача. Ето защо това обяснява и защо са си носили въпросните флакони с ВД-та и т.н. Тоест моят подзащитен не определя начина, а значи целта на постигане на задачата определя тя как да бъде постигната. Това има основно значение в настоящото производство. Казвам го въпреки, че няма обвинение, че едва ли не същия е взел грешно решение да се извършват огневи работи, макар и никой да не казва, че е грешно в случая, освен вещите лица, че това нещо му е възложено като нормативно

задължение.

По отношение на представянето на лични предпазни средства: Прокарва се някаква нормативна разлика между това какво значи законовия термин да бъдат осигурени, предостави и дали същите са използвани. Да, има много голяма разлика между това дали съответните лица осигуряват или се грижат непрекъснато, съответните средства които са осигурени, да бъдат използвани. Правилно колегите посочиха, че няма как нито моя подзащитен нито другия човек, който е на подсъдимата скамейка, да обикалят и да отговарят защо тези хора не си носят обувките, или някой не си е сложил например джапанките в даден момент. Или как те могат да отговарят, че постР.лия А. е бил употребил алкохол преди да влезе в помещението. Защото тези обстоятелства никой не ги коментира, че едно лице, което е натоварено с отговорна задача, източник на повишена опасност, е решило да отиде пияно и да слезе да извършва тази дейност. Такива са констатациите на СМЕ, но пак никой не говори.

Аз считам, че съда трябва да бъде много внимателен в своята преценка, като ще насоча вниманието ви на още две обстоятелства.

Първото от тях са осъдителни решения спрямо РБългария на ЕСПЧ – решение „Начова и други срещу България“, решение „К. срещу България“, в които последователно ЕСПЧ осъждайки нашата държава е посочил, че не възможността на органа носещ обвинителна функция в процес да установи съществени обстоятелства, свързани с предмета на доказване по конкретно наказателно дело, водят автоматично, не неминуемо до нарушение на изискванията за ефективност за разкрИ.е на обективната истина. Това са приели с категоричност съдените състави на ЕС.

Това има значение за настоящото производство, защото по средата на делото започваме да говорим за цинково покритие. Някой взе ли, когато е образувано това ДП, парче от въпросния привод или дори от тръбата която го свързва, за да може да го изследваме и да кажем дали има цинк или не. И не представлява ли това пропуск на разследването - представлява. Някъде в извършения оглед на местопроизшествието два дни след, да забелязвате детайлни снимки на съответните предмети, които се намират всичките, в такава степен, че да се отговори има ли следи от шлага, защото тази шлага не изчезва. Няма такива. Ние как да отговорим за химическия строеж на въпросния привод и как да възложиме пък знание и изискване за знание на моя подзащитен, че той трябва да знае химическия състав. Затова в настоящото производство то изначало е лишено от съществени факти и обстоятелства. Най-вече с въпросния предмет за който се твърди, че е тръгнал огън, не горелката, а привода който е бил нагриван. Нямаме изначално, както и защитата, така и обвинението и съда стР. да изясни каква е обективна истина, просто защото не разполагаме със всички факти. При лисата на тези факти, които са в тежест на обвинението, а не на защитата, се претендира тези лица да бъдат признати за виновни, като едната претенция беше за тежко наказание към средния размер. Не е правилно да се постъпва така.

На следващо място също въпрос, който според мен има значение и досега не е разискван в нито един момент внимателно и последователно, е за приложение на

материалното право. Разпоредбата на чл.123 препраща към нарушаването на императивни разпоредби от други нормативни актове от гражданското или евентуално от публичното, административното право. Тези актове, към които препраща, в случая като е посочено в обв. акт въпросната Наредба за безопасните условия на труд, трябва да са част от българското законодателство. И тук основен въпрос, който поставя защитата е приложило ли е българското законодателство в настоящия случай. Според мен българското законодателство не е приложимо и това основание самостоятелно е достатъчно, без да обсъждате всички други факти и обстоятелства, да постановите оправдателна присъда спрямо всеки един от двамата подсъдими.

Нарушаването на изискването за безопасни условия на труд, е елемент от трудовото законодателство, като трудовото право респективно е наклон на гражданското право. Само, че към тези частно правни отношения към които препраща чл.123 според прокуратурата, не са приложими в настоящия случай. В чл.12 от Кодекса за международното търговско мореплаване на РБългария е посочено, че „правното положение на екипажа и отношенията между членовете на екипажа и корабоприитежателя, както и отношенията между членовете на екипажа се уреждат от закона на знамето на кораба, независимо от гражданството им и мястото и къде тези отношения са възникнали“. Приложимото материално право по отношение на взаимоотношенията на целия екипаж е материалното право на държавата под чийто флаг плава въпросното плавателно средство. В случая ние имаме кораб, който плава под малтийски флаг. Приложимо трудово и при същите му правила за безопасни условия на труд са тези, които са на държавата под флага, а не българските по които е повдигнато обвинение. Това обстоятелство се подкрепя и от разпоредбата на чл.88б от същия кодекс. Там се казва следното – „трудовете и непосредствено свързаните с тях отношения, между членовете на екипажа и обслужващия персонал на кораба, плаващ под българско знаме и корабоприитежателя се уреждат от този кодекс и наредбата на МС“, която е предмет всъщност на внесеното обвинение.

Категорично в чл.88б е посочено, че е приложим е въпросната наредба и другите разпоредби на трудовото законодателство на РБългария само и единствено когато кораба плава под български флаг. Никъде не е посочено, че когато кораб плаващ под чужд флаг и се намира в българските териториални или вътрешни води, променя приложението на съответните материално правни разпоредби, които да запълват бланкета на чл.123 от НК и чл. 134 НК. След като кодекса изрично определя, че приложимо е другото право, защо ние въобще имаме повдигнато обвинение, още по-малко обвинение за нарушаване на българско законодателство, след като моя подзащитен няма нормативно задължение да изпълнява именно него. На този въпрос отначало на производството също се мълчи, а той има съществено значение.

По тези съображения аз съм на мнение, че уважаемия съдебен състав трябва да се произнесе с единствено възможната и правилната присъда спрямо подс. С., която да бъде оправдателна такава.

Всеки има право на собствено мнение, но никой няма право на собствени факти. Това

много пъти съм го поддържал. Фактите по това дело налагат да постановите оправдателна присъда. И по-скоро не фактите, а именно липсата на факти налага това.

По тези съображения моля да се произнесете с присъда, с която да оправдаете моя подзащитен изцяло по повдигнатото обвинение.

ПРОКУРОРЪТ: /реплика/ Във връзка с посоченото от двамата защитници, че в пледоарията на прокурора некоректно е посочено, че безспорно е установено каква е причината за пожара.

В тази връзка искам да кажа, че тъй като относно обстоятелството каква е причината за възникването на пожара, са необходими специални знания, каквито нито прокурора, нито състава на съда има, за да се установи каква е била причината, е било необходимо назначаването на пожаро-техническа експертиза. В хода на наказателния процес, както изброи и защитата на подс.С., са извършени няколко такива експертизи. Три в хода на ДП и една в хода на съдебното следствие. В хода на ДП първоначално е извършена единична експертиза и тъй като заключението на същата не е било достатъчно пълно, това е наложило извършването на тройна. Тъй като заключението на тази експертиза също не е било достатъчно пълно, станало е до извършването на допълнителна тройна такава експертиза, като тук искам да вметна, че причината да бъде извършена допълнителна тройна пожаро-техническа експертиза не се корени в това, че междувременно е била извършена съдебно почеркова, тъй като тя е била извършена много преди това. А причините, поради които се е наложило извършването на допълнителна тройна пожаро-техническа експертиза, са подробно описани в постановление на ВОП от 29.05.2020 г., което е приложено към материалите по делото. Тъй като в хода на съдебното следствие беше преценено, че и заключенията на извършените на ДП тройна и допълнителна пожаро-техническа експертиза, отново не са достатъчно пълни и ясни, и възникват съмнения относно правилността им, беше назначена повторна тройна пожаро-техническа експертиза. А когато бяха разпитани вещите лица извършили тази повторна, тройна пожаро-техническа експертиза, след разпита им не бяха направени искания за поставяне на някакви допълнителни въпроси, за извършване на друга повторна експертиза. Тоест към този момент нямаше никакви възражения.

Предвид това, аз считам, че за изясняване каква е реалната причина за възникването на пожара, следва да се вземе именно какво се казва в заключението на повторната тройна пожаро-техническа експертиза. А в това заключение се посочва, като причина за пожара, тази която беше посочена от обвинението, а именно температурно прегряване на поцинкован детайл. Когато в заключението е посочено, че това е причината за пожара, вещите лица не са употребили думите като „предполагам, че това е причината, вероятно, може би“, а те категорично са казали, че това е причината. Поради това аз считам, че трябва да се приеме за безспорно, че именно това е причината поради която е възникнал пожара.

Относно казаното за дрехите, с които са били облечени двамата фитери и дали тези дрехи реално са могли да ги предпазят по време на инцидента: Когато коментираше това обстоятелство защитника на подс. С. изброи казаното във всички експертизи в момента.

Като в тази връзка искам да посоча, че и в предходните експертизи, тези които са вършени в хода на ДП, както и в последната, също е коментирано, че ако са били облечени с необходимите лични предпазни средства, това е можело да ги предпази. В тази връзка мога да цитирам единствено отговор от заключението на първоначалната тройна експертиза в която се казва, че извършената оценка на риска не е била в пълен обем, не са били спазени изцяло изискванията на наредбата за този и непосредствено свързани с тях отношения между членовете на екипажа и корабоприитежателя. Като във връзка с отговора на този въпрос е коментирано какви предпазни средства е следвало да ползват фитерите.

Колкото до коментираните най вече обяснения на подсъдимите и донякъде свидетелски показания, които сочат съществуваща някаква невъзможност фитерите да са облечени в тези кожени престилки, искам да кажа следното: Когато се извършва дейност представляваща източник на повишена опасност, безспорно е, че извършването на тази дейност представлява източник на повишена опасност и на лицето което я извършва. Тоест преди да се пристъпи към извършване на дейността, трябва да се вземат всички мерки за безопасност, които са необходими за безопасността работещите. Ако ситуацията не позволява да бъдат взети такива мерки, например до мястото където ще се извършват огневи работи, лицето не може да се придвижи облечено с кожена престилка, или пък не може да стои на това място и да извършва огневите работи облечено с кожена престилка, това в никакъв случай не означава, че трябва да се пристъпи към извършване на дейността на всяка цена само за да се свърши работата. Това означава, че трябва да се измисли друг начин, като водещото следва да е, да се осигури безопасността на работещите.

Относно казаното, че постР.лия А. се е явил в пияно съС.ие, искам да посоча, че действително при извършената аутопсия е установено, че концентрацията на етилов алкохол в кръвта му е била 0.34 промила. А всички знаем, че пияно съС.ие според съдебната практика е над 0.5 промила. Тоест А. безспорно е имал концентрация на алкохол в кръвта си, но не е бил пиян. Възможно е да е пил алкохол предната вечер.

Относно коментираното дали е имало друг по безопасен начин на извършване на дейността считам, че когато защитника на подс.С. коментираше, че не установява, че не е съществувал друг безопасен метод, трябва да се стигне до едно противоречие, тъй като малко преди това беше казано, че единствената експертиза, която трябва да се кредитира е тази, която е извършена от вещото лице Н., а именно СТЕ. А в същото време в същата тази експертиза, вещото лице Н. е посочил, че съществува и друг метод, а именно рязане с ръчен ъглошлаф.

Относно въпроса кое законодателство е приложимо считам, че в случая е приложимо българското законодателство и причината за това е, че макар и кораба да плава под чужд флаг, в случая малтийски, в случая кораба не просто се е намирал на територията на страната, той не е бил на дрейф и не е плавал в наши води, а кораба се е намирал на ремонт в завод. Въобще не се касае за кораб, който плава или изчаква.

АДВ. Й.: /реплика/ Искам да допълня следното: искам да забележите, не знам точно

на коя страница, защото има номерации 2, 20 и 141, това е акт за извършване на огневи работи. След акта за огневи работи на стр.21 имаме разрешение за навлизане в затворено пространство. Отстрани има колонка на която да се чекне „да“ или „не“ за извършване на проверката. Има предварителна подготовка за влизане. На втората страница от това разрешение, на стр.22 има едно чекче, което е „да“. Точката е „инспектирано ли е цялото оборудване, използвано, в добро състояние ли е преди влизане“. Такова нещо никъде до сега не чуваме да е извършвано. Освен това, продължавам надолу, част две има „проверки за влизане“, а малко по-нагоре има „проверена ли е система за свързка между лицата, които ще слизат в затворено помещение или не“. Чекнато е „да“. На следващо място в част 3.1. има „дихателни апарати и друго оборудване“. Тука трябва да са упоменати някакви манометри, регистриране на манометър. За какво точно става въпрос на мен не ми е ясно, но компетентния човек, който влиза в затворено пространство трябва да е добре запознат с дихателния апарат и с използването му. Чекнато е „да“. И ако всичко това е било извършено, защо никъде не е отразено и както казва и моя доверител, че те дихателен апарат не са имали, не са имали маска, но г-н Председател отдолу разрешение за влизане се издава, след като са изпълнени всички горе посочени условия. Значи не само да чекнем с „да“, но и да бъдат изпълнени. Нямаме дихателен апарат, не е проверено дали са оборудвани както следва, няма отразяване на това. Има противоречия пак с този документ между показанията на двамата подсъдими. Единия казва, че в 08:00 часа е провеждал на капитанския мостик оперативка със суперинтенданта и забравих другия кой беше, но все пак този документ е подписан от Н. С. на 28.10.2018 г. в 08:00 часа. След което този документ, той като е съставен от старкома П., който също е подписан и от него в 08:00 часа, от свидетелите С. С., както се твърди и П. Александров, че са подписали тогава, и как г-н Председател, пак да се върнем на този протокол за измерване на това. Как се е трансформирал старкома веднъж на палубата за а провежда инструктаж и веднъж на място, което е на около 130 м от мястото на инструктажа, където да слезе на 16 м под палубата и да замери три пъти състоянието на въздуха във форпика. Кога е проведена инструктажа, това се пита в задачата. Според всичко това, което е записано тука в разрешението за слизание, т.к. не са имали дихателен апарат, не е инспектирано дали са имали система, не е инспектирано работно облекло, тези хора в лицето на моя доверител, въобще не е следвало да слизат там. Не би следвало да бъде разрешено да слязат там, а не да извършват каквито и да е огневи работи .

АДВ. Д.: /реплика/ Във връзка със становището на защитата на подс. С., че едва ли не поверениците ни не са забелязали обстоятелството, че починалия е бил пиан на работа, няма такова нещо. Не сме пропуснали никакво обстоятелство по това дело. В протокола от 22.03.2023 г. в.л. Д. е категоричен „тази концентрация, която е установена в кръвта на починалия, говори за употреба, без лицето да е било алкохолно повлияно към момента на получаване на травматичните увреждания. Няма обстоятелство което иска да внуши защитата, а именно, че едно от лицата, което е извършвало трудовата си дейност е отишло пианно работа. Нямаме такова обстоятелство, нямаме такива доказателства.

АДВ. Л.: /дуплика/ По отношение на инструкциите които се твърдят, че не са били

правилно попълнени и подписани часово от страна на моя подзащитен и капитан С.:

В предходното с.з., а и в ДП моя подзащитен подробно разясни, че проверката с измервателя на газове в затворено помещение, така наречения манометър, която е осъществила, е направена преди осъществяване на оперативката, за която всички говорим и преди провеждане на инструктажа, като същия подробно обясни, че работния му ден е започнал много преди обичайния час на която се събират всички, за разпределение на сутрешни задачи. Това е по отношение на въпросния инструктаж, за който правилно отбеляза колегата Б., не седи в основата на настоящото обвинение.

По отношение на въпросните дихателните апарати: пак в миналото с.з. беше обяснено, че дихателни апарати има, каквото е нормативното изискване по отношение на тях, на кораба. Същите са били изправни и годни за употреба и посочиха къде се е намирали. Друг е въпроса, че инцидента е възникнал толкова внезапно и бързо, че поддържащия фитер – свид.С., уплашен от случилото се е избягал и не е осъществил дейността, за която е бил поставен на по-горната площадка. А именно от една страна поддръжка на подаването на кислород, ацетилен към помещението където се осъществява ремонта, от друга страна връзката, за която говорят колегите повереници на постР.лите лица, между ремонтниците и него, и на трето място в доста от показанията на свидетелите, включително и на въпроси на фитера С. се установява, че имало поставени предварително, още от предния ден, два пожарогасителя на по-долни площадки, но последното нещо, за което човека се е сетил, което е напълно нормална човешка реакция, е да подаде пожарогасител на по-долната площадка. Всъщност това е била и неговата дейност.

По отношение на това, което каза представителя на държавното обвинение касаещо многобройните заключения на вещи лица в настоящото производство: Аз съм от самото начало, в момента в който по отношение на моя подзащитен е повдигнато обвинение в ДП и това което лично на мен ми направи впечатление е, че независимо от това, че вещите лица са отговорили на въпросите по първоначалната съдебно-пожарна техническа експертиза или повторната такава, наистина след поискано от наша страна, забележете, осъществяване на графологична експертиза касаеща подписите на лицата, които са подписали инструктажа, отново със същите въпроси е поставена нова експертиза.

По отношение на възможността за прилагане на материално правни норми от българското законодателство, за което сме поставили въпроса, даже още в самото начало на настоящото производство и приложението на норми от трудовото законодателство на държавата под чийто флаг се намира кораба, следва да отбележа, че представените договори в ДП, които сме приели, които договори и длъжностна характеристика касаят двамата подсъдимите, не са с работодател, който да плава под български флаг. Независимо дали кораба е на сух док или не, то това не води до промяна на приложимото материално право. И техните задължения не се променят от факта, че кораба по някое време се намира на ремонт. Продължават да действат съобразно първоначалното им сключване и ето защо в тази насока поддържам казаното от колегата Б..

АДВ. Б.: /дуплика/ По отношение на това, че защитата не била искала в предходно с.з.

повторна, поредна и допълнителни въпроси към приетата експертиза, все пак по това дело сме се събрали не да показваме кой е по-по-най, а да се водиме все пак от някакви правила в НПК, който казва, че тежестта за доказване е на прокуратурата, а не на защитата да иска един милион експертизи, за да закърпиме по някакъв начин едва ли не обвинението. Затова не сме поискали такава експертиза.

По отношение на поцинкованото покритие, което беше посочено, че е категорично. Вещите лица сами по себе си, определят наличието на поцинковано покритие само и единствено на конструктивната препоръка. В предходно с.з. това не го казаха. В предходно с.з. видяхте конструктивните чертежи на кораба, самия постР.л Ц., при проведен разпит непосредствено след като гледахме схемите, на въпросното място каза, че в действителност кораба не е построен така. Нито привода изглежда по този начин, нито е това място, нито цялата система изглежда по този начин. След като конструктивно кораба не изпълнен така както е по чертеж, как може да сме сигурни, че конструктивната препоръка за поцинковане на привода пък е била изпълнена.

По отношение на това, че защита е искала да бъде кредитирана експертизата на вещото лице Н.. Не, защита не иска да бъде кредитирана тази експертиза, защитата посочи, че тази експертиза приема най-вероятен механизъм за настъпване на пожара, а не категоричен. Така както всичките останали експертизи приемат една, единствена и само вероятност. И не е правилно, че последната която изслушахме не била вероятностна, защото те в заключението пишели „сигурни сме, че заради цинка е възникнал..“, защото самата сигурност за цинка е едно предположение на вещите лица.

По отношение на флага: Призовавам да се посочи конкретна правна норма от българското законодателство и международните договори, които не са малко и съм се постарал да ги изчета всичките в областта на морското корабоплаване, която да казва, че след като кораб, плаващ на под чужд флаг акустира на пристанище или в корабостроителница, той вече не е под този флаг. Защото флага на кораба има значение за определяне именно на приложимото право. Това е значението което е вложено и в конкретната разпоредба на нашия кодекс за търговското корабоплаване. Тази наредба за безопасните условия на труд, която се внушава на моя подзащитен, че е нарушил – чл.217 и чл.218, в чл.88 от Кодекса, който урежда нейното приемане казва, че тя е приложима само по отношение на кораби под български флаг. Не казва кораби които са под чужд флаг, но са пристигнали на българска корабостроителница. Такава нормативна уредба няма. Обратното би означавало, че един чуждестранен кораб, с чужд флаг и чужд екипаж, като дойде на българската корабостроителница, трябва да знае тази наредба. Как да очакваме например някой сумалиец, който идва на българско пристанище и да знае наредбата. Затова няма такова изискване. Това, че е българин не означава, че приложимото право спрямо този кораб е българско. Бланкетният състав на чл.123 не е изпълнен с българска гражданско правна норма и затова той е неприложим, и това е достатъчно основание да бъдат оправдани.

Говори се за дихателен апарат, има доказателства за такива апарати, няма да се спирам на тях, само призовавам когато се говори, наистина да се гледа и какво е помещението.

Видяхте го, че става въпрос за клетки, които са разделени през 50 см., както каза и Ц. в предишно с.з., и сега си представете едно лице, което работи с горелка, държи едва ли не до него, незнайно къде, дихателен апарат, престилка, щит и още какво ли не и стои на една такава решетка. Пак нямаме обвинение за това нещо и го коментираме излишно.

ПОДС. С.: Нямам какво друго да кажа, искам още един път само да изкажа съболезнования на роднините на починалия, защото загубата на човешки живот е..... Това не трябваше да става.

ПОДС. П.: Искам да кажа само, че се смятам за напълно невинен. Направил съм неща заедно с капитана, които 99% от колегите ми нямаше да направят. Става въпрос, че си рискувахме живота. Винаги съм уважавал законите и за моите 43 години, нямам дори глоба за неправилно паркиране. Не искам медал за това което съм направил, но чак да бъде съден, честно да кажа ми идва малко повече. Не мога да разбера и вече продължава доста години това нещо, просто не разбирам на какво основание, как и защо, при положение, че съм говорил с постР.лия, е са ми признали, че сме направили всичко възможно, но явно са такива законите и аз ги уважавам. Цял живот съм възпитавал сина ми и племенницата ми да ги защитават и да ги пазят и смятам, че правдата ще възтържествува и закона ще си каже всичко както трябва.

Съдът на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимите

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС. С.: Надявам се съда да прецени както трябва да бъде и да постанови оправдателна присъда.

ПОДС. П.: Ще оставя изцяло на Вас да прецените и смятам, че правдата ще възтържествува и вие ще кажете. Не пледирам за нищо, просто искам за истината.

Съдът след тайно съвещание постанови присъдата, като разясни на страните срока и реда на обжалването ѝ пред Апелативен съд гр.Варна.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____