

РЕШЕНИЕ

№ 712

гр. Русе, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно
наказателно дело № 20234520201381 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Н. С. С. от гр.Русе, против Наказателно постановление № 707424 от 14.06.2023 г. на Директор офис /дирекция/ за обслужване- Русе в ТД на НАП Варна, с което за административно нарушение по чл.97 а ал.4 от ЗДДС вр. ал.2 от ЗДДС, е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради маловажност на случая.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 29.03.2023 г. в офис Русе при ТД НАП Варна постъпило заявление за регистрация по ЗДДС /чл.97 а ал.1 от ЗДДС/ с вх. № 0000- 0119319/29.03.2023 г., подадено от жалб.Н. С.. На база на това заявление се установило, че С. е получил услуги с доставчик AIRBNB IRELAND UNLIMITED COMPANY, IE9827384L, което дружество е регистрирано в Ирландия.Тези доставки били с място на изпълнение в страната, явяват се облагаеми, като данъкът е изискуем от получателя- т.е. жалбоподателя.Касаело се до дейност по отдаване под наем на собствен недвижим имот.

По този начин било установено, че жалб.С. е осъществил нарушение по чл.97 а ал.4 от

ЗДДС, доколкото според чл.97 а ал.1 от ЗДДС всяко данъчно задължено лице, което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната /България/, които услуги са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя, подлежи на регистрация по ЗДДС в 7- дневен срок преди данъчното събитие. Конкретното данъчно събитие било констатирано към дата 05.08.2022 г., паричен превод в размер на 429.94 лева. При тези обстоятелства, до 29.07.2022 г. жалбоподателят следвало да изпълни задълженията си във връзка със задължителната регистрация по закона. На база на тези обстоятелства било прието, че жалб.Н.С. е осъществил нарушение по чл.97 ал.4 вр. ал.2 от ЗДДС, за което му бил съставен АУАН № F01661 от 04.04.2023 г. АУАН е предявен и връчен на пълномощник, като в срока на закона е възразен с искане за определяне на случая за маловажен. Въз основа на акта впоследствие е издадено обжалваното наказателно постановление с наложеното административно наказание глоба в размер на 500 лева. Пред въззивния съд се поддържа искането за отмяна на НП поради незаконосъобразност- неправилно приложение на закона, и се твърди, че е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- АУАН от 04.04.2023 г., пълномощни, възражения по акта, протокол за проверка по документи от 31.03.2023 г., писмени обяснения от Н. С. чрез пълномощник, заявление за регистрация по ЗДДС, оправомощителна заповед.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозираната жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация. Разгледана по същество, е неоснователна.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадените актове. Съставеният акт за нарушение и издаденото наказателно постановление притежават всички изискуеми от закона реквизити и са постановени при спазване на процесуалните правила.

По същество извършването на нарушението е правилно установено и доказано.

Съгласно разпоредбата на чл. 97а. (Нов - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.) (1) На регистрация по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице по [чл. 3, ал. 1, 5 и 6](#), което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя по [чл. 82, ал. 2](#). Според чл.82 ал.2 (Изм. - ДВ, бр. 108 от 2006 г., бр. 106 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г., бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.) Когато доставчикът е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната и доставката е с място на изпълнение на територията на страната и е облагаема, данъкът е изискуем от получателя по доставката при: 3. доставка на услуги- когато получателят е данъчно задължено лице по [чл. 3, ал. 1, 5 и 6](#).

Посочените норми са относими към жалбоподателя в конкретно установената фактическа обстановка. Налице е доставка на услуги с място на изпълнение територията на страна и жалбоподателят се явява данъчно задължено лице, подлежащо на регистрация.

Съгласно ал.4 на чл.97 а от ЗДДС за лицата по ал. 1 и 2 възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем (авансово плащане или данъчно събитие), като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък.

Очевидно по отношение на жалбоподателя крайната дата за регистрация е била 29.07.2022 г.- предвид доказателствата в делото.

Фактическата обстановка не се оспорва, но се твърди неправилно приложение на закона и се иска преквалифициране на случая като маловажен. Съдът намира, че това искане не е основателно. Обстоятелството, че не са установени други нарушения не е достатъчно за преквалифициране на нарушението по чл.28 от ЗАНН. Жалбоподателят е следвало да съобрази всички аспекти на дейността си с действащата нормативна уредба, преди да пристъпи към осъществяването ѝ, което очевидно не е и сторил. Подаването на декларацията за регистрация по ЗДДС е със значително закъснение- около 6 месеца, а по делото не са установени други фактически обстоятелства, които да определят конкретният случай като маловажен, в сравнение с идентични хипотези на нарушение. Именно поради това съдът намира, че не би могло произволно да се приеме, че се касае до нарушение с несъществени последици от гледна точка на охраняваните обществени отношения. Самият факт, че законодателят е предвидил регистрационен режим по ЗДДС за субекти, които осъществяват такъв тип икономическа дейност, сочи на извод, че се търси по- прецизна регламентация с елементи на по- съществен контрол. Предвид посоченото, съдът намира, че правилно и обосновано е прието, че не се касае до маловажен случай на административно нарушение.

В същото време, съдът констатира, че наказващият орган очевидно е отчел всички относими към отговорността обстоятелства- първо нарушение, отстраняване на неправомерните последици, и е индивидуализирал наказанието в минималния законов размер по чл.178 от ЗДДС, който текст гласи, че данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лв.

При изложеното, съдът намира обжалваното постановление за обосновано и законосъобразно и в частта на наложеното наказание, поради което подлежи на потвърждаване изцяло.

В настоящото производство от страна на НАП се претендират разноски. Същите са дължими на основание чл.63 д от ЗАНН и във вр. чл.27 е от НЗПП с оглед естеството на производството- продължителност, правна сложност, следва да бъдат присъдени в размер около минимално регламентираният- конкретно- 100 лв.

Мотивиран така и на основание 63 ал.2 т.5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 707424/14.06.2023 г. на Директор
офис /дирекция/ за обслужване Русе в ТД НАП Варна, с което на Н. С. С. с ЕГН
*****, от гр.Русе, ул.“Плиска“ № 002, вх.4, ет.4, за нарушение по чл.97 а ал. 4 от
ЗДДС, на основание чл.178 от ЗДДС, е наложено административно наказание ГЛОБА в
размер на 500 /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Н. С. С., ЕГН *****, от гр.Русе, ул.“Плиска“, № 002, вх.4, ет.4, да
заплати на ТД НАП Варна сумата от 100 /сто/ лева за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на
страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____