

ПРОТОКОЛ

№ 18186

гр. София, 19.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. БОГДАНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**
Административно наказателно дело № 20231110201970 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К.“ ООД, чрез законният му представител, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Танев, редовно упълномощен.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА З. М. К., редовно призована, не се явява, представлява от юрк. Стоева, редовно упълномощена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на чл. 186 ал 6 от НПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да бъде допуснат до разпит като свидетел при режим на довеждане на Н. Н., същата ще изяснява обстоятелства свързани с редовността на връчване на наказателното постановление, обраната разписка за получаване на наказателното постановление е

подписана именно от нея.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА: не възразявам

СЪДЪТ намери искането за основателно, доколкото обратна разписка за получаване на наказателното постановление е подписано от Н. Н., затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел при режим на довеждане Н. Н..

В залата се въведе Н. Н..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Н. Й.О., на 32 г, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на свидетеля правата и задълженията му в настоящото производство, както и отговорността за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 НК. Свидетелят обеща да каже истината и беше изведен от залата до провеждане на разпита му.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с молба от жалбоподателя за възстановяване на срока по реда на чл. 186, ал. 1 от НПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА: Запознати сме с искането.

В залата се въведе свидетеля Н.. СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Н.: Аз нямам спомен кога именно съм подписала обратната разписка за въпросното наказателно постановление. Аз нямам спомен какво съм направила в последствие. В дружество „К.“ аз съм продавач – консултант в книжарница на ул. „И.“ №36, това е фирмената книжарница на издателството „К.“ ЕООД, а тя се представлява от семейство В.. По принцип нямаме допирни точки, виждала съм го на тиймбилдинг, Р. В. е баща на Ж. В.. Аз не съм съобщила за документа за който се подписах на обратна разписка, не мога да си спомня изобщо какво съм направила с него. А нямам информация дали те изобщо са разбрали, че се е получило това наказателно постановление. Друга поща на адреса на книжарницата сме получавали с колежката ми с която се сменяме, но рядко. Не мога да кажа със сигурност дали съм получавала друго наказателно постановление, не записваме това, затова не мога да отговоря когато получим поща ги предаване на шофьорите на дружеството заедно с фактурите за деня, а те към офиса на издателство „К.“. На този адрес на ул. „И.“ в книжарницата на издателство „К.“ не се намират други служители, нито офис, а само аз и колежката ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля и го ОСВОБОЖДАВА от съдебна зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените писмени доказателства и писмени

доказателствени средства.

СЪДЪТ, след като намери делото за изяснено от фактическа и от правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с така събраното в днешно съдебно заседание гласно доказателство, моля да уважите нашето искане за възобновяване на срока и да сметете, че подадената жалба срещу процесното наказателно постановление е постановено в законоустановения срок след което моля да пристъпите на разглеждане на по делото същество.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА: Считаме, че не са налице предпоставки за възобновяване на срока. Дадените показания бяха противоречиви предвид, че е връчено наказателното постановление на адреса, подписан е, и там няма други лица се предполага, че това са били лицата упълномощени за получаване на пощата. Считаме, че не следва да бъде възстановен срока.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/: Не може да се презумира, че е връчено редовно наказателното постановление, тъй като Закона за авторското право и сродните им права са с нарочно определена процедура и за връчването на въпросното наказателно постановление или на законен представител или на изрично упълномощен служител или работник на търговското дружество, което считам, че такъв не се установи да е бил разпитания свидетел в днешно съдебно заседание. И считам, че връчването не е съобразено с необходимия процесуален ред.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА /реплика/: Считаме, че всъщност са спазени специалните правила по същия закон и след като е направен опит за да бъде връчено наказателното постановление на адреса посочен в

Търговски регистър и след като там е връчено на лице което не е управител на дружеството е преминато по връчването по специалната процедура и предвид, че има две наказателни постановления на това дружество, и двете са връчени на едно и също лице на този адрес, едното е пристигнало, а другото не. Специалната процедура е поставяне на съобщение на интернет страницата на Министерство на културата, и на табло за обявление в сградата на министерството.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намери следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 186, ал. 6, вр. ал. 1 от НПК.

В съдебно заседание жалбоподателя настоява за възстановяване на срока за допустимост на жалбата срещу НП №8243/22.08.2022 година, издадено от з. м. с което на „К.“ ЕООД представлявано от Р. А. В. в качеството му на управител вписан в Търговски регистър е наложено имуществена санкция в размер на 2500.00 лева за извършено нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 7, пр. 3 от ЗАПСП. Подробно аргументира тезата си.

Въззиваемата стана не се съгласява с позицията на жалбоподателя, като счита жалбата за недопустима поради подаването и извън предвидения в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срок, доколкото намира за връчено наказателно постановление по специалната процедура предвидена в чл. 98в, ал. 3, вр. чл. 98б¹, ал. 6, ал. 7 от ЗАПСП.

Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 1, ал. 2 от НПК срокът, определен от закона, може да бъде възстановен, ако е бил пропуснат по уважителни причини, като молбата за възстановяване на срока се подава до съда в седемдневен срок от деня, в който са престанали да действат причините за пропускане на срока.

В настоящия случай, и след разпит на свидетеля Н. Н., не се установяват основания за възстановяване на срока по отношение на жалбата от 20.12.2022 година срещу НП №8243/22.08.2022 година, издадено от з. м., с което на „К.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лева за извършено нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 7, пр. 3 от ЗАПСП.

Основният аргумент на жалбоподателя визира липса на представителна власт на свидетеля Н. Н., служител, да получи НП (на 25.08.2022 година). От материалите по делото става ясно, че на същата дата, видно от обратна разписка, от свидетеля Н. на адреса на управление на „К.“ ЕООД е получено не само НП №8243/22.08.2022 година, но и НП 8242/16.08.2022 година (срещу последното в законоустановения срок е постъпила жалба). Съгласно разпоредбата на 98в, ал. 2 от ЗАПСП, при липса на връчване срещу подпис на нарушителя, доколкото свидетелят Н. не е вписана като управител на дружеството, е последвало връчване по реда на чл. 98б¹, ал. 6, ал. 7, вр. чл. 98в, ал. 2 от ЗАПСП, чрез поставяне на съобщение за издаването на наказателно постановление на таблото за обявления и на специална секция на интернет страницата на Министерство на културата, като така въззззвиваемата страна е изпълнила задължението си за връчване на наказателното постановление, съобразявайки обстоятелството, че жалбоподателят не е посочил адрес, различен от адреса на управление, вписан в Търговски регистър, на който да бъде връчено наказателното постановление по 98в, ал. 3 от ЗАПСП, затова и АНО не го е връчил на друг адрес. Прави впечатление, че такъв не е посочен и в писмено възражение срещу процесния АУАН, от който се чете адрес на управление на „К.“ ЕООД: гр. София, ул. „И.“ № 36.

По сочените съображения съдът не приема възраженията относно начина на връчване на наказателното постановление, които счита за неоснователни, и не констатира срокът за подаване на жабата срещу процесното наказателно постановление да е бил пропуснат поради уважителна причина. Настоящият съдебен състав поддържа, че жалбата е подадена в извънпроцесуален срок по смисъла на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, тъй като депозираната жалба срещу НП №8243/22.08.2022 година носи дата 30.12.2022 година, то е влязло в законна сила на 19.10.2022 година. Така не се установява несъмнено уважителна причина за възстановяване на срока, предвидено като процедура като изключение от установения ред, и съдът намира, че молбата за възстановяване на срока за подаване на жалбата срещу процесното наказателно постановление не следва да бъде уважена.

С оглед на горното Съдът намира жалбата за недопустима, предвид на което следва да бъде оставена без разглеждане.

По тези съображения Софийски Районен Съд

ОПРЕДЕЛИ :

НЕ УВАЖАВА молбата за възстановяване на срока за депозиране на жалба срещу НП №8243/22.08.2022 година на жалбоподателя „К.“ ЕООД срещу З. М. К. на основание чл. 186, ал. 6, вр. ал. 1 от НПК.

Затова Софийски Районен Съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба срещу НП №8243/22.08.2022 година на жалбоподателя „К.“ ЕООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно наказателно дело № 1970 по описа за 2023 година по описа на СРС, НО , 22 състав, във връзка с подадена жалба от „К.“ ЕООД срещу наказателно постановление с №8243/22.08.2022 година издадено от З. М. К..

ОБЯВЯВА наказателно постановление с № 8243/ 22.08.2022 година на З. М. К., с което на „К.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 7 пр. 3 от ЗАПСП, на основание чл. 98в, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 от ЗАПСП, за влязло в сила.

Решението може да се обжалва пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от днес.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____