

# РЕШЕНИЕ

№ 5240

гр. София, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **Д. П. Ц.**  
като разгледа докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**  
Административно наказателно дело № 20231110211297 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) с № НП-67/16.06.2023г.** на Председател (Изпълняващ длъжността Председател) на КПКОНПИ (с настоящ правоприемник Комисия за противодействие на корупцията (КПК) вр. със Закон за противодействие на корупцията (ЗКПК), приет в ДВ брой 84 от 06.10.2023г., с което на основание чл.53 от ЗАНН, е наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на **1600.00 лева на М. Г. С., ЕГН: \*\*\*\*\*** за административно нарушение с правно основание по чл.38, ал.1, т.4 вр. чл.35, ал.1, т. 2 (отменени) от ЗПКОНПИ (сегашен Закон за отнемане на незаконно придобито имущество - ДВ брой 84 от 06.10.2023г.) вр. чл.173, ал.1 (отменен) от ЗПКОНПИ (сегашен Закон за отнемане на незаконно придобито имущество - ДВ брой 84 от 06.10.2023г.).

Санкционираното лице обжалва НП с искане за неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно. Твърди се липсата на извършено административно нарушение. Релевират се твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателя е редовно призована, не се явява. С писмена молба моли жалбата ѝ да бъде уважена. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна **чрез законният си представител**, редовно призована, изпраща надлежен процесуален представител, който инвокира на доводи за неоснователност и недоказаност на депозираната въззивна жалба.

**Претендират се разноси.**

***Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:***

**I. Въззивната жалба е депозирана на 07.08.2023г. с пощенско клеймо – л.26 СП в законоустановеният 14-дневен преклузивен срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, връчено на 24.07.2023г. с разписка на пощенски оператор, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен районен съд (въззивна инстанция) на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.**

**II. Разгледана по същество, въззивната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.**

**III. От фактическа страна (*“ipso facto” – извод от самият факт; “res ipsa loquitur” – фактите говорят сами за себе си*):**

Жалбоподателят М. Г. С., като служител на Община Радомир, е била освободена (по документ) от заеманата от нея длъжност „главен архитект“, считано от 01.09.2021г. на основание Заповед № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир. Заповедта не ѝ е била връчена своевременно, поради уважителни причини, свързани с влошено общо здравословно състояние на периферната нервна система.

Съдът отчита, че заповедта с № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир е била връчена на жалбоподателя С. на 08.02.2022г, тъй като дълго време е била в болничен престой, не е била на работа съгласно издадените ѝ болнични листи (приложени по делото) в периода от 31.08.2021г. до 19.09.2021г.; от 20.09.2021г. до 09.10.2021г., от 10.10.2021г. до 08.11.2021г., 09.11.2021г. до 08.12.2021г. от 09.12.2021г. до 26.02.2022г., поради заболяване на нервната система (световъртеж от централен произход) при предписано домашно лечение в амбулаторна форма.

**Със съдебно решение № 71 от 09.05.2022 г., постановено по адм. дело № 141/2022 г. от Административен съд Перник, потвърдено с Решение № 3427 от 03.04.2023г. по адм.д. № 11147/2022г. на ВАС издадената Заповед № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир била отменена като незаконосъобразна.**

Административният орган - Комисията, обаче, не знаела за тези факти и обстоятелства. Въпреки това, приел, позовавайки се на писмо на Кмета на Община Радомир с № ЦУ-01-8562 от 27.07.2022г. следното:

Административният орган приел, че жалбоподателя С. не е подала в законоустановения срок до КПКОНПИ (с настоящ правоприемник КПК) първа декларация по чл.38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от освобождаване на длъжността в срок от 01.09.2021г. до 01.10.2021г.

Административният орган приел, че жалбоподателя С. не е подала в законоустановения срок до КПКОНПИ (с настоящ правоприемник КПК)

втора финална декларация по чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от изтичането на една година от деня, до който е следвало тя да подаде декларация при освобождаване на длъжността в срок от 01.10.2022г. до 01.11.2022г.

В КПКОНПИ (с настоящ правоприемник КПК) е била на 13.12.2022г. извършена проверка в публичния регистър на Комисията и това обстоятелство било установено. На жалбоподателя С. бил съставен АУАН № ПР – 737/19.12.2022г., въз основа на който е постановено и обжалваното от същата НП. Наказващият орган не съобразил възражението на жалбоподателя С. срещу съставения ѝ АУАН.

Изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин и от събраните по делото писмени доказателства, прочетени по реда на чл.283 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН, както и от показанията на **свидетеля К. В. Л.** – експерт в КПКОНПИ, която има преки лични възприятия за обстоятелствата, отразени в АУАН, доколкото по обективни причини не са били разпитани свидетелите Р. М. К. и М. К. К. Радкова и доколкото не са били служители на Комисията към момента на призоваването им, и предвид преценката на съда, че обстоятелствата от предмета на доказване по делото биха могли евентуално да бъдат преценени и от показанията на свидетеля Л., които съдът кредитира изцяло, като пълни, последователни, изчерпателни и детайлни на изложената фактическа обстановка, като предвид липсата на противоречия в тях, както и поради липсата на такива с всички писмени доказателства по делото, съдът не следва да излага съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – *“per argumentum a contrario”*. Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално разпитаният свидетел да описва някои детайли от събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. Това обстоятелство се обуславя от **човешка перцепция, сугестия и контрасугестия**, които са предпоставени от обективни фактори, основани например на изминало време, но и от субективни фактори, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и/или след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били изложени като свидетел, поради фактора време.

#### **IV. От правна страна (*“ipso jure”* – поради смисъла на правото):**

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги въззивна инстанция по същество (последна инстанция по фактите) по аргумент от разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да се провери от съда законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя на основание от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Съдът намира, че издаденото НП следва да се отмени изцяло, поради факта на връчването на Заповед № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир на жалбоподателя С. на **08.02.2022г.**, като след влизането в сила на този индивидуален административен акт, спрямо нея се считат, че започват да текат съответните срокове за подаване на двете декларации по отменените разпоредби на чл.38, ал.1, т.3 и т.4 от КПКОНПИ (отм./изм.).

Издадената заповед № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир не съдържа в себе си допуснато предварително изпълнение по АПК, за да се приеме, че спрямо жалбоподателя С. са започнали да текат съответните срокове за подаване на двете декларации по отменените разпоредби на чл.38, ал.1, т.3 и т.4 от КПКОНПИ от 01.09.2021г. – датата, от която е следвало да се счита за освободена.

От друга страна, умисъл за вина за неспазване на предвидените срокове или най-малкото за определянето на датите, от които започват да текат, се формира след надлежното връчване на посочената заповед на уволнения служител, което се е случило фактически на 08.02.2022г., доколкото жалбоподателя С. по медицински данни е била в траен болничен от месец август 2021г. до месец 02.2022г.

Издадената заповед № 9 от 31.08.2021г. на Кмета на Община Радомир не е влязла в сила (реално служебното правоотношение се счита за непрекратено от 01.09.2021г. и за инкриминираните периоди от АУАН и НП), тъй като е била отменена със съдебно решение № 71 от 09.05.2022 г., постановено по адм. дело № 141/2022 г. от Административен съд Перник, потвърдено с Решение № 3427 от 03.04.2023г. по адм.д. № 11147/2022г. на ВАС.

Отпаднали са предпоставките, а и същите са и недоказани, за ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя С. по възведените в АУАН и НП факти.

Издаденото НП е незаконосъобразно и следва да се отмени изцяло.

С оглед изхода на делото, разноси на въззиваемата страна са недължими. Такива са недължими и на въззивника, поради непретендирането и недоказването им.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) с № НП-67/16.06.2023г.** на Председател (Изпълняващ длъжността Председател) на КПКОНПИ (с настоящ правоприемник Комисия за противодействие на корупцията (КПК) вр. със Закон за противодействие на корупцията (ЗКПК), приет в ДВ брой 84 от 06.10.2023г., с което на основание чл.53 от ЗАНН, е наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на **1600.00 лева на М. Г. С., ЕГН: \*\*\*\*\*** за административно нарушение с правно основание по чл.38, ал.1, т.4 вр. чл.35, ал.1, т. 2 (отменени) от ЗПКОНПИ (сегашен Закон

за отнемане на незаконно придобито имущество - ДВ брой 84 от 06.10.2023г.)  
вр. чл.173, ал.1 (отменен) от ЗПКОНПИ (сегашен Закон за отнемане на  
незаконно придобито имущество - ДВ брой 84 от 06.10.2023г.).

*Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред  
Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за  
изготвянето му до страните.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_