

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Г.Т., 21.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – Г.Т. в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко М. Динков

при участието на секретаря Марияна В. Димова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко М. Динков Гражданско дело
№ 20223220100399 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищцата – Г. С. Г. – редовно призована не се явява представлява се от
адв.П., редовно упълномощена от преди.

Ответникът – Г. С. Г. – редовно призован не се явява, представлява се т
адв. Н., редовно упълномощена от преди.

Становище по хода на делото.

Адв.П. – Да се даде ход на делото.

Адв.Н. – Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът предоставя възможност на ищцовата страна за уточнение на
исковата молба.

Адв.П. – Поддържам исковата молба. Уточнения няма да правя.

Адв.Н. – Поддържам представения отговор. Към настоящия момент
нямам искания по доказателствата.

Съдът обявява на страните, че с определение за насрочване е съставен
проекто-доклада по делото.

Съдът запитва страните за становище по проекто-доклада.

Адв.П. – Нямам възражения по доклада.

Адв.Н. – Нямам възражения по доклада.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Обявява проекто-доклада по делото за окончателен.

Адв.П. – Представям като доказателства по делото два броя извлечения по сметки, от които се вижда, че няма преведена сума по банковата сума на ищцата.

Имаме особено искане като молим, с оглед обезпечаване на иска на ищцата да се наложи обезпечителна мярка върху имот с площ от два декара и 30кв.м. с пл.№ 136 за 730кв.м., от които е отреден УПИ VI-136, целия с площ от 950кв.м. и за 1 300кв.м., от които е отреден УПИ VII-136 в кв. 8, при граници и съседни озеленяване, УПИ V-общ, улица и улица, ведно с изградената в УПИ VII-136 жилищна сграда със застроена площ от 128кв.м. Моля да бъде наложен запор на месечната заплата на ответника, с който да се обезпечи задължението към ищцата. Моля да бъде изискана служебна справка относно местоработата на ответника.

Адв.Н. – По отношение на представените доказателства считам, че не са относими към предмета на делото. Нашето твърдение е, че паричното уравниение е заплатено в брой. По отношение на искането за допускане на обезпечение ищцовата страна не представи доказателства, че без обезпечение ще бъде невъзможно или ще се затрудни исканото изплащане на вземането. Не са налице другите предпоставки на чл.399 от ГПК.

Адв.П. – Моля да се призове като свидетел нотариус С.Ж., пред която е извършена доброволната делба, която да удостовери дали действително е заплатена тази сума.

Адв.Н. – Нотариус С.Ж. е завершила съдържанието и подписите на договора за доброволна делба. Свидетелски показания не са допустими с оглед разпоредбата на чл.164 ал.1 от ГПК.

С оглед направеното искане за разпит на нотариус С.Ж. и предвид, че претендираната сума е над 5000лв. съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането за разпит на свидетели за установяване плащане между страните.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

Приема като доказателства по делото два броя извлечения по сметки.

Адв.П. – Оттеглям искането за налагане на обезпечителни мерки и възбрана. Представям списък на разноските.

Адв.Н. – Представям списък на разноските.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема списък на разноските за двете страни.

С оглед на горното съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, обявява съдебното дирене за приключено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.П. – Поддържам изцяло предявеният иск, като молим да бъде уважен, както сме го предявили и ответникът да ни заплати сумата от 5064.30лв. е сумата от 1 531.95лв., както и законна лихва от 06.12.2019г. до 28.11.2022г. Моля да вземете предвид представените по делото доказателства и да постановите съдебния си акт като съобразите, че ответникът не е изпълнил задължението си, което е следвало да изпълни на 06.12.2019г. Молим да уважите нашия иск, като ни присъдите и сторените разноски.

Адв. Н. – Моля при постановяването на съдебния акт да съобразите изложените оспорвания и аргументи по отношение на тях в отговора на исковата ни молба. Предмет на процесната претенция е заплащането на парично уравнение уговорено в процесния договор за доброволна делба. В договора за доброволна делба, с който страните са прекратили съсобствеността си е посочено, че съделителката получава сумата в размер на 5064.30 лева от ответника Г. С. Г.. От начина, по който е направено цитираното изписване се налага извода, че договора в тази част има характер на разписка. Очевидно се касае за неточен изказ използван в договора, но не и за неплащане на уговореното парично уравнение. Индиция за това е, че в договора липсва уговорен срок за плащане, което би било необходимо , ако същото не е извършено при подписването на договора. Индиция за това е и

факта, че ищцата през последните три години не е съумяла да поиска развалянето на договора за делба и тъй като се касае за заплащане на сума, за която самия договор за доброволна делба има характер на разписка, удостоверяваща получаването на сумата за уравнение на дела на ищцата, който договор носи и нейния подпис и при липсата на каквито и да било опровергаващи този факт доказателства следва да се приеме за недоказано и неоснователно твърдението на ищцата, че процесната сума не е платена, респективно, че е налице неизпълнение на договора. В този смисъл е съдебно решение от 17.10.2017 год. по гр.д.№117 от 2017г. на ЯРС, съдебно решение №139/27.08.2015 год. по гр.д.№833/2014 год. на Районен съд Нова Загора, определение №445/19.07.2016 год. по гр.д.№1120/2016 год. на ГК I г.о. на ВКС. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан и да ни присъдите направените разноски.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще произнесе решението си в законоустановения срок.

Заседанието приключи в 10.45 часа.

Протоколът е изготвен на 21.03.2023 година.

Съдия при Районен съд – Г.Т.: _____

Секретар: _____