

# ПРОТОКОЛ

№ 14816

гр. София, 09.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

при участието на секретаря ПЕТЯ АСП. ПЕТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20211110131262 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „\*\*\*\*\* ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „\*\*\*\*\* ООД - редовно уведомен на осн. чл. 50, ал. 2 ГПК, не изпраща представител.

адв. Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Съдът пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.**

адв. Т.: Поддържам ИМ, както и и по следващи молби и уточнения. В последната молба от 30.03.2023 г. съм представила допълнителни доказателства, които са дебит ноти и платежни нареждания за платените суми, за да се установи, че същите разходи са направени от „\*\*\*\*\* ЕООД към трето лице за процесния автомобил. В същата молба съм поискала да ни бъдат присъдени сторените разноски, като съм представила списък в самата молба с разноските по чл. 80 ГПК и всички доказателства за тях се намират по кориците на делото. Нямам други искания. Нямам възражения по доклада. Моля за неприсъствено решение.

**На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад по делото:**

Производството е образувано по искова молба на „\*\*\*\*\* ЕООД срещу „\*\*\*\*\* ООД. Препис от исковата молба и приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в указания срок не е постъпил писмен отговор. Ищецът „\*\*\*\*\* ЕООД твърди, че на 28.03.2003 г., в качеството си на лизингодател, сключил с „\*\*\*\*\* ЕООД, в качеството му на лизингополучател, Договор за отдаване на автомобил на финансово-обвързан лизинг. На 01.11.2004 г. във връзка с посочения договор било подписано Тристранно споразумение, с което страните се съгласили ответникът „\*\*\*\*\* ООД да замести „\*\*\*\*\* ЕООД в лизинговото правоотношение за автомобил марка \*\*\*\*\*. Поддържа, че изцяло е изпълнил задълженията си по договора, като на 03.04.2003 г. автомобилът бил предаден на лизингополучателя, за което бил съставен приемо-предавателен протокол. В подписания протокол било констатирано състоянието на автомобила, прието изцяло от страна на лизингополучателя. Ищецът твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 30 от договора, лизингополучателят е длъжен, до прехвърляне на собствеността на автомобила, да възстановява на лизингодателя заплатените от него за сметка на лизингополучателя суми по застраховка на физическо лице, застраховка „ГО“ и данъци за автомобила. За периода от 2015 г. до 2021 г. ответникът не е изпълнил задълженията си по чл. 30 от процесния договор за тяхното заплащане, поради което дължи общо сумата от 4297,76 лв. /за задълженията били издадени фактури от ищеца, подробно индивидуализирани по размер и дата на издаване в исковата молба/. Твърди, че от 15.01.2015 г. лизингополучателят-ответник преустановил изпълнението на договорните си задължения. Поради неизпълнение на договорните задължения от страна на лизингополучателя, на 30.01.2017 г. лизингодателят изпратил до ответника Уведомление с изх. № 37518, с което го поканил да заплати дължимите суми по договора за лизинг, като при неизпълнение на задълженията в предоставения срок, лизингодателят ще счита договора за прекратен от 06.02.2017 г. На лизингодателя била върната обратна разписка, че лизингополучателят не е открит на адреса. Ищецът изпратил до ответника и второ уведомление, получено от представител на ответника на 27.02.2017 г. Ответното дружество отново не изпълнило задълженията си в дадения срок, предвид което ищецът поддържа, че договорът е прекратен предсрочно, считано от 01.03.2017 г. по вина на лизингополучателя. С настъпилото предсрочно прекратяване на договора за лизинг, за лизингополучателят-ответник било възникнало задължение да заплати на лизингодателя неустойка в размер на 5 месечни лизингови вноски на основание чл. 38 от договора, възлизащи на сумата от 11 982,88 лева. За ответника било възникнало и задължението за връщане на автомобила на лизингодателя, което не било изпълнено. Ищецът обявил автомобила за откраднат на 31.01.2020 г. и уведомил органите на МВР.

Ето защо ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 16 280,64 лева, от които: сумата от 4297,76 лева, представляваща

заплатени от лизингодателя „\*\*\*\*\* ЕООД суми по застраховка на физическо лице, застраховка „Гражданска отговорност“ и данъци за автомобила за периода 2015-2021 г., които били за сметка на лизингополучателя, и подлежат на възстановяване съгласно чл. 30 от договора, както и сумата от 11 982,88 лева, представляваща дължима от лизингополучателя неустойка по чл. 38 от договора, в размер на 5 лизингови вноски, ведно със законната лихва върху сумите от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноси за исковото производство и разноси за производството по обезпечение на бъдещ иск по ч.гр.д. №26399/2021 г. по описа на СРС, 173 състав в размер на 55,00 лв.

Ответникът „\*\*\*\*\* ООД получил препис от исковата молба с приложенията чрез прилагане на законната фикция, уредена в чл. 50, ал. 2 ГПК, не е подал в законоустановения срок, отговор на исковата молба.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 345, ал. 2 ТЗ, съотв. чл. 92, ал. 1 ЗЗД. С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест по иска с правно основание 345, ал. 2 ТЗ ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните групи правопораждащи факти: наличието на валидно сключено правоотношение по договор за лизинг, по силата на което ищецът е изпълнил задълженията си /респективно, че е бил готов да ги изпълни/, а ответникът се е задължил да заплаща разноските във връзка с ползването/поддържането на лизинговия автомобил; както е че ищецът-лизингодател е заплатил дължимите от лизингополучателя разноси, както и какъв е размера на заплатените суми.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти по иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, а именно: че валидно е възникнало твърдяното облигационно правоотношение, че е изпълнил задълженията си по сключения договор /респективно, че е бил готов да ги изпълни/, че е била уговорена по размер неустойка в размер на 5 лизингови вноски, в случай на пълно неизпълнение на задълженията на лизингополучателя, съотв. разваляне на процесния договор за лизинг, че валидно е упражнил потестативното право да развали договора, както и какъв е размера на неустойката.

Ответникът следва да установи, че е изпълнил задълженията си по процесния договор /в случай, че същите са били изискуеми/, както и че е заплатил претендираната неустойка и разноси, за които обстоятелства същият не сочи доказателства.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, съдът счита, че следва да се приемат и приложат писмените доказателства по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА:** писмените доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

адв. Т.: Моля за неприсъствено решение и моля за ИЛ след постановяване на решението.

Съдът счете делото за изяснено, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключени.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се **ПРОИЗНЕСЕ** с неприсъствено **РЕШЕНИЕ** в срок

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 09:51 часа.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в открито съдебно заседание на 09.06.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_