

# РЕШЕНИЕ

№ 7370

гр. С., 10.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ

при участието на секретаря НЕЛИ М. ШАРКОВА  
като разглежда докладваното от НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело №  
20221110158726 по описа за 2022 година

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни иски по  
чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата 2 299,08 лв.,  
представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение и  
ликвидационни разноси въз основа на сключен договор за застраховка „Г.“,  
за вредите, причинени на 04.12.2017 г. в гр. С. от виновно, противоправно  
поведение на ответника при управление на л.а. „Ф.“, с рег. № ., който  
напуснал ПТП преди идването на органите за контрол на движение по  
пътищата, както и сумата 21,72 лв., представляваща мораторна лихва върху  
горната главница за периода от 24.09.2022 г. до 27.10.2022 г. Претендират се  
и законната лихва от 28.10.2022 г. и разноси.

Ищецът твърди, че на 04.12.2017 г. в гр. С., пред магазин „Т.“ с посока  
на движението от бул. „Г.“ към бл.. ответникът Й. М., управлявайки л.а. „Ф.“,  
с рег. № ., реализирал ПТП с паркиран л.а. „А.“, с рег. № ., в резултат от което  
по втория автомобил са настъпили увреждания, а ответникът напуснал  
мястото на произшествието. Твърди се, че за л.а. „Ф.“, с рег. № . била  
сключена застраховка „Г.“ при ищеца, на основание която ищецът изплатил  
на встъпилия в правата на увреденото лице сумата от 2 284,08 лв., с което  
възникнало регресното вземане в посочения размер, ведно с разностите за  
определянето му – 15 лв. Твърди, че изпратил покана за плащане до  
ответника, но последният не изплатил обезщетението.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК. В о. с. з. на 11.04.2023 г. не оспорва щетата и размера ѝ.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, намира следното:

Ответникът не оспорва правопораждащите отговорността му факти,

- наличието на валиден договор с ищеца за задължително застраховане „Г.” за л.а. „Ф.“, с рег. № ., със срок на валидност 02.06.2017 г. – 01.06.2018 г. Това обстоятелство се потвърждава от приетата по делото полица № .;
- настъпило застрахователно събитие в срока на застрахователното покритие на договора, което представлява покрит риск по последния. Това обстоятелство се потвърждава от приетия по делото протокол за ПТП № ., в който е посочено, че на 04.12.2017 г. в гр. С., при управление на МПС „Ф.“, с рег. № ., ответникът е реализирал ПТП с паркирал л.а. „А.“, с рег. № .;
- виновен за събитието е ответникът, който е напуснал местопроизшествието преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, което се потвърждава от протокола за ПТП и от удостоверение от 29.08.2018 г., издадено от С. – отдел „П.“, от което се установява, че с влязло в сила наказателно постановление на ответника е наложено наказание за нарушение на чл. 20, ал. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 3 ЗДвП;
- в изпълнение на договорното си задължение ищецът е изплатил регресно застрахователно обезщетение по реда на чл. 411 КЗ за вредите по пострадалото в причинна връзка с поведението на ответника лице в предявения размер, след което е отправил регресна покана за плащане от ответника, което се потвърждава от приетата по делото застрахователна преписка за процесното ПТП;

Следователно по делото се установяват всички предпоставки, обуславящи регресната отговорност на ответника. Съгласно разпоредбата на чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ застрахователят има право да получи платеното от него обезщетение, заедно с платените лихви и разноски, от виновния водач, когато последният е напуснал мястото на настъпването на ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на

местопроизшествието от тях е задължително по закон, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина. В случая щетите са само с имуществен характер, с оглед на което приложение следва да намери разпоредбата на чл. 123, ал. 1, б. "в" ЗДвП, според която, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди и между участниците в ПТП няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието уведомяват съответната служба за контрол на М.. Напускането на пътнотранспортното произшествие и несъставянето на двустранен протокол между участниците в ПТП, при наличие на причинени имуществени вреди следва да се приравни на липса на съгласие относно обстоятелствата, свързани с него. Ето защо искът следва да се уважи изцяло, ведно със законната лихва от датата на предявяването му – 28.10.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадане в забава на длъжника, като и двете предпоставки са установени по делото. Длъжникът е следвало да плати или да откаже до 23.09.2022 г. съгласно чл. 412, ал. 3 КЗ, когато е изтекъл 30 дневният срок от поканата. Следователно е изпаднал в забава на 24.09.2022 г. Размерът на обезщетението за забава върху сумата 2 299,08 лв. за претендирания от ищеца период от 24.09.2022 г. до 27.10.2022 г., определен от съда по реда на чл. 162 ГПК, възлиза на 21,72 лв., поради което акцесорният иск също е основателен.

На ищеца следва да се присъдят на основание чл. 78, ал. 1 ГПК и разноски съгласно представения списък в размер на 141,96 лв. за заплатена държавна такса и 720 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение в исковото производство и 40 лв. за заплатена държавна такса и 480 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение в производството по обезпечаване на бъдещ иск по ч. гр. д. № 55505/2022 г. по описа на СРС, 145 състав.

Воден от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Й. Ж. М., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на „О.“ АД, ЕИК .. на основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД сумата 2 299,08 лв., представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение и

ликвидационни разноси въз основа на сключен договор за застраховка „Г.“, за вредите, причинени на 04.12.2017 г. в гр. С. от виновно, противоправно поведение на ответника при управление на л.а. „Ф.“, с рег. № ., който напуснал ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата 21,72 лв. мораторна лихва за периода от 24.09.2022 г. до 27.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 28.10.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, както и на основание чл. 78, ал. 1 ЗЗД разноси в размер на 141,96 лв. за заплатена държавна такса и 720 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение в исковото производство и 40 лв. за заплатена държавна такса и 480 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение в производството по обезпечаване на бъдещ иск по ч. гр. д. № 55505/2022 г. по описа на СРС, 145 състав.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_