

РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. Бургас, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА

при участието на секретаря Михаела К. Петрова като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА Гражданско дело № 20232100100752 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Р. Г. Р. с ЕГН *****, адрес: с. Т., общ. А., обл. Б., против „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано заедно от Павел Валериев Димитров и Валентин Валентинов Илиев, с която се претендира осъждането му за заплащане на сумата от 26 000 лева – главница, заявена като частичен иск от общата претендирана такава от 200 000 лева, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди от преживения психически стрес, търпени болки и страдания, вследствие на настъпило на 22.07.2022 г. пътнотранспортно произшествие /ПТП/, както и сумата от 7 366. 04 лева - главница, представляваща обезщетение за причинените имуществени вреди, свързани с разходи за лечението, ведно със законната лихва върху горните главници, считано от 29.07.2022 г. – датата, на която изтича срока по чл. 429, ал. 3 от КЗ във връзка с чл. 430, ал. 1 от КЗ, до окончателното изплащане.

В съдебно заседание на 08.02.2024 г. е прието увеличение на заявената частична претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди от

26 000 лв. на 320 000 лв., както и увеличение на размера на цялата претендирана сума от 200 000 лв. на 400 000 лв.

Ищецът твърди, че на 22.07.2022 г. около 18:29 ч. на път 1-6 км. 482+220 в посока гр. Бургас, се е движил лек автомобил марка „Фолксваген“ модел „Толф“ с рег. № РВ 2734 ХС, управляван от А. С. Т., който нарушил правилата за движение по пътищата, като на кръстовище не спрял на пътен знак Б-2, навлязъл в кръстовището, като извършил маневра завой на ляво в посока гр. Айтос и се блъснал в движещия се по пътя си с предимство пътно-превозно средство „КТМ 690 СМ“ с рег. № А 4274 К, управляван от ищеца. В резултат на настъпилото ПТП последният е получил следните травматични увреждания: счупване на таз /диасхиза на симфазата и лява сакроилиачна синхондроза, счупване на сакрум/; счупване на трансверзалния израстък на пети лумбален прешлен; счупване на първа метакарпална кост на дясна ръка; счупване на четвърта метакарпална кост на лява ръка с разкъсване на влагалищата на екстензорните мускули на 4 и 5 пръст; пареза на плексус брахиалис в ляво и пареза на нервус феморис и перонеус в ляво; субсегментна белодробна тромбемболия; инфаркт на десен бъбрек; двустранен субарахноидален кръвоизлив с мозъчен оток; разкъсно-контузни рани по двете длани; множество травми и наранявания по глава, тяло и крайници, предизвикали силни болки и страдания, както и голям психически стрес.

След инцидента пострадалият бил отведен в УМБАЛ – Бургас, като се излагат подробни доводи за проведеното му лечение, в това число и оперативно такова, във връзка с което били направени разноси в размер на 7 366. 04 лева.

Сочи се също така, че пътният инцидент е причинил на ищеца внезапно и неочаквано увреждане на здравето и множество болки и страдания. С усилия се справял в ежедневието си и силно е ограничил социалните си контакти, поради наличните и към момента болки и дискомфорт, които довели до коренна промяна в ежедневието и начина му на живот въобще.

Правното основание на предявените искове е чл. 432, ал. 1 във с чл. 429, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/.

Ответното дружество е депозирало в законоустановения срок отговор на исковата молба, с който исковете се оспорват като неоснователни. Оспорва се механизма на настъпване на процесното ПТП, че ищецът е бил водач на лек

автомобил „КТМ 690 СМ“, вината на водача на Голфа, настъпилите вреди за ищеца и причинна им връзка с ПТП. При евентуалното установяване виновността на водача на Голфа се навеждат се доводи за съпричиняване, като се излага, че ищецът, като водач на мотоциклет „КТМ 690 СМ“ с рег. № А 4274 К, в нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП е управлявал мотоциклета под въздействието на алкохол, наркотици или други упойващи вещества; в нарушение на чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП не е контролирал непрекъснато пътното превозно средство, което управлява, при избиране скоростта на движение не се е съобразил със състоянието на пътя и на превозното средство, с характера и интензивността на движението, за да бъде в състояние да спре пред всяко предвидимо препятствие, да намали скоростта и в случай на необходимост да спре, когато възникне опасност за движението; в нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, при избиране скоростта на движение е превишил установената за процесния пътен участък максимална скорост за движение; в нарушение на чл. 133, ал. 1 от ЗДвП е превозвал на мотоциклета по-голям брой пътници от определения в свидетелството за регистрация на моторното превозно средство; в нарушение на чл. 137Е от ЗДвП не е изпълнил установеното му задължение, като водач на мотоциклет, при движение да поставя на главата си защитна каска, отговаряща на съответните изисквания; в нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е управлявал технически неизправно пътно превозно средство. Оспорват се исковете и по размер, в частност размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди, което не отговаряло на принципа за справедливост, както и размера на обезщетението за имуществените такива, както и началната дата, на която е заявена претенцията за законна лихва. Моли се и за присъждане на направените по делото разноски.

Бургаският окръжен съд, след като взе предвид исковата молба и изложените в нея доводи, становището на ответната страна, събраните по делото доказателства и след като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото не се спори, че е налице валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между ответното дружество и собственика на лек автомобил марка „Фолксваген“ модел “Голф“ с рег. № РВ 2734 ХС към датата на настъпването на процесното ПТП. Не се спори също така, че

застрахователят е отказал да заплати търсеното от ищеца застрахователното обезщетение по заявената извънсъдебна претенция за това на 23.09.2022 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне /л. 7/

Съгласно констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 769р-9169/25.07.2022 г. се установява, че на 22.07.2022 г. процесният лек автомобил Голф, управляван от А. С. Т., на Т-образно кръстовище на път 60098 и път I-6 км. 482+220 не спира на пътен знак Б-2 /Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство/, навлиза в кръстовището, като извършва маневра завоя на ляво в посока гр. Айтос, и се сблъсква с движещото се от дясната му страна в права посока по път с предимство, указан с пътен знак Б-3 /път с предимство/, пътно-превозно средство „КТМ 690 СМ“ с рег. № А 4274 К, управлявано от ищеца, като предизвиква ПТП, при което последният е пострадал.

От представената по делото медицинска документация и заключенията на вещото лице по изпълнената съдебномедицинска експертиза, които съдът изцяло кредитира, като обективно и безпристрастно изготвени от лице с нужните специални познания и като неоспорени от страните, допълнени с изявленията на експерта в съдебно заседание, се установява, че вследствие на процесния инцидент на ищеца са причинени следните увреждания: счупване на таз /травматично разкъсване на лонното съчленение, разкъсване на лявата кръсно-хълбучна става, счупване на кръстеца/, счупване на напречният израстък на пети поясен прешлен, счупване на първата дланова кост на дясната ръка, счупване на четвъртата дланова кост на лявата ръка с разкъсване на влагалищата на разгъващите мускули на 4 и 5 пръсти; пареза на левия мишничен нервен сноп, пареза на левия бедрен нерв, пареза на левия дълбок перинеален нерв, субсегментна белодробна тромбемболия, двустранен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки с мозъчен оток, инфаркт на десен бъбрек, разкъсно-контузни рани по двете длани.

Експертът излага, че счупването на таза /травматично разкъсване на лонното съчленение, разкъсване на лявата кръско-хълбучна става, счупване на кръстеца т.е три фрактури на таза/ е довело до трайно затрудняване движенията на снагата. Счупването на напречния израстък на пети поясен прешлен също е довело до трайно затрудняване на движенията на снагата.

Счупването на първата дланова кост на дясната ръка е довело до трайно

затрудняване на движенията на десният горен крайник. Счупването на четвъртата дланова кост на лявата ръка с разкъсване на влагалищата на разгъващите мускули на 4 и 5 пръсти е довело до трайно затрудняване на движенията на левия горен крайник. Парезата на левия мишничен нервен сноп довела до невъзможност за активни движения в лявата раменна и лакътна стави, при запазени активна флексия на лявата китка и пръсти, но невъзможна активна екстензия на китката и пръстите на лявата ръка със силна редукция на мускулна маса на лявата мишница, лявата предмишница и лявата гривнена става, които се преценя, че водят до осакатяване на левият горен крайник. Парезата на левия бедрен нерв и пареза на левия дълбок перинеален нерв довели до малка редукция на мускулна маса в лявото бедро и лявата подбедрица, но без да е правена ЕМГ и да се проследи състоянието на нервите към момента се преценя, че е довело на този етап до трайно затруднение на движенията на десния долен крайник.

Субсегментната белодробна тромбемболия е довела до разстройство на здравето, временно опасно за живота. Във връзка с това в съдебно заседание експертът е разяснил, че пациентът не е бил адекватен към този момент, като е бил на командно дишане. Имал е тромбоза в белия дроб от контузията на белия дроб. Това състояние е опасно за живота, защото ако не се преодолее, той може да умре от остра дихателна недостатъчност. Белодробната тромбемболия е наличието на тромб в белите дробове, което ако не се лекува в болнично заведение адекватно може да доведе до остра дихателна недостатъчност и до смърт. Той е направил белодробна тромбемболия, която затруднява дишането и затова пак е върнат в Отделение по анестезиология и интензивно лечение.

Двустранния кръвоизлив под меките мозъчни обвивки с мозъчен оток е довел до разстройство на здравето, временно опасно за живота. Експертът излага, че относно инфаркта на десния бъбрек е необходимо становище от специалист уролог, за това как се е развил във времето същият. По принцип това означава, че бъбрекът е спрял да функционира, като след намесата на лекарите е започнал да функционира отново. Това състояние също е опасно защото може да доведе до бъбречна недостатъчност и съответно смърт.

Разкъсно-контузните рани по двете длани по отделно и по съвкупност също са довели до разстройство на здравето.

Вещото лице сочи също така, че след ПТП-то ищецът е бил приет в УМБАЛ „Бургас“ АД, където на 01.08.2022 г. са му били извършени 3 операции, на симфизата, на първа дланова кост на дясна ръка и на четвърта дланова кост на лява ръка. През април месец 2023 г. операция в УМБАЛ „Софиямед“ за невропластика в областта на лявата мишница в средната и долна трета към лакътната става. През юни месец 2023 г. операция в УМБАЛ „Софиямед“ за невропластика на нерви в областта на левия пагон, за която операция е представена епикриза. Предстои и нова операция през м. септември или октомври 2023 г. в УМБАЛ „Софиямед“. Предстои и урологична операция за спускане на левия тестис от канала в мъдната торбичка, като в съдебно заседание експертът я разяснил, че в резултат на катастрофата единият тестис е останал горе в изхода на канала, не е долу в торбичката. Това нещо налага да се извърши операция с цел да може да се спусне този тестис в торбичката. В противен случай ще страда спермогенезата на момчето и ще има проблеми в неговата оплодителна функция. Затова е хубаво да се извърши тази операция, като същата е планова и не се налага спешното ѝ извършване. Също така предстоят операции за изваждане на металните стабилизиращи тела от таза и дясната ръка.

Д-р Балтов излага, че обичайният възстановителен процес от счупените кости е около 3-4 месеца при нормално протичане на същият, без настъпването на усложнения в неговият процес. Относно парезата на нервите, то възстановителният процес е доста дълъг от месеци до години. Към момента на изготвяне на експертизата възстановителният процес от парезата на нервите не е приключил. Но колкото повече време минава то толкова по-малък става шанса за тяхното възстановяване, като експертът не е оптимистичен в прогнозата си в тази насока.

От извършения личен преглед на ищеца, преди депозиране на основното си заключение от 04.09.2023 г., експертът излага заключението си, че не е възстановен напълно. Лявата ръка при прегледа е с поставена ортеза на дланта и пръстите, същата е имобилизирана с превръзка тип „Дезо“ под 90 градуса в лакътната става. Липсват активни движения в лявата раменна и лакътна стави, запазени активна флексия на лявата китка и пръсти. Невъзможна активна екстензия на китката и пръстите на лявата ръка. Т.е. към момента на прегледа двигателната функция на ръката не е възстановена. Това,

че не е възстановена говори, че той не може да движи ръката си нито в рамото, нито в лакътя, единствено леко пръстите може да движи. Ръката, ако я няма тази шина ще остане в едно такова свито положение, няма контрол на крайника, защото нервът е увреден, който трябва да дава импулси от мозъка нататък. Сочи за евентуална възможност за нови иновативни оперативни интервенции, свързани с присъждането на нерви, но липсвало гаранцията за успеха им, като разяснява й чувствителността на човешката нервна система. Има и лека мускулна слабост в ляво бедро и при ходене лявото стъпало е леко отворено на страни. Експертът сочи също така, че след като изтече първата година шансът за възстановяване намалява. Към момента на прегледа тазът е възстановен. Костта е зараснала. След тази една година няма никакви данни той има проблеми в областта на таза. Може би ще има никакви болки при влошаване на време, ще усеща нещо, дискомфорт най-малко. Проблемът е нервите, които са увредени. Костите са зараснали, даже и тази която е правена на ръката. Едната е била с игли, а другата с метални импланти.

Експертът излага също така, че всички изброени и представени фактури са за закупуването на медикаменти и консумативи, пряко свързани с лечението на ищеца и получените от него травматични увреждания в резултат на процесното ПТП, като видно от същите общата им стойност възлиза на 7 366. 04 лева.

От протокол за химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол в кръвта № 321/25.07.2022 г. /листи 105 и 106/, извършена на 25.07.2022 год. в 14, 20 часа от Златина Методиева Лекцовска - Бешева - експерт - криминалист в сектор „Базова научно-техническа лаборатория” при ОДМВР - Бургас не се установява наличието на етилов алкохол в кръвта на ищеца, поради което и експертът излага, че състоянието му към момента на ПТП-то на 22.07.2022 г. е било такова, че същият е бил в състояние да възприема движещите се по пътя превозни средства, да се съобразява поведението си с тях и да реагира на приближаването на лекия автомобил „Фолксваген Голф“. В съдебно заседание на 14.09.2023 г. вещото лице е заявило, че от данните по делото е видно, че явно ищецът не е бил адекватен след ПТП-то. Не е влизал в контакт, което означава, че като са го викали той не е отговарял на словесни повиквания, не е реагирал на болка, бил е в безсъзнание, но няма алкохол, няма наркотици.

В допълнителното си заключение Д-р Балтов излага, че от предходния преглед, който е извършил лично е последвало ново намаление на мускулатурата на лявото бедро с около 1 см. В заключение сочи, че функцията на левия долен крайник е възстановена до толкова, че ищецът може да стъпва на крака, като при самото ходене лявото му стъпало е леко отворено настрани и няма такава сила, както в дясното бедро; също така не може да ходи продължително, именно защото няма сила в него и лесно се уморява. Излага също така, че щом за година и пет месеца не се е възстановил напълно, то шансът това да се случи за в бъдеще е минимален и всъщност целта е да се запази сегашно му състояние, за да може да се придвижва самостоятелно без помощни средства, което налага редовното провеждане на лечебна физкултура. Експертът разяснява, че кракът има чувствителност на 100 %, той усеща всичко – болка, дразнения, всичко усеща, но обемът на мускулатурата и силата на крака намалява, защото са повредени не периферните нерви, а централният нерв, който отговаря за храненето на крака. Това бил проблемът, като той не пречел за самообслужването му, но той просто се уморявал, когато се придвижвал известно време и трябвало да седне. Според Д-р Балтов проблемът със самообслужването при него е свързан повече с проблема с ръката, отколкото с крака.

Във връзка със състоянието на ищеца по делото са ангажирани и гласни доказателства. Свидетелката Х. О. – майка на пострадалия, заявява, че силно се разтревожила след като ѝ се обадили, че синът ѝ е пострадал. Веднага отишла в „УМБАЛ[1]Бургас“, където той бил в реанимация, и тя нямало достъп до него, тъй като бил забранен. Тя по цял ден чакала пред врата да ѝ кажат нещо за състоянието му. Видяла го едва след 5 – 6 дена, като го преместили в ортопедията.

След това редовно била при него като придружител, защото той бил в много тежко състояние. Двете му ръце били в гипс, ръката му била неподвижна, целият бил в рани, кракът му също бил неподвижен. И двете му ръце били оперирани. Едната имала пирон, другата имала шина на пръста, не си чувствал ръката и крака. Бил на памперси, като св. му сменяла памперса, хранила го. Направили му три операции - на таза, на ръката и на пръста. Осем часа продължила операцията. Той направил и тромб. Тя била при него и всичко се случило за секунди. Целият посинял, бил безпомощен, като тя

извикала лекаря и те го свалили пак в реанимация. Били цял месец и 6 дни в болницата. След като го изписали, но синът ѝ не можел сам да се обслужва. Бил неподвижен, не си чувствал крака и ръката. Три месеца бил на легло и пак на памперси, пак тя го хранили. Не ходила на работа, защото не можел да се обслужва сам. Тя го къпела, тя го обличала, дори и обувките му обувала, като това продължавало и до ден днешен.

Той все още не можел да се самообслужва, като тя му връзвала обувките, къпела го, помага му при обличането. Ръката му висяла и не можел да я ползва. Направили му две операции в София, сега му предстояла още една операция, защото има засегнати нерви. Казали, че е за невролог и физиотерапия. Ходили на невролог при д-р Запрянова и тя му изписала лекарства, които той пиел. В началото физиотерапевт идвал у дома им, но нямало никакъв ефект. Решили да намерят професор за ръката. Така стигнали до проф. Кътева в „Софиямед“, където след като му направили магнитен резонанс установили, че има на три места скъсан нерв на ръката. По повод на това вече били извършени две операции, като предстояла и нова такава. Имал и проблем с тестиса, като следвало да се подложи на операция и за това. Кракът му пак бил по същия начин. Ходел, но куцал и стъпвал накриво. По слаб му бил крака от другия. Кракът му бил като ръката. Бил неподвижен, не го чувствал. Няма никакво подобрение и в тази насока. Докторът дори им казал, че ръката му няма да се оправи.

Към декември месец 2022 г. започнал да се движи сам и то трудно. Отначало ги викали всеки месец на преглед. С частна линейка го карали, като идвали приятели да го качват и да го свалят. После вече с количка го карали. Той стъпвал, но трудно. Св. и баща му го държали от двете страни, трудно се движел. Сега продължавал да куца. Стъпвал на криво, кракът му бил отслабнал и още повече отслабвал. Ръката му по същия начин. Оплаквал се, имал силни болки на ръката и на крака понякога. Иначе му правела масаж и на пръстите на ръка. Купили стимулатор, защото професорката казала всеки ден да се пуска ток, но нямало никакъв ефект.

Св. разказва, че му липсвало, че не работи. Много бил притеснен, защото не бил свикнал да стои вкъщи. Гледал, че приятелите му ходят, работят. Той откакто завършил не се бил спрял и сам се е издържал, бил работлив. След като завършил средното си образование в Селскостопанския

техникум в Айтос, работил. Бил шофьор, като карал хляба някъде към 2 години. После започнал да работи като барман при сестра ѝ – те имали ресторант по пътя към Шумен. Там работил повече от година, а преди това работил като пък като барман в Айтос. Имал трудов договор и болнични. Ползвал болнични и сега от ТЕЛК имал още 2 месеца да ползва болнични.

След инцидента бил много зле психически, много бил изнервен, отчайвал се. След като доктора му казал, че няма да му се оправи ръката повече се отчаял. Сега в момента нищо не можел да прави, изобщо не можел да си мръдне ръката. Имал си приятелка, но се разделил след инцидента. В заключение св. заявява, че се уморява, когато ходи сам, около 10-15 минути можел само. Не можел да върви повече от това сам. Преди инцидента спортувал, бил футболист, тренирал. Бил в отбор в с. Тополица. Там играел. Имал приятели и приятелки, събирали се, излизал на кафе. Сега вече не му се излизало много. Просто бил отчаян от живота.

Свидетелката Н.М. – близка приятелка на Р. от 10 години, разказва, че преди ПТП-то той бил възпитан, културен, спокоен и социален човек. Общувал с много хора, имал много приятели, като били в обща компания и често се събирали. Нейните наблюдения са, че след катастрофата, той изпадал на моменти в сериозни депресивни състояния. Това, което тя наблюдавала е че той проявявал и агресия понякога. Имал приятелка, с която доста се карали след инцидента. С компания не бил излизал. Дълъг период бил на легло. Преди инцидента работел, като последната му работа била в едно кафене в гр. Айтос. Преди това работил като шофьор и разнасял хляб. Няма е период, в който да е бил безработен. След инцидента бил нетрудоспособен, физически не можел да работи. Докато работел, се издържал изцяло сам, а сега просто това било невъзможно. Не можел да се обслужва сам, понеже ръката му била напълно обездвижена, имал проблеми и с крака, накуцвал. Стъпвал на една страна с единия крак. Тъй като била напълно обездвижена едната му ръка съответно се затруднявал да се обслужва сам.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства, които са в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал – медицинската документация и експертизата, като тези на св. М., изхождат от лице, което не е пряко заинтересовано от изхода на спора, а тези на майката на ищеца, от лице, което е имало преки и непосредствени наблюдения над

живота му и е била непрекъснато до него.

Вещото лице инж. Жулиета Едрева по изпълнената автотехническа експертиза излага, че произшествието настъпило при ясно, сухо време, в светлата част от денонощието, извън населено място, в Т-образно кръстовище, регулирано с пътни знаци и пътна маркировка с ограничение на скоростта 50 км/час. Лекият автомобил Фолксваген Голф с рег. № РВ 2734 ХС се движел в посока от гр. Българово към гр. Айтос. В Т-образното кръстовище автомобилът навлязъл по път с предимство с маневра завои наляво. Мотоциклетът се движел по пътя с предимство направо в посока от гр. Айтос към гр. Бургас, като приближавал кръстовището отляво на автомобила. Видно от фотоалбума от досъдебното производство, автомобилът е ударен от мотоциклета в задна лява врата, като е причинена дълбока деформация и счупване на стъклото на вратата, а самият мотоциклет е със значителни деформации в предната част. Водачът Р. управлявал мотоциклета преди да наближи кръстовището със скорост 70-80 км/ч. Наближавайки кръстовището той намалил скоростта до разрешената около 50 км/час.

Експертът излага, че след като водачът на Голфа пропуснал първия мотоциклет преценил, че може да премине в кръстовището преди втория мотоциклет, управляван от водача Р. и предприел маневра завои наляво. Мотористът Р. възприел завиващия автомобил в опасна близост и инстинктивно отклонил мотоциклета наляво, защото автомобилът идвал от дясната му страна. Настъпил удар в задната лява врата на автомобила и предната част на мотоциклета в лявата лента за движение в посока гр. Айтос. Скоростта на автомобила в момента на удара била около 26 км/час, а на мотоциклета — около 46 км/час. Ударът е страничен кос. В момента на удара лекият автомобил напълно е освободил лентата за движение на мотоциклета, но още не е завършил маневрата си завои наляво, защото автомобилът е косо разположен на пътното платно. В момента на удара мотоциклетът е частично навлязъл в насрещната лента с предна част на 0,7 м от осевата линия. Вследствие на произшествието водачът Р. получил телесни увреждания.

В заключение експертът излага, че причина за настъпване на ПТП-то са неосигурено предимство от водача на лекия автомобил Фолксваген Голф с рег. № РВ 2734 ХС; частично навлизане в насрещната лента на мотоциклет

марка КТМ с рег. № А 4274 К, управляван от Р. Г. Р. и непредприето намаляване на скоростта или спиране от моториста Р. Г. Р. при възникнала опасност. Посочва също така, че ударът е настъпил, след като лекият автомобил напълно освободил лентата за движение на мотоциклета. Мотористът възприел опасността отясно и инстинктивно отклонил мотоциклета наляво, частично навлизайки в насрещната лента, където настъпил ударът. При движение на мотоциклета в собствената лента за движение, двете превозни средства ще се разминат, макар и на малка странична дистанция.

От заключението на вещото лице инж. Юлиян Петров по назначената повторна автотехническа експертиза се установява различен механизъм на настъпване на ПТП-то, като е налице аналогия досежно описанието на пътя и пътните условия. Експертът обаче излага, че след достигането на разклона с път 1-6 при километър 482+220, което представлява „Т“ - образно кръстовище без да спре на знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по път с предимство“ водачът на Голфа навлиза в кръстовището без да спира, като ускорява за да може да премине пред идващия от лявата му страна мотоциклетист, като при своето потегляне оставя протривни следи. В същото време мотоциклетиста Р. Г. Р. заедно със своя приятел са тръгнали от гр. Айтос с посока гр. Бургас. Когато приближава „Т“ - образното кръстовище към с. Българово, той забелязва внезапно навлезлия на пътното платно без да спре на пътен знак Б2 лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф 4“ с рег. № РВ 2734 ХС, но не успява да реагира и се удря в средната и след завъртане и задната му лява част с предната част на мотоциклета и в следствие в страничната дясна част. Вещото лице Юлиян Петров също така излага, че за мотоциклетът се е движил със скорост от около 30 км/час към момента на настъпване на ПТП-то, и с около 48. 5 км/ч преди това. Излага също така, че ПТП-то е станало с предната част на мотоциклета /гумата/, като в следствие от инерционните сили и движението на лекия автомобил, той се е завъртял обратно на часовниковата стрелка гледано отгоре, а за лекия автомобил марка ПТП-то е настъпило в задната му лява част, като в следствие на рязкото си навлизане завърта мотоциклета обратно на часовниковата стрелка /гледано отгоре/ и получава увреждания и върху задния калник. Експертът сочи също така, че водачът на Голфа е имал възможност да избегне настъпването на ПТП-то, ако се е придвижил напред и спрял на пътен знак Б2

„Спри! Пропусни движещите се по път с предимство“ за да пропусне движещият се по път с предимство водач на мотоциклет марка „КТМ“. Вместо това А. С. Т. е предпочел да навлезе на път I 6 /E871/ без да изчака, като в следствие на това отнема предимството на Р. Г. Р.. В заключение експертът заявява, че за водача на мотоциклета не е съществувала техническа възможност да реагира своевременно на навлезлия внезапно на пътното платно лек автомобил. Излага, че ПТП-то е могло да бъде преодоляно, ако водачът на Голфа бе спрял и огледал възможността за навлизане върху пътното платно на път 1-6 при километър 482+220; бе пропуснал движещия се по път с предимство мотоциклет „КТМ“, модел „690 CM“ с рег. № А4274К и водач Р. Г. Р.; бе спрял на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по път с предимство.“, а не да ускорява непосредствено преди да навлезе в кръстовището, както и сторил, без да се е уверил във възможността безпрепятствено да навлезе в кръстовището.

Въз основа на така установените факти, релевантните за решаването на делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ предвижда, че увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл. 380 – за отправяне на писмена претенция преди завеждане на делото, което в случая е сторено, като е получен отказ. Нормата на чл. 429, ал. 1 от КЗ предвижда, че с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. Доколкото прякото право на увредения, установено със закона - чл. 432, ал. 1 от КЗ, възниква едновременно с правото на деликтно обезщетение от деликвента и е функционално обусловено от него, то застрахователят, като пряко задължено лице, отговаря в обема, в който отговаря и причинителят на вредата. Т.е при пряк иск срещу застрахователя следва да се установи противоправно поведение на застрахования, вредите, които е претърпял ищеца, причинна връзка между деянието и вредите. Подлежат на обезщетяване всички вреди, които са пряка

и непосредствена последица от увреждането. Те могат да са имуществени или неимуществени. В случаите на увреждания пострадалият понася болки и страдания, които поражда за него претенцията за обезвреда на неимуществени вреди.

Съобразно сега действащото законодателство очертаният кръг на застрахованите лица по застраховката "Гражданска отговорност" не изключва водача на превозното средство, защото със застрахователна защита се ползват, както собствениците, така и несобствениците, независимо дали го управляват непосредствено, стига да го ползват на законно основание.

При това съдът приема, че по делото се установява, че са налице елементите от състава на неправомерното увреждане. Застрахованото лице – водач на процесния лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф 4“ с рег. № РВ 2734 ХС, виновно е причинил на ищеца подробни описаните по-горе в заключението на медицинските експертизи увреждания, които са вследствие на процесното ПТП от 22.07.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2 от ЗЗД вината се предполага до доказване на противното, като в случая не е налице насрещно обратно доказване. Напротив вината на водача на автомобила Голф се доказва по категоричен начин и от двете изпълнени автотехнически експертизи, като е ясно, че именно той е допуснал нарушение на правилата за движение, тъй като не е спрял на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по път с предимство“, и наред с това непосредствено преди да навлезе в кръстовището е ускорил скоростта, като е сторил това, без да се е уверил във възможността безпрепятствено да навлезе и премине през кръстовището, като е приел предимството на водача на мотоциклета. В тази връзка следва да се отбележи, че досежно разминаванията относно механизма на ПТП-то съдът кредитира заключението по повторно изпълнената автотехническа експертиза, тъй като същото е обосновано и съответства на другите данни по делото. Не могат да бъдат споделени изводите на вещното лице Едреева, която наред с горепосоченото констатираното нарушение, посочва, че мотористът също е възприел опасността отбясно и инстинктивно отклонил мотоциклета наляво, частично навлизайки в насрещната лента, където настъпил ударът, а е следвало да спре. В тази си част заключението на вещното лице съдържа правни изводи, които на първо място не обвързват, а на следващо не се споделят от съда. Изводът, че

ПТП-то е щяло да бъде преодоляно, ако водачът на мотоциклета е спрял, е възможен резултат, който ще да бъде постигнат и ако водачът на лекия автомобил, който всъщност е нарушил правилата за движение, бе спрял и спазил същите. Както посочва вещото лице инж. Петров, водачът на мотоциклета се е движил по главен път с предимство с разрешена скорост за движение, като приближавайки кръстовището и възприемайки лекият автомобил е намалил скоростта, очевидно доколкото е могъл, като експертът е категоричен, че за водачът на мотоциклета не е имало техническа възможност да избегне сблъсъка. В крайна сметка дори и изводи на вещото лице Едрева не сочат водача на мотоциклета да е извършил нарушение на правилата за движение, като предприетите от него действия са във връзка с нарушението на водача на лекия автомобил, които се е опитал да преодолее. Ето защо съдът намира, че не могат да бъдат споделени наведените доводи за съпричиняване, тъй като за да е налице съпричиняване следва да е налице допуснатото от пострадалия при пътнотранспортно произшествие нарушение на установените правила, което да е довело до съпричиняване на вредоносния резултат по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, а в случая не се установява такова нарушение. Не се и установи и доказва водачът на мотоциклета да е управлявал същия след употребата на алкохол и/или други упойващи вещества, а напротив се установи, че не е бил употребил такива. В крайна сметка не се установи и да е бил без предпазна каска, като данните са в обратна насока, като наред с това най-тежките и трайни увреждания, които са настъпили вследствие на ПТП-то не са на главата т.е. нямат отношение към твърдението за липсата на поставена предпазна каска. Още пък по-малко пък се установи да е превозвал други пътници, или да е бил с неизправно превозно средство.

Наред с това се установи, че вследствие на ПТП-то ищецът е получил гореописаните от Д-р Балтов увреждания, като част от тях са довели до разстройство на здравето, опасно за живота, тъй като е съществувала реална опасност за живота му. Ищецът е претърпял подробно описаните по-горе хирургически интервенции за счупения таз /на три места/, счупените ръце и крак, последващите такива за възстановяване на нервите на ръката /безуспешни/, предстояща нова интервенция на тестиса, предстоящи нова такива за премахването на имплантите от таза и крака, като е бил дълго време в болничен престой. След изписването му след първоначалния болничен

престой от 22.07.2022 г. до 26.08.2022 г. в УМБАЛ – Бургас, е бил три месеца на легло, като и двете му ръце са били неподвижни, както и единият крак, а тялото му е било в рани и натървания. Наред с това той е получил белодробна тромбемболия, кръвоизлив под меките мозъчни обвивки с мозъчен оток, инфаркт на бъбрека, които също са били пряка опасност за неговия живот. Има изместване на единият тестис, като за възстановяване на нормалното му местоположение, което е абсолютно необходимо за възпроизводителни му функции, предстои извършването на операция. В крайна сметка парезата на левия мишничен нервен сноп довела до невъзможност за активни движения в лявата раменна и лакътна стави, при запазени активна флексия на лявата китка и пръсти, но невъзможна активна екстензия на китката и пръстите на лявата ръка със силна редукция на мускулна маса на лявата мишница, лявата предмишница и лявата гривнена става, които се преценя, че водят до осакатяване на левият горен крайник. Т.е. и към настоящия момент пострадалият не може да използва тази си ръка, като прогнозата на вещото лице е че тя няма да се възстанови. Същото се отнася и до парезата на левия бедрен нерв и пареза на левия дълбок перинеален нерв довели до малка редукция на мускулна маса в лявото бедро и лявата подбедрица, като вследствие на това крайник е с отслабваща мускулатура; лицето се движи, но трябва често да почива и видимо накуцва, като има извъртане на петата навън при движение т.е. изкривяване на крайника. Прогнозата на вещото лице по отношение на трайните увреждания на крака и на ръката не оптимистична, като той излага, че щом до сега не са се възстановили функциите им в пълен обем, то това да се случи за в бъдеще е почти невъзможно. В частност това се отнася и до увредените нерви на ръката, за които въпреки проведените специално в тази насока хирургически иновативни интервенции, няма обрат.

Както вече бе посочено на ищеца са му направени няколко операции, предстои извършването и на нови такива. Всички увреждания, които е получил ищецът, единично и в съвкупност, са съпроводени с множество и неописуеми болки и страдания, продължител болничен престой, предстоящи нови операции и тежък и дълъг възстановителен период. Вследствие на това той е бил обездвижен за дълъг период от време, като дори и след това е в невъзможност да се обслужва сам, без чужда помощ и се нуждае от помощ и подкрепа в извършването на елементарни ежедневни дейности, като например обличане, обуване, къпане. Всъщност получените увреждания от ПТП-то са

променили коренно неговия живот, като ищецът е млад човек, почти на 24 години към момента на настъпването на инцидента и на 25 към настоящия момент. Преди инцидента е спортувал активно, работил е като барман/шофьор и се е издържал сам, бил е активен, спокоен и социален човек. Сега няма как да се върне към този си начин на живот, а е млад човек, като целият живот е бил пред него. Не само продължава да разчита на помощта на своята майка в ежедневието, но и няма как да се върне към упражняваната преди инцидента професия, и въобще не е ясно дали и какво ще може да работи, няма как да спортува и въобще да води живота, който е водил. Всичко това е довело и до породилото се у него непреодолимо отчаяние и липса на надежда за възстановяване, като няма как всъщност всичко, което се е случило, да не се отрази на психиката на ищеца, чиито живот се е променил за в бъдеще с траен негативен обрат, което се потвърждава и от събраните гласни доказателства. При това се налага извода, че в резултат на поведението на застрахования са настъпили гореописаните увреждания, които за ищеца съставляват неимуществени вреди. Те се съизмеряват с претърпените от него болки и страдания и настъпили трайни увреждания, подробно описани по-горе. Установява се и причинна връзка между поведението на водача на лекия автомобил Голф и настъпилите вреди.

Обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост (чл. 52 от ЗЗД). Критерият не е абстрактен. Той почива на конкретни обективно съществуващи обстоятелства. В тази връзка с оглед характера на уврежданията, претърпените болки и страдания и оздравителния процес, настъпилите трайни увреждания и отражението върху психиката на пострадалия, посочени по-горе, мотивират съдът да приеме, че справедливият размер на обезщетението за неимуществени вреди възлиза на 300 000 лева.

При това съдът намира, че искът за неимуществени вреди следва да се уважи за сумата от 300 000 лева и да се отхвърли за горницата над уважения размер до заявления в настоящото производство такъв от 320 000 лева, като част от общата претендирана сума от 400 000 лева.

Основателна в пълен размер е претенцията за имуществените вреди в заявления размер от 7 366. 04 лева, като по делото се установи, че тази сума съответства на стойността на заявените за заплащане разходи за лечението на ищеца, вследствие на процесното ПТП.

Във връзка с акцесорната претенция за законна лихва следва да се отбележи, че претенцията пред застрахователя е заявена на 23.09.2022 г., видно от приложеното известие за доставянето ѝ. При това няма как и лихвата да се дължи от датата 29.07.2022 г. Според разпоредбата на чл. 497, ал. 1, т. 1 от КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок, считано от изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106, ал. 3 от КЗ. В случая искането на застрахователя за представяне на краен съдебен акт, доказващ виновността на водача т.е. влязла в сила присъда или пък заключително постановление от наказателно производство, не представлява искане по реда и условията на чл. 106, ал. 3 КЗ. При това и според решение № 128 от 4.02.2020 г. на ВКС по т. д. № 2466/2018 г., I т. о. в хипотезата на пряк иск от увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ /каквто е предявен по делото/ в застрахователната сума по чл. 429 КЗ се включва дължимото от застрахования спрямо увреденото лице обезщетение за забава за периода от момента на уведомяване на застрахователя, респ. предявяване на претенцията от увреденото лице пред застрахователя. В случая тази дата е 23.09.2022 г., при което съдът намира, че законната лихва за забава следва да се присъди от тази дата. Т.е. претенцията за законна лихва следва да се отхвърли за периода от 29.07.2022 г. до 22.09.2022 г. включително.

При този изход на спора следва да бъде присъдено възнаграждение в полза на адвокат Петя Керанова от Софийска адвокатска колегия на основание чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата в размер на 16 944. 64 лв., определено в минимален размер в съответствие с разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за минималните размери за адвокатските възнаграждения, съобразно уважената част от исковете и предвид фактическата и правната сложност на спора.

Ответното дружество също има право да получи част от направените разноски по делото в размер на 83. 33 лв. , съобразно отхвърлената част от иска за неимуществени вреди над уважения размер от 300 000 лв. до пълния заявен в настоящото производство такъв от 320 000 лв. Същата е определена на база представения списък на разноските /л. 306/, включващ и юрисконсултско възнаграждение в размер на 540 лв., определено по реда на

чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за правната помощ, предвид материалния интерес и фактическата и правната сложност на делото.

Следва на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК да се осъди ответника да заплати държавна такса по сметка на съда в размер на 716 лв., както и заплатените от бюджета на съда възнаграждения на вещите лица в размер на 2 224 лв. и такси за издадените два броя съдебни удостоверения в размер на 10 лв.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

Осъжда „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано заедно от Павел Валериев Димитров и Валентин Валентинов Илиев, **да заплати на Р. Г. Р. с ЕГН *******, адрес: с. Т., общ. А., обл. Б., **сумата от 300 000 лв.** /триста хиляди лева/ – **главница**, представляваща *обезщетение за претърпени неимуществени вреди* от непозволено увреждане, вследствие на пътнотранспортно произшествие /ПТП/, настъпило на 22.07.2022 г. около 18:29 ч. на път 1-6 км. 482+220 в посока гр. Бургас, между лек автомобил марка „Фолксваген“ модел “Голф“ с рег. № РВ 2734 ХС, управляван от А. С. Т., и пътно-превозно средство „КТМ 690 СМ“ с рег. № А 4274 К, управлявано от Р. Г. Р., по вина на водача на лекия автомобил, за който е налице валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ със „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД по полица № BG/22/122001033603, валидна в периода от 07.04.2022 г. до 07.04.2023 г., за което е образувана щета № 0000-1000-04-22-7629, изразяващи се в причиняването на телесни увреждания: счупване на таз /травматично разкъсване на лонното съчленение, разкъсване на лявата кръсно- хълбучна става, счупване на кръстеца/, счупване на напречният израстък на пети поясен прешлен, счупване на първата дланова кост на дясната ръка, счупване на четвъртата дланова кост на лявата ръка с разкъсване на влагалищата на разгъващите мускули на 4 и 5 пръсти; пареза на левия мишничен нервен сноп, пареза на левия бедрен нерв, пареза на левия дълбок перинеален нерв,

субсегментна белодробна тромбемболия, двустранен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки с мозъчен оток, инфаркт на десен бъбрек, разкъсно-контузни рани по двете длани, съпроводени с болки и страдания, в това число оперативно лечение и дълъг оздравителен процес и последвала пареза на долен и горен крайник; **сумата от 7 366. 04 лв.** /седем хиляди триста шестдесет и шест лева и 4 ст./ – **главница**, представляваща *обезщетение за претърпени имуществени вреди* от ПТП-то – разходи за лечение, ведно със **законна лихва** за забава върху горните главници от 23.09.2022 г. до окончателното им изплащане, като **отхвърля** иска за неимуществени вреди над уважения размер от 300 000 лв. до заявления в настоящото производство размер от 320 000 лв., като част от общата претендирана сума в размер на 400 000 лв., както и претенцията за законна лихва за периода от 29.07.2022 г. до 22.09.2022 г. включително.

Осъжда „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано заедно от Павел Валериев Димитров и Валентин Валентинов Илиев, **да заплати** на адвокат Петя Керанова от Софийска адвокатска колегия, Булстат номер 122526882, съдебен адрес: гр. Казанлък, ул. „Славянска“ № 6, офис 10, **сумата от 16 944. 64 лв.** /шестнадесет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева/ на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв.

Осъжда Р. Г. Р. с ЕГН *****, адрес: с. Т., общ. А., обл. Б., **да заплати на** „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано заедно от Павел Валериев Димитров и Валентин Валентинов Илиев, **сумата от 83. 33 лв.** /осемдесет и три лева и 33 ст./ за направените по делото **разноски**.

Осъжда „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано заедно от Павел Валериев Димитров и Валентин Валентинов Илиев, **да заплати държавна такса по сметка на Бургаския окръжен съд сумата от 12 294. 64 лв.** /дванадесет хиляди двеста деветдесет и четири лева и 64/, както и изплатените разноски от бюджета на съда **в размер на 2 234 лв.** /две хиляди двеста тридесет и

четири лева/.

Решението може да се обжалва пред Бургаския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____