

ПРОТОКОЛ

№ 361

гр. Смолян, 17.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
и прокурора Т. Ив. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20235440200302 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

* редовно призована, се представлява от районния прокурор Т. Н..

Подсъдимият К. З. М., редовно призован, се явява лично и с упълномощения от него защитник адв. Ф. Т..

Свидетелят И. Ч., редовно призована, не се явява.

Свидетелите Л. Т. и Е. Д., нередовно призовани, не се явяват.

Прокурор Н.: Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Няма пречка да бъде даден ход на делото, но при условие че не се явяват свидетелите освен обвиняемия, не виждам какви процесуално-следствени действия ще бъдат проведени. Моля да отложите делото с ново призоваване на всички свидетели и да се изпълнят указанията за представяне на видеоматериала, като в следващо съдебно заседание и моят подзащитен ще даде обяснения по повдигнатото обвинение. Считам, че по този начин ще се осигури правото на защита на подзащитния ми.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Прокурор Н.: Поддържам внесения обвинителен акт. Считам, че разпитите на неявилите се в днешно съдебно заседание свидетели не са необходими. Същите са допустими, но не са необходими и относими към предмета на делото. В хода на проведеното разследване, което е било обективно, всестранно и пълно, е установено, че е имало записи от видеокамери, като същите са изтрети около месец след направата им. Считам, че с искането за отлагане на делото за разпита на свидетели следва да бъде оставено без уважение, тъй като с разпита на тези свидетели няма да се разкрие обективната истина. Разпитите не са необходими, поради което моля да заличите свидетелите от списъка на лицата за призоваване, като приобщите доказателствените материали, събрани в хода на досъдебното производство. Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Адв. Т.: Ще помоля искането на прокурора да бъде оставено без уважение. Същото е странно и с него се нарушават интересите и правата на обвиняемия. Ненапразно исках делото да бъде върнато за ново гледане. Едно недобре водено досъдебно производство, с липса на достатъчно доказателства, които биха могли да бъдат валидирани с лично изслушване от състава на съда на гласни доказателства, събрани в хода на ДП, като ние да имаме възможност да зададем допълнително уточняващи въпроси, нарушава правото за защита на подзащитния ми. В списъка със свидетели, предложен от прокурора на досъдебното производство, освен че свидетелите са редуцирани, не са посочени всички свидетели в обвинителния акт. Също е странно, най-странното е, че лицето * * *, за който има данни в обясненията на обвиняемия и на другите свидетели, същата вечер на 02.12.2022 г. е сервирало алкохол заедно с друга непълнолетна сервитьорка И. Ч., която искаме да бъде разпитана, странно е, че същите ги няма в обвинителния акт. Как ние да докажем, че обвиняемият не е сервираал такъв алкохол. Затова моля да призовем за разпит в следващо съдебно заседание всички свидетели по обвинителен акт и тези свидетели. Задължително държим да бъдат призовани и разпитани свидетелите * * и И. Ч., за които твърдим, че са сервирали алкохол същата вечер.

Съдът, след като изслуша страните, на първо място, счита, че следва да отбележи, че в предходно съдебно заседание се произнесе по искането за разпит на свидетелите по списъка от обвинителния акт. По отношение на настоящите свидетели, които бяха дадени от страна на защитата, съдът също счита, че тъй като двама от свидетелите изобщо не са открити на посочените адреси, то не следва същите да бъдат повече търсени и разпитвани, а на ДП е

изяснено кои лица са работили в този момент и сервирали в заведението, в което се е сервирал алкохол. Налице са данни, че видеозаписите, изискани от съда, са изтрити, поради което е безпредметно повторното им искане. За свидетелката И. Ч. не се предоставиха убедителни аргументи защо е необходимо именно тя да бъде разпитана в настоящото производство, поради което искането на прокуратурата се явява основателно и тримата свидетели, неявили се за разпит в днешно съдебно заседание, а именно Л. Т., Е. Д. и И. Ч. ще следва да бъдат заличени от списъка на свидетелите, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка със свидетели лицата Л. Т., Е. Д. и И. Ч..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за ревизиране на съдебното определение от предходно съдебно заседание, в което съдът се произнесе за необходимостта от разпит на свидетели.

Адв. Т.: Моля да ме чуете. В протокола за предявяване изрично сме посочили кои лица държим да бъдат призовани. За свидетеля * * не се произнесохте, а това е основният свидетел, сервирал вечерта алкохол. Ще бъда принуден при отказ да Ви искам отвод в момента, защото делото върви не по правилата на НПК. Считам, че е налице предубеденост.

Съдът направи забележка на адв. Т. да не го прекъсва.

По направеното искане за отвод съдът счита, че същото е абсолютно неоснователно, тъй като процесуалните въпроси за разпит на свидетели не могат да бъдат основания за отвод, поради което искането се явява неоснователно и затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за отвод на състава на съда.

Адв. Т.: Искането ми за отвод е, тъй като визирам предубеденост и изразено отношение как да приключи делото, без да са събрани всички доказателства.

Съдът дава възможност на подсъдимия да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

Подсъдимият М.: Във въпросната вечер изпълнявах дейността на управител, както и имам сключен договор със собственика на заведението-при негово отсъствие да изпълнявам неговите функции. Тази вечер работих в ресторант „*“ зад бара, понеже нямахме барман в петък вечерта и се налагаше да помагам зад бара. Управител съм и на двете заведения- „*“ и „*“, като периодично посещавам и бар „*“, в който категорично не съм сервирал. Същата вечер ми се обадиха от бара, че е станал проблем с някое момиче,

което не познавам, и аз се качих, да проверя какво става. Говоря за бар „*“.

Видях, че момичето е във видимо нетрезво състояние. Вече бяха извикали линейка и съдействах, за да помогна, за да я изведем от заведението. Това може да го потвърди и колежката ми от ресторант „*“- Е. Д., която е сервитьорка там, че съм работил с нея цялата вечер в ресторант „*“, а функциите на сервитьори в бар „*“ извършваха * * и И. Ч., барман беше * *. Не съм бил на самата случка. Не знам дали * или И. са обслужвали. Като се разпитат, те да си кажат. Моите функции са на управител и аз не обслужвам клиенти. Случката беше петък вечер, месец декември 2022 г. Нямам представа откъде цялата компания ме разпознава и защо се обръща към мен по име. Не познавам никого от компанията: нито лично, нито визуално. Всяка вечер сервитьорите се отчитат на мен, след което аз предавам отчетите и парите на собственика на заведението. Всеки сервитьор има код и парола за влизане в системата. Всеки човек с името си има персонален код и парола. Такива са имали * и И.. Това може да се потвърди. Системата предоставя такава информация и може да се провери кой въпросната вечер е работил в „*“ и в „*“, кой е сервираше и носил напитки. Тази вечер * * работеше там. Сервитьорът е той. Защо аз да сервирам, при положение че той е сервитьорът. * и * бяха там, но ги обслужваше *. Тези момчета идваха често при *, защото са приятели и идваха реално почти всеки ден там. Собственикът на заведението може да каже дали * има договор. Аз, когато започнах работа там, * и И. работиха вече. Те са непълнолетни и не знам дали са имали договори. Като управител нося отговорност за обектите на титуляра в негово отсъствие. Така е записано в договора. Въпросната вечер собственикът на заведението беше в бар „*“ и смятам, че той е видял какво се случва. С * *-собственик на двете заведения, имах разговор. Няколко дни след случката дойде при мен и ме помоли да поема вината за случая. Категорично отказах. Той пак каза, че глобата ще бъде платена, в какъвто и да е размер от него, само и само да поема вината. Отказах категорично, защото съм невинен. Не мога да нося вината на някой друг. След като му отказах, той каза, че ще оправи нещата с две думи. Реално получих призовка след два-три месеца. Дори вече не работих в това заведение. Персоналните кодове на сервитьорите за достъп до системата са индивидуални и с името на въпросния сервитьор. Няма как друг човек да ги ползва. Твърдя, че въпросната вечер в системата са били имената на * и И.. Предаването на парите след отчитането им става лично на управителя, като нямам спомен дали е станало същия ден, или на другия ден. Отчитат се всички бележки с името и общата сума от направения оборот за вечерта на дадения сервитьор, за всеки по отделно. Барман на тази дата беше * *. Разбрах впоследствие, че * * е давал алкохолни напитки на непълнолетни, включително и на момиче от компанията Това, което твърдя в момента, не е с цел заблуждаване. * * го е посочил това в показанията си в

полицията и не знам защо не е взето под внимание.

Прокурор Н.: Нямам други доказателствени искания. Относно чутото преди малко ще взема становище в пледоарията. Не считам, че обясненията на подсъдимия налагат извършването на каквито и да е било процесуално-следствени действия. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Адв. Т.: Делото не е изяснено нито от фактическа, нито от правна страна, поради което моля да уважите следните доказателствени искания: Всички лица, записани за призоваване в обвинителния акт, да бъдат призовани отново, като редовно призовани, а неявили се в това заседание, да бъдат призовани отново и като им бъде наложена глоба. С тяхното неявяване няма как да бъдат потвърдени или отхвърлени обясненията на подсъдимия. Моля да обърнете внимание, че в свидетелските показания, с изключение само на едно, всички казват, че познават подзащитния ми К. М., като казват, че го познават на база това, че знаели името му от другите лица. Няма нито едно доказателство в показанията на свидетелите да твърдят, че към дата 02.12.2022 г. тези лица познават лицето К. М.. Обръщам Ви внимание, че свидетелят * * и по конструкция, и по външен вид, и по телосложение, като и той е с брада, по всички тези външни белези отговаря почти на телосложението на К. М.. Възможно е в тази ситуация тези лица, след като не са го познавали, след това да им е посочено, че лицето К. М. им е сервирал. Най-почтено Ви моля да се оттеглите в заседание преди да дадем ход по същество и да решим какво да правим.

Съдът, след като изслуша искането на адв. Т., намира, че двукратно се произнесе по искането за призоваване на свидетели и след показанията на обвиняемия не е необходимо определението на съда да бъде ревизирано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за отмяна на вече произнесеното определение по отношение на разпита на свидетелите.

Тъй като други доказателствени искания липсват, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, като ще следва да се приобщят към доказателствата по делото материалите по ДП №7/2023 г. по описа на РУ-Смолян и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото материалите по ДП №7/2023 г. по описа на РУ-Смолян.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор Н.: Поддържам повдигнатото от * – Смолян обвинение срещу обвиняемия К. З. М., както по отношение на фактите, така и по отношение на правната квалификация. Моля да приеме фактическата обстановка, такава каквато е описана във внесенния обвинителен акт.

Считам, че по делото безспорно е установено, че обвиняемият М. на 02.12.2022 г. за времето от 19:00 часа до 22:00 часа, в заведение „*“, находящо се в гр.Смолян, бул.“*, при условията на продължавано престъпление, с четири деяния, които осъществяват поотделно едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, е продал алкохолни напитки на лица, ненавършили 18-годишна възраст, а именно на непълнолетните - * И. *, родена на *г. в гр.Смолян, на * * *, родена на *г. в гр.Смолян и на * * *, родена на *г. в гр.Смолян за лична употреба, както следва:

- На 02.12.2022 г. за времето от 19:00 часа до 22:00 часа, в заведение „*“ е продал алкохолна напитка – 50мл.джин, на лице, ненавършило 18-годишна възраст, а именно на непълнолетната - * И. *, родена на *г. в гр.Смолян за лична употреба;
- На 02.12.2022 г. за времето от 19:00 часа до 22:00 часа, в заведение „*“ е продал алкохолна напитка – 100мл.джин, на лице, ненавършило 18-годишна възраст, а именно на непълнолетната - * И. *, родена на *г. в гр.Смолян за лична употреба;
- На 02.12.2022 г. за времето от 19:00 часа до 22:00 часа, в заведение „*“ е продал алкохолна напитка – 50мл.джин, на лице, ненавършило 18-годишна възраст, а именно на непълнолетната – * * *, родена на *г. в гр.Смолян за лична употреба;
- На 02.12.2022 г. за времето от 19:00 часа до 22:00 часа, в заведение „*“ е продал алкохолна напитка – 50мл.водка, на лице, ненавършило 18-годишна възраст, а именно на непълнолетната – * * *, родена на *г. в гр.Смолян за лична употреба.

Дадените в днешно съдебно заседание обяснения от обвиняемия М. моля да не кредитирате с доверие, тъй като същите са основно средство за защита, а и изцяло противоречат на събрания доказателствен материал.

От субективна страна деянието е извършено виновно, при пряк умисъл, със съзнаване, целени и настъпили общественноопасни последици. От това се налага правният извод, че обвиняемият К. З. М. е осъществил от обективна и

субективна страна състава на престъплението по чл.193, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК.

Моля да постановите присъда, с която да признаете обвиняемия М. за виновен в извършване на престъпното деяние и тъй като за същото се предвижда наказание глоба до 1000 лева или пробация, обвиняемият не е осъждан към датата на извършване на престъплението и с деянието не са причинени имуществени вреди, и не са налице ограниченията посочени в чл.78а, ал.7 от НК, Ви моля да го освободите от наказателна отговорност и му наложите административно наказание, ориентирано към максималния размер.

Моля да отмените взетата мярка за неотклонение „Подписка“.

Адв. Т.: Убеден съм, че ще постановите оправдателна присъда, тъй като вашият съдебен акт следва да почива на твърдо установени, безспорни доказателства. Странно как се поддържа обвинение на разпити на свидетели, които съдът не е проверил. Не е дадена възможност на тези свидетели да бъдат изслушани, да им се зададат уточняващи въпроси и под заплахата на чл. 290 НК да носят отговорност за лъжесвидетелстване същите да кажат истината. Това, че се твърди, че е установено безспорно деянието от обективна и субективна страна, е необосновано. В протокол за разпит на свидетелката * * от 24.03.2023 г., на стр. 2 същата казва: „При нас дойде сервитьорът и аз си поръчах един розов джин... Сервитьорът беше мъж, който не познавам и не знам как се казва.“; в протокол за разпит от 10.03.2023 г. на * *, на страница 2 същата казва: „Не познавам сервитьора и не знам как се казва...“, на стр. 3 от същия протокол „Не знам как се казва въпросният барман, не го познавам лично...“, следва протокол за разпит на свидетелката * * от 06.04.2023 г., където тя казва на стр.2 : „При нас дойде сервитьор- мъж, който не познавам и не знам как се казва...“. С всичко това искам да оборя твърдението, че деянието е установено по безспорен начин. Цитирам и протокол за разпит на * * от 12.04.2023 г., където отново на стр. 2 казва: „При нас дойде сервитьорът- мъж, който не познавам и не знам как се казва...“, протокол за разпит на * * от 12.04.2023 г. отново се среща същото изречение: „При нас дойде сервитьор- мъж, който не познавам и не знам как се казва...“. Не Ви ли прави впечатление, че всичко това е копи- пейст от разпита на всички разпитани. Тук има две неща, които също не може да бъдат игнорирани. В протокол за разпит на * * * от 11.04.2023 г. на стр. 2 същата казва отново: „при нас дойде сервитьор- мъж, който не познавам лично, но от други познати знам, че се казва К...“, на стр.3 от същия протокол „...* си изпи напитката и ме помоли да отида да ѝ поръчам още един джин, но аз ѝ отказах...“. Свидетелските показания са спорни. Посочените протоколи за мен не дават право и възможност председателят на състава да изведе единствен правен извод за извършено деяние от обективна и субективна

страна. Считам, че е важно, че по време на ДП са допуснати груби неотстраними процесуални нарушения, с които се ограничава правото на защита на моя подзащитен още на ДП. В протокола за предявяване на разследване от 14.06.2023 г. ние сме посочили следните искания: „Моля да бъдат преразпитани отново свидетелите * * и * *, както и да бъде призована и разпитана в качеството на свидетел И. Ч.. Основанието ми за това доказателствено искане е, че по твърдения на обвиняемия, * и Ч. са били ангажирани като сервитьори в заведение „*“ на 02.12.2023 г. ...“. В протокола за разпит на обвиняем от 14.06.2023 г.- тогава обвиняем, а сега подсъдим, подзащитният ми дава подробни обяснения за случилото се на 02.12.2022 г. Считаме, че е нарушено изначално правото на защита. Разследващият орган е следвало да свали още тогава записите от видеокамерите. Защо не са били свалени тогава, не мога да отговоря, но е факт, че ако бяха свалени, щеше да се види къде на 02.12.2022 е бил управителят *. Нямаше смисъл да си губим времето. На тази камера щеше да се види именно как * и И. сервират. Защо ги крият? Защото са непълнолетни, ползвани са на тъмно, без договори. Това е причината. Имах едно много необходимо доказателствено искане, което можем да изпълним и в момента щях да го направя, ако ми бяхте позволили да го направя, а именно да се иска разпечатка от фискалната памет от обслужващото техническо средство в заведението, на което се запаметяват всички поръчки по вид, асортимент, цена. Най-важно е, че на тази разпечатка щеше да се види, че в програмата са влизали * и И., ползвали са собствения си код и парола. Да твърдим, че обвинението е доказано по безспорен начин при този материал, който щеше да установи обективната истина, е неоснователно. Защо от призованите свидетели за днешно съдебно заседание, не се яви никой? Говоря за лицата в обвинителния акт? Те са разбрали предварително, че обвинението ще се откаже от тях и ще иска заличаване. Моля за оправдателна присъда.

Подсъдимият М.: Искам да се докаже моята невинност и моля за оправдателна присъда.

На основание чл.297 от НПК съдът дава право на последна дума на подсъдимия К. М.: Моля за оправдателна присъда.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви присъдата си в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред СмОС в 15- дневен срок, считано от днес.

На основание чл. 309, ал.4 НПК, съдът счита, че следва да отмени

взетата спрямо подсъдимия К. З. М. мярка за неотклонение „Подписка”, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „подписка” спрямо обвиняемия **К. З. М..**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес, чрез Районен съд гр. Смолян пред Смолянски окръжен съд.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 14.15 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____