

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42810

гр. София, 29.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110152528 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на **А. А. М.** срещу ***

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Ищцата твърди, че по силата на трудов договор е заемала при ответника длъжността „сандвич-артист“. Със заповед № 179/08.09.2023 г. трудовият договор е бил прекратен, на основание чл.328, ал.1, т.3 КТ – поради намаляване обема на работа. Излага съображения, че в заповедта за прекратяване не е посочено правоотношението по който трудов договор се прекратява. Твърди, че трудовото ѝ правоотношение е прекратено незаконосъобразно, тъй като посоченото основание не се е осъществило. Твърди, че работодателят е следвало да извърши подбор, което в случая не е сторено.

Моли съда да постанови решение, с което:

1. да признае за незаконно уволнението ѝ и да го отмени;
2. да я възстанови на предишната ѝ работа;
3. да осъди ответника да ѝ заплати сумата **4 680** лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за период от 6 месеца, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до изплащане на сумата;
4. да осъди ответника да ѝ заплати сумата **794, 04** лв., представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до изплащане на сумата.

Претендира разноски.

На ищцата следва да бъдат дадени изрични указания да заяви предявява ли самостоятелен иск за обезщетение по чл.222 КТ, в който случай да индивидуализира вземането, като посочи размер на същото.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника *** с който оспорва исковете. Твърди, че на 09.08.2023 г. на ищцата е връчено предизвестие за прекратяване на ТПО, а на 14.09.2023 г. – заповед № 179/08.09.2023 г. за прекратяване на ТПО на основание чл.328, ал.1, т.3 КТ – поради намаляване обема на работа. Твърди, че противно на твърденията на ищцата обемът на работа значително е намалял, намален е обемът на продадената продукция, при което за работодателя е трудно да осигури работа, съответно – трудово възнаграждение на персонала в неговата цялост. Оспорва твърденията на ищцата, че не е извършен подбор, като твърди, че такъв е извършен между двама от служителите, за което е съставен протокол от 05.08.2023 г. на 5-членна комисия. Твърди, че сумата 794, 04 лв., представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, е била платена на ищцата на 06.10.2023 г.

Правна квалификация:

Предявени са искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ – за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; чл.344, ал.1, т.2 КТ – за възстановяване на ищцата на предишната ѝ работа; чл.344, ал.1, т.3 КТ, вр. чл.225 КТ – за обезщетение за времето, за което е останала без работа; чл.224 КТ – за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Процесуален ред за разглеждане на предявените искове:

Съгласно чл.310, ал.1, т.1 ГПК по реда на бързото производство се разглеждат искове за трудово възнаграждение, за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на предишната работа, за обезщетение за времето, през което работникът е останал без работа поради уволнението, и за поправка на основанията за уволнение, вписано в трудовата книжка или в други документи.

В случая първите три от предявените искове попадат в приложното поле на чл.310, ал.1, т.1 ГПК, но с тях е съединен и иск по чл.224 КТ, като са дадени указания и за изясняване въпроса относно предявяването на иск по чл.222 КТ, които не са сред изброените. Съгласно чл.328, ал.2 ГПК при обективно съединяване на иск, предвиден в ал.1, с иск, който подлежи на разглеждане по общия исков ред, не се допуска бързо производство, с оглед на което настоящото производство е такова по общия исков ред.

Доказателствена тежест:

По иска по чл.344, ал.1, т.1 КТ:

В тежест на ищцата е да докаже, че между нея и ответника е сключен трудов договор със соченото в исковата молба съдържание, което е било прекратено от страна на ответника.

В тежест на ответника е да докаже, че законосъобразно е прекратил трудовото правоотношение.

С оглед уволнителното основание в тежест на ответника е да докаже факта на намаляване на обема на работата към момента на прекратяване на

трудовете правоотношение, както и наличието на връзка между намаления обем на работата и трудовата функция на уволнения работник, т.е. че намаляването на обема на работата се отнася към конкретна дейност, реализирана чрез трудовата функция на уволнения работник.

В тежест на ответника е да докаже извършения подбор по чл.329 КТ измежду всички работници, заемащи длъжността „сандвич-артист“ в предприятието на ответника, включително да докаже, че останалите на работа служители действително са с по-висока професионална квалификация и работят по-добре спрямо ищцата.

По иска по чл.344, ал.1, т.2 КТ:

Предпоставки за уважаване на иска за възстановяване на предишната работа по чл.344, ал.1, т.2 КТ е признаване на извършеното уволнение за незаконно и установяване, че трудовото правоотношение би съществувало, ако не беше незаконно прекратено. В тежест на ищцата е да докаже сочените обстоятелства.

По иска по чл.344, ал.1, т.3 КТ, вр. чл.225 КТ:

В тежест на ищцата е да установи, че уволнението е незаконно; че е останала без работа за периода, за който претендира обезщетение, както и размера на последното получено от нея брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ уволнението, или последното получено месечно брутно трудово възнаграждение.

По иска по чл.224 КТ:

В тежест на ищцата е да докаже: 1) че между нея и ответника е съществувало трудово правоотношение, което е било прекратено, като е без значение на какво основание; 2) наличието на неизползван платен годишен отпуск през периода на съществуване на трудовото правоотношение; 3) че размерът на претенцията съответства на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже, че работникът е упражнил правото си да ползва платен годишен отпуск, респ. – че е изплатил на работника обезщетение за неизползвания такъв.

По доказателствата:

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

По искането на ищцата за допускане на ССЕ и доказателствените ѝ искания по т.2.1 и т.2.2 от исковата молба съдът ще се произнесе след изслушване становищата на страните.

Следва да се уважи искането на ищцата по т.2.3 от исковата молба ответникът да бъде задължен по реда на чл.190 ГПК да представи личното ѝ трудово досие в цялост.

Във връзка с искането на ищцата по т.2.4 ответникът да бъде задължен

да представи трудовата ѝ книжка в оригинал/заверен препис, на ищцата следва да бъдат дадени указания изрично да посочи – твърди ли трудовата ѝ книжка да се намира в държане на работодателя.

Искането на ищцата по т.2.5 от исковата молба следва да бъде оставено без уважение, доколкото трудовият договор е представен с отговора на исковата молба.

По отношение на доказателственото искане на ответника за допускане на гласни доказателства следва да бъдат дадени указания изрично да посочи обстоятелствата, за установяване на които иска такива да му бъдат допуснати.

По доказателственото искане на ответника по чл.190 ГПК съдът ще се произнесе след изслушване становищата на страните.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **07.02.2024** г. от **10:00** часа, за която дата да се призват страните.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да посочи:

1. предявява ли самостоятелен иск за обезщетение по чл.222 КТ, в който случай да индивидуализира вземането, като посочи размер на същото;
2. твърди ли трудовата ѝ книжка да се намира в държане на работодателя.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл.190 ГПК, в едноседмичен срок от съобщението да представи личното трудово досие на ищцата в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата по чл.190 ГПК, направено в т.2.5 от исковата молба.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от съобщението да посочи конкретните обстоятелства, за установяване на които иска допускането на гласни доказателства.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по доказателствените искания на ищцата за допускане на ССЕ, доказателствените искания на ищцата по т.2.1 и т.2.2 от исковата молба, доказателственото искане на ответника по чл.190 ГПК, направено с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ , че за разрешаването на спора си

те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищцата – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____