

РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. Варна , 27.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и седми ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Пламен А. Атанасов

като разгледа докладваното от Пламен А. Атанасов Търговско дело № 20203100901217 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба, подадена от адв.Н. Г., действаща като пълномощник на М. Й. С. , с ЕГН *****, в качеството и на бивш съдружник в “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК 103107827, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.“Братя Миладинови“ №68, против Отказ с рег.№20201015121707 от 16.10.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по постановен по Заявление с вх. №20201015121707 от 15.10.2020г. за вписване по партидата на дружеството в Търговския регистър на промени в обстоятелствата, а именно на заличаването на жалбоподателката като съдружник на “АБВ-96“ ООД.

В жалбата се навеждат твърдения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваният отказ. Жалбоподателката сочи, че неправилно длъжностното лице е приело, че не са изпълнени изискванията на Търговският закон, при които съдружник може да прекрати членственото си правоотношение, както и възможността да заяви за вписване това обстоятелство. Поддържа се, че в случая съдружникът Мария Стоянова, е прекратила участието си в дружеството, в съответствие с разпоредбата на

чл.125, ал.2 от ТЗ с отправено писмено предизвестие до дружеството, направено най-малко 3 месеца преди датата на прекратяването. Поддържа се още, въпросното волеизявление е връчено при условията на чл.50, ал.2 от ГПК на адреса на управление на дружеството вписан в ТРРЦЛНЦ.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ от легитимирано лице-заявител по чл.15, ал.1, т.4 вр. т.3 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което е процесуално допустима.

С Отказ с рег.№20201015121707 от 16.10.2020г. длъжностното лице при Агенция по вписванията е отказало на заявителя М. Й. С. , действаща чрез адв.Н. Г., да впише промяна по партидата на “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК 103107827, по Заявление с вх.№20201015121707 от 15.10.2020г. обявяване на напускането □ като съдружник в дружеството. В мотивите към отказа е посочено, че заявителката не е легитимирана да иска вписване на промени по партидата на дружеството, тъй като не попада сред лицата предвидени в чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ. Отказът е мотивиран с факта, че не е доказано, уведомлението за напускане на съдружника, да е достигнало до дружеството и защото не са ангажирани доказателства за уреждане на последиците от напускането, в това число решение на общото събрание за напускането /изключването/, за изменение на дружествен договор и за промените в капитала на дружество, свързано с освободените дялове на напускащият съдружник.

Съобразно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано, или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на

обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/ и платена ли е дължимата държавна такса. Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона, от представените доказателства, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Горният извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на административно съдействие.

От представеното по делото копие от преписката по Заявление с вх. №20201015121707 от 15.10.2020г., се установява, че като приложение към него заявителят е представил Молба /уведомление/ до ОС на съдружниците в “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК 103107827, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.“Братя Миладинови“ №68, отправено от М. Й. С. , в качеството □ на съдружник, с което същата е заявила, че желае да бъде освободена като съдружник, което обстоятелство да се отрази в ТР. Така описаното уведомление, е обективизирано в пощенска пратка-Телепоща, като според отразяването в известието за доставяне на същото на адреса на управление на дружеството, адресата е непознат. Като приложения към заявлението са представени още и Декларация по чл.13, ал.4 от ТЗ, пълномощно и Квитанция за внесена държавна такса.

На първо място, обратно на приетото в атакувания отказ, съдът намира, че заявителката е легитимирана да инициира отразяване на напускането си като съдружник в ТРРЮЛНЦ. Действително по въпроса е налице противоречива съдебна практика, което е довело до образуване на Тълкувателно дело №1/2020г. на от Общото събрание на Търговската колегия на ВКС, по което понастоящем няма постановен тълкувателен акт. Настоящият състав обаче приема, че в нормативната уредба за напускане на съдружник, е налице законодателен пропуск, поради което по аналогия следва да се прилагат правилата уреждащи правомощията на напускащия по свое

желание управител и по конкретно чл.141, ал.5 от ТЗ. Според цитираната разпоредба управителят може да поиска да бъде заличен от търговския регистър с писмено уведомление до дружеството, като в срок до един месец след уведомяването, дружеството трябва да заяви вписване на освобождаването в търговския регистър, а ако не стори това, управителят може сам да заяви вписване, независимо дали на негово място е избрано друго лице. Горният извод се подкрепя от съпоставката на двете процедури, съдържащи елементи на еднаквост на фактическият състав за доброволно преустановяване на участие в дружеството, а именно: отправяне в писмена форма на едностранно волеизявление до дружеството; изтичане на определен срок, който има автоматичен прекратителен ефект и пасивност от страна на дружеството да заяви вписване на настъпилите промени в персоналния/управленския състав.

На следващо място, съдът намира, че са налице предпоставките за вписване на напускането от съдружника. Това е така предвид факта, че според чл.125, ал.2 от ТЗ съдружник в дружеството с ограничена отговорност може да прекрати участието си в дружеството с писмено предизвестие до същото, направено най-малко 3 месеца преди датата на прекратяването, или по-дълъг, ако е предвиден в дружествения договор, съгласно диспозитивния характер на цитираната норма. Прекратяването на участието от съдружник при условията на чл.125, ал.2 от ТЗ е упражняване на негово потестативно право, при което изтичането на срока на предизвестията има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение /в този смисъл Решение №46 от 22.04.2010г. на ВКС, II ТО по т.д.№500/2009г./. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок. Ето защо допускането на вписването за напускането от съдружника, предполага документално удостоверяване, че изявлението е получено от неговия адресат-дружеството. За вписване на заличаване на съдружник при посочената хипотезата не е необходимо да се представят доказателства, че имуществените последици от прекратяване на участието на този съдружник са уредени. С оглед факта, че се касае за автоматично настъпване на прекратяване на членството за съдружника, при изпълнена процедура по чл.125, ал.2 от ТЗ, уреждането на имуществените отношения има последващ

характер, без да влияе върху настъпилото вече прекратяване на членствените правоотношения. Поради това законодателят не поставя като условие за прекратяване на членството, необходимостта от вземане на решение на ОС на съдружниците за освобождаване на съдружника, подал предизвестието. На следващо място законът не регламентира конкретен способ за отправяне на писменото уведомление, като същото може да се осъществи по различни начини, то обаче следва да бъде извършено на адреса на управление на дружеството. Фактът на получаване на уведомлението от дружеството, следва да бъде доказан във всеки конкретен случай, като се представят съответните документи.

В процесния случай към заявлението за вписване е представено писмено уведомление, чрез пощенска услуга-телепоща, от съдружника М. Й. С. до ОС на “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК 103107827 на адрес гр.Варна, ул.“Братя Миладинови“ №68, който адрес съвпада с вписания в ТР адрес на управление на дружеството. Съдържанието на посоченото уведомление удостоверява ясно изразената воля на съдружника, че желае да напусне доброволно дружеството. Същевременно видно е от отразяването в известието за доставяне на уведомлението, което е извършено на 29.10.2019г. от лицето по връчването в границите на признатите му от закона удостоверителните функции, че пратката не е връчена, тъй като адресата е непознат на адреса. Въпросното отрязване на длъжностното лице по връчването, по същество отразява отсъствие на канцелария /офис/ на дружеството, респективно че същото е напуснало адреса си на управление. В тази хипотеза приложима се явява нормата на чл.50, ал.2 от ГПК, установяваща фикция за редовно връчване на книгата.

В заключение съдът приема, че е налице надлежно връчено предизвестие, респективно тримесечния срок предвиден в чл.125, ал.2 от ТК, който е еднакъв с този предвиден в чл.22, б.“б“ от Дружественият договор на “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, е изтекъл на 29.01.2020г., с което участието на заявителката като съдружник в дружеството е приключило.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че макар и капиталово, дружеството с ограничена отговорност има и персонален характер, като самият закон държи сметка за имената на съдружниците. По

тази причина огласяването на прекратено членство в търговския регистър ползва публичния интерес и кредиторите на дружеството, тъй като обратното би създавало привидност за съществуването на членствено правоотношение на напусналия съдружник. Третите лица, в това число и кредиторите, не са оправомощени от закона, да въздействат върху персоналия състав на търговското дружество, но огласяването на промяната им осигурява възможност да преценят дали неяснотата за съдбата на освободените при прекратеното членство дялове, рефлектира върху интересите им и при необходимост могат да предприемат съответните действия.

В заключение съдът намира, че към момента на подаване на заявлението, по което е постановен атакувания отказ, са били изтекли повече от 3 месеца от връчването на уведомлението за напускане от съдружника, поради това са били налице предпоставките на чл.125, ал.2 от ТЗ, респективно длъжностно лице по регистрацията е следвало да допусне поисканото заличаване на съдружника М. Й. С. .

С оглед горното атакувания отказ, се явява и следва да бъде отменен, като на основание чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на вписванията заявени със Заявление с вх.№20201015121707 от 15.10.2020г.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ с рег.№20201015121707 от 16.10.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление с вх.№20201015121707 от 15.10.2020г. подадено от името на М. Й. С. , с ЕГН *****, в качеството и на бивш съдружник в “АБВ-96“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК 103107827, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.“Братя Миладинови“ №68, като незаконосъобразен.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване на заявените обстоятелства със Заявление с вх.№20201015121707 от 15.10.2020г.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по Вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____