

ПРОТОКОЛ

№ 511

гр. Варна, 02.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XII СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **Нейко С. Димитров**

при участието на секретаря **Галина Сл. Стефанова**
Сложи за разглеждане докладваното от **Нейко С. Димитров** Гражданско дело № 20203100103774 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:36 часа се явиха:

Ищецът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**, редовно уведомен, представлява се от **ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответниците **Д. Й. К., А. Д. К.**, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от **АДВ. А. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът **П. А. Л.**, редовно уведомена, представлява се от **АДВ. А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът **„МИ КОСТА“ ЕООД**, редовно уведомен, представлява се от **АДВ. А. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът **„МИ КОСТА ИНВЕСТ“ ЕООД**, редовно уведомен, представлява се от **АДВ. А. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът **„КВАНТИ – К“ ЕООД**, редовно уведомен, представлява се от **АДВ. А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице **П. Д. К.-Ж.**, редовно призована, се явява. Депозирала заключение след срока по ГПК.

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А. П.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А. Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 7616 на 22.03.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано след срока по чл. 199 от ГПК.

Страните заявиха, че са запознати със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

П. Д. К.-Ж. на години, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ж.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Сумите за допълнителни парични вноски в дружества по въпрос 9-ти от заключението съм взела от документите по делото - приходни касови ордери.

В Търговския регистър се вижда, че има задължения и то приблизително за такива суми, но не се вижда към кого са задълженията.

АДВ. А. Д.: Счетоводните документи на дружеството „Мебел стил – Д.К.“ след ревизията, при която са се установили нередности, са били задържани от стария счетоводител на фирмата и доверителят ми не може да ги получи. Сега има ново счетоводство с нов счетоводител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ж.: Не съм взела предвид представени доказателства за получена аренда от П. Л..

АДВ. А. П.: Служебните бележки са издадени на майката на П. Л..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ж.: В отговора по т. 19 от първоначалното заключение съм включила личните средства на Д. К., предоставени общо на дружествата, а не конкретно на „Ми Коста“, „Ми Коста Инвест“ и „Кванти - К“. Включила съм и „Мебел стил Д.К.“, което не е било в задачата. Крайната сума по въпрос 21 за несъответствието, с корекцията е 58 969.69 лв., като това е сумата, ако и 21 въпрос е само за тези три дружества, включени във въпрос 19.

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: „Мебел стил Д.К.“ не е включен

във въпрос 19, защото вноските в това дружество са включени в предходния въпрос 18.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ж.: Ако се изключи сумата във въпрос 19, трябва да се включи във въпрос 18, така че крайният резултат ще е същия.

Няма данни дали тези вноски са върнати от „Мебел стил Д.К.“ на Д. К., но аз не съм виждала въобще счетоводни документи.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1590 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Д. К. в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 190 лв.

Разноските, за които страната остане задължена се събират от съда принудително.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за цялата сума 1590 лв., след представяне на доказателства за довнесен депозит.

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Нямам доказателствени искания.

АДВ. А. П.: Оспорвам заключението на вещото лице. Експертизата следва разходите, направени от ответниците без да определи наличното имущество в началото и в края на проверявания период, стойността му и така да изследва има ли и в какъв размер увеличение на имуществото. Доколкото този въпрос е правен, няма да соча доказателства във връзка с оспорването. Така поставените задачи считам за неотнормими за спора от една страна, а от друга страна, вещото лице при отговорите не е съобщило всички доказателства по делото, поради което и за мен възниква основателно съмнение за правилността на заключението. Освен това вещото лице е изследвало и отношения на дружество, което не е от проверяваните лица, както и не му е поставяна такава задача.

АДВ. А. Д.: Оспорвам заключението на вещото лице, като изцяло се присъединявам към аргументите на колегата адв. П.. Считам, че вещото лице изцяло е ползвало таблиците в исковата молба с оглед изготвяне на заключението и представянето му в съда, което не е безпристрастно като поведение и създава съмнение за безпристрастността на вещото лице. Тъй като считам, че въпросите са ирелевантни за спора, нямам доказателствени искания по оспорването.

Моля ищцовата страна да отговори на въпроса: Оспорва ли нашето

твърдение, че парични вноски направени в „Мебел стил Д.К.“ в размер на 500 000 лева са били върнати на доверителя ми К.?

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Ние сме изразили становище, включително в частичния отказ. Твърдим, че не са върнати.

АДВ. А. П.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Ние също представяме списък с разноски.

АДВ. А. Д.: Нямам доказателствени искания. Ние сме представили списък с разноски по делото.

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Правя възражение за прекомерност.

С оглед изявленията на страните, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИНСПЕКТОР ИСКРА СТОЯНОВА: Моля да приемете исковата претенция за основателна и доказана и в този смисъл да постановите решение, като съобразите и направените частични откази.

Моля да ми дадете подходящ срок да представя писмени бележки и да ни присъдите сторените по делото разноски.

АДВ. А. Д.: Оспорвам иска изцяло като неоснователен и недоказан. Тъй като делото е сложно от фактическа и правна страна, моля да ми дадете възможност да представя писмена защита и ни присъдите разноски, съобразно списъка, ведно със 190 лева, зачетени като допълнителен депозит за вещото лице.

АДВ. А. П.: От името на моите доверители, моля да приемете, че предявените искове са частично недопустими, а в останалата част неоснователни и с Вашето решение да прекратите производството в частта, в която на основание чл. 145, ал. 2, вр. чл. 141 ЗПКОНПИ, се иска отнемане в полза на Държавата на жилищна сграда с идентификатор 10135.5545.3078.3, а по отношение на поземления имот 10135.5545.3078 да отхвърлите иска и да ни присъдите направените разноски съобразно представените списъци. В случай, че приемете иска по отношение на жилищната сграда за допустим, тогава моля да го отхвърлите като неоснователен и да присъдите разноски.

Относно допустимостта на иска с предмет жилищната сграда, подробни аргументи съм изложила със становище вх. № 3481/09.02.2023 г., които поддържам и моля да съобразите и да коментирате във вашето решение.

В случай, че приемете иска за допустим по отношение на сградата, то той е неоснователен, тъй като „Кванти –К“ ООД не е собственик на жилищната сграда, поради което и не може да се отнеме вещ от юридическо лице, което не е придобило същата. Видно от нот. акт за продажба на

недвижим имот № 24 от 27.03.2015 г., е че предмет на сделката е поз. имот, ведно с правото на строеж на сградата, ведно с всички подобрения и приращения в този имот. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че още към 2015 г. правото на строеж е било реализирано, а процесната жилищна сграда на 3 етажа е била напълно изградена. Доколкото сградата като самостоятелен обект е съществувала и не е била включена в нот. акт за продажба, то и „Кванти-К“ не е придобило със сделката. Както посочих, още през 2006 г. сградата е реализирана, т.е. считано от тази година бившите съпрузи са придобили собствеността и на сградата. Направила съм и възражение за погасяване по давност на иска в това отношение, което е своевременно направено и моля да го съобразите.

Претенцията на ищеца и по отношение на поз. имот, в който е изградена сградата е също неоснователна. По делото стана ясно, а и страните не спорят за това, че процесният имот е придобит от бившите съпрузи още през 2003 г., т.е. преди периода на проверката. За този период не е изследвано дали средствата са били законни или незаконни, а през времето на проверката, дали имотът е бил отчужден и на кого е отчужден, е без значение, тъй като този имот е придобит преди периода на проверката.

Източници на средства, законни или незаконни се изследват само по отношение на проверяваните лица, но не и на тези, на които имотът е продаден. Тук също съм предявила възражение за погасяване на иска по давност. Отделно от това считам, че не бе и установено имущество, което проверяваното лице да е притежавало към края на проверката, надхвърлящо 150 000 лева, което е достатъчно основание за отхвърляне на цялата претенция. Ищецът с уточняваща молба на указания на съда изрично е уточнил, че не са установени недвижими имоти в притежание на ответника К. в края на изследвания период, не е установена наличност по банкови сметки в края на изследвания период и изрично е подчертал, че останалото имущество, пазарна стойност на отчужденото движимо и недвижимо имущество, получените по банкови сметки средства от трети лица, парични вноски, банкови сметки от ответниците, вложени суми в придобиването на дружествените дялове, допълнителните вноски в капитала на юридическото лице, погасителните вноски по кредити, придобитото от ответника през проверявания период е усвоено, потребено от тях и следователно не е налично в края на проверявания период. Неоснователно и в противоречие с разясненията, дадени тълкувателно решение № 4, искът се поддържа.

По отношение на сумата 443 800 лева, представляваща сбор от направени допълнителни парични вноски към „Мебел Стил Д.К.“ и невъзстановени към края на проверявания период, това са разходи, които не следва да участват в анализа на претенцията.

Представям подробно писмено становище.

СЪДЪТ обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ищцовата страна в двуседмичен срок от обявяване на протокола и на пълномощниците на ответната страна в триседмичен срок от обявяване на протокола да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____