

ПРОТОКОЛ

№ 510

гр. С., 25.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
и прокурора Я. Н. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело
от общ характер № 20232230201493 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован не се явява. Вместо него се явява
преупълномощен защитник адв. Е.М. от АК С..

Частният обвинител, редовно призован се явява лично и с
упълномощен повереник адв. С. К. от АК С..

За РП С. се явява прокурор Я. К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фаза на съдебно следствие.

Адв. К.: Представям и моля да приемете копие от решение № 758 от
13.10.2023г. по гр.д. № 2402/2023г. на СлРС, извадка от SMS кореспонденция
между частната обвинителка и подсъдимия на 01.09.2022г. на 22.09.2022г. и
на 23.09.2023г., както и извлечение за периода от 03.08.2015г. до 31.01.2024г.

за сметка № BG 74STSA 93000026207091 на банка ДСК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените доказателства.

Адв. М.: Относно сметката която представиха моля да не се приема. Видно от нея по сметката на М. Н. Ж. която е с № BG 46 STSA93000022216627 е валидна до 21.05.2021г. След тази дата на госпожата е издадена нова сметка, което с извлечение от 12.10.2023г. с друг номер 1598061752 BG N, което означава, че твърденията на моя клиент, че госпожата му е заявила, че е изгубена сметката и той няма как да превежда сумите по издръжката.

Съдът счита искането за основателно, следва да го уважи и да бъдат приети като доказателства по делото представените копие от решение № 758 от 13.10.2023г. по гр.д. № 2402/2023г. на СлРС, извадка от SMS кореспонденция между частната обвинителка и подсъдимия на 01.09.2022г. на 22.09.2022г. и на 23.09.2023г., както и извлечение за периода от 03.08.2015г. до 31.01.2024г. за сметка № BG 74STSA 93000026207091 на банка ДСК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените копие от решение № 758 от 13.10.2023г. по гр.д. № 2402/2023г. на СлРС, извадка от SMS кореспонденция между частната обвинителка и подсъдимия на 01.09.2022г. на 22.09.2022г. и на 23.09.2023г., както и извлечение за периода от 03.08.2015г. до 31.01.2024г. за сметка № BG 74STSA 93000026207091 на банка ДСК

В този момент в залата влиза подсъдимия.

Адв. М.: Представям справка издадена от ОД на МВР С. във връзка с граничните пътувания на госпожата. Тази справка е издадена за задграничните и пътувания по делото, което води моя доверител, което е висящо. Там е видно, че госпожата е излизала и е била в Германия. В съдебното заседание от миналия път е заявила, че е била от 2021г. до 2023г. Така е записано на стр.5 от 31.01.2024г.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме представеното доказателство.

Адв К.: Аз считам, че така представената справка е неотнoсима към предмета на делото, тъй като предмет на делото е неплащане на издръжка, а не неизпълнение на съдебно решение по режим на лични контакти. В тази връзка считам, че не следва да товарим делото с излишни страници. Според мен е неотнoсимо към предмета на делото.

Съдът счита искането за основателно, следва да го уважи и да бъде приета справка, издадена от ОД на МВР С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представената справка от ОД на МВР С..

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал всички писмени доказателства, включително и приетите в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

СЪДЕБНИ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Господин съдия моля да признаете подсъдимия П. за виновен в извършено деяние по чл. 183 ал.4 вр. ал.1 от НК. Считам, че по делото безспорно се установи, че подсъдимият е бил осъден да заплаща издръжка с влязло в сила съдебно решение, но за периода от месец декември 2022г. до месец юни 2023г. в условията на повторност съзнателно не изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски, а именно 7 месечни вноски всяка по 170 лева, общо дължима сума от 1190 лева.

През този период е бил работоспособен. Установи се, че той е осъждан за такова престъпление с влязла в сила присъда на СлРС. Тези факти не се оспорват по никакъв начин, те са безспорно установени както от писмените, така и от гласните доказателства. Единственото оспорвано доказателство е относно начина за изплащане на издръжката. Следва да се отчете, че задължението му е абсолютно и категорично, той е осъден за малолетно дете и следва да намери начин да си изплати издръжката. Може да я изплати по банков път, тъй като видно от представеното извлечение банковата сметка е от 2015г. до 31.01.2024г. През целия период тя е с тази банкова сметка. Дори да оставим банковата сметка настрана, дори да кредитираме това, че майката на детето му е заявила, че си изгубила банковата сметка, което е нелогично, защото няма как да си изгубиш банковата сметка, можеш картата да изгубиш, но има други начини, може да праща парите по Изипей, чрез пощенски превод, Спиди, Еконд. За тези начини се иска имена, телефон и офис на Спиди или Еконд. Той може да даде парите на ръка на бабата и дядото на детето. Може да даде парите чрез адвоката ѝ, имал е предходни дела, знае къде живеят родителите ѝ, ако може да открие влог на детето и да внесе парите по този влог. Това дали тя ще ги вземе след като той ги изпрати не е негова отговорност. Неговата отговорност е той да ги преведе, с което той е запознат, тъй като е осъден първо да изплаща издръжка, второ за това престъпление. Пращал е пари по Изипей. Това, че тя е била част от периода в Германия не го освобождава от задължението да изплаща издръжка. Има варианти. Той е бил в България, бил е работоспособен, знае адреса на майката на детето, имал е възможност да плаща издръжка. Ето защо считам, че са

изпълнени всички предпоставки на престъплението по чл. 183 ал.4, вр. ал.1 от НК. По отношение на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства считам, че такива не се констатираха. Факта, че е осъждан е взет предвид, периода не е твърде дълъг, поради което моля да определите наказанието при баланс на смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства, като закона предоставя възможност за наказание „Лишаване от свобода“ или наказание „Пробация“. Предходното му наказание е било девет месеца „Пробация“. Предлагам за настоящото деяние да му се наложи наказание „Пробация“ за срок от 10 месеца с двете задължителни мерки. Алтернативно пледирам за наказание „Лишаване от свобода“ за срок от четири месеца, което да се отложи за изпитателен срок от три години, както и наказание „Обществено порицание“, което да се изпълни чрез поставяне присъдата на информационното табло на община С..

Адв. К.: Господин председател аз изцяло се присъединявам към изложеното от представителя на РП С.. Също считам, че от събраните по делото доказателства престъплението за което му е повдигнато обвинение се доказва от обективна и от субективна страна. Ще допълня само няколко неща. На първо място да уточня, че подсъдимият преди настоящото производство е осъждан два пъти за същото престъпление – неплащане на издръжка. Първото му осъждане е със споразумение и му е наложено наказание „Глоба“ в размер на 100 лв., която и към момента не е платена. С второто дело му е наложено наказание „Пробация“, които две наказания очевидно не са изиграли своята превантивна роля по отношение на подсъдимия. Категорично се доказаха, че той отново си позволява да извърши такова престъпно деяние. Всички доводи на които той се опитваше да се домогне, че не знаел на кого да предостави издръжката не се доказаха по никакъв начин. Ако имаше такова желание можеше да донесе сумите и да демонстрира пред съда готовността си да плаща издръжка. Такова нещо не видяхме. В тази връзка аз ще Ви моля при определяне вида и размера на наказанието след като го признаете за виновен подсъдимия да имате предвид тези обстоятелства, като ще си позволя да предложа на съда в случай, че намери обвинението за доказано да наложи на подсъдимия наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Претендирам за направените разноси по делото от страна на пострадалата от досъдебното и съдебното производство.

Адв. М.: Господин съдия считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установи по безспорен и категоричен начин моя подзащитен да е осъществил престъпния състав на чл. 184 ал.4 вр. ал.1 от НК. Доводите ми са следните: В днешното съдебно заседание ответната страна представи писмени доказателства -движение по сметка и вайбър разпечатка. Обръщам внимание на горната част, там е записана банкова сметка в черно. Тя е издадена от „УниКредит Булбанк“. Последната страница е на УниКредит Булбанк с новата сметка. Няма нищо общо със старата сметка. По тази сметка по която има разпечатката имаме информация, че е превел сума във връзка с издръжката. Има приложени писмени доказателства по досъдебната фаза, където той е представил доказателства по коя сметка са превеждани парите. Трябва да се намират в кориците на досъдебното производство. Това навежда на мисълта, че наистина казаното от него както в досъдебното производство, че разговора между тях е, че тя сама го е възпряла да праща той пари по тази сметка, тъй като е била загубена. Въпросът ми е защо тази сметка която е тук на вайбър налице ли е или не е. Другия момент, който искам да загатна видно от обвинението на прокуратурата е привлечен като обвиняем затова, че от месец декември 2022г. до месец юни 2023г. в гр. С., в условията на повторност, не изпълнил задължението си в размер на 7 месечни вноски общо 1190 лв. В съдебно заседание проведено на 31.01.2024г. частната обвинителна е заявила нови факти и обстоятелства, които касаят инкриминирания период, не е получавала издръжка след 02.02.2023г., а не от месец декември 2022г. Заявила е също така, че тя дължи на подсъдимия по гр.д. 2402/23г., за което бе представено решението гледано за привременни мерки е осъдена да му заплати сумата от 600 лева. Тази сума дължаща тя е заявила на подсъдимия, че няма да му я даде, а да бъде приспадната по нейното задължение. При това нейно заявяване в съдебната зала, протоколирано се установи по безспорен начин, че той няма как да носи наказателна отговорност по така повдигнатото обвинение, периода на дължимост вече е 5 месеца, а не 7, равно на 850 лева и като се прихване нейното задължение от 600 лв. остава сумата 250 лв. Това не покрива две месечни вноски. В тази връзка моля съда да се произнесе със съдебен акт с който да бъде признат моя подзащитен за невиновен.

РЕПЛИКА: Господин съдия по отношение на банковата сметка ако подсъдимия счита, че това е вярната сметка можел е по нея да превежда пари.

Не е превел нито на едната нито на другата сметка. Имало е начини да превежда сумите. Инкриминирания период е от декември 2022г. до юни 2023година. Сумата от 600 лв. която заявява, че ще приспадне може да не е за този период.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Придържам се към казаното от адвокатата ми.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Искам да бъда оправдан.

Съдът счете делото за изяснено и обяви присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14.33 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____