

# РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. гр.Несебър, 24.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Валери Вл. Събев

при участието на секретаря Мая Р. Деянова  
като разгледа докладваното от Валери Вл. Събев Административно  
наказателно дело № 20232150200032 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „\*\*\*\*\*“ ЕООД срещу електронен фиш серия Г № 0027627 на ОД на МВР Бургас, с който на жалбоподателя, на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ, за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. Жалбоподателят развива подробни съображения в насока, че автомобилът е бил отдаден на лизинг на лицето Б.О., считано от 01.06.2020г., поради което дружеството не го е използвало към датата на нарушението и не е следвало да носи отговорност. Излага доводи за неприложимост на наложеното наказание „имуществена санкция“. Моли електронният фиш да бъде отменен.

Отвечната страна в производството – ОД на МВР Бургас, не заема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията, изложени в жалбата, намира за установено следното:

На 01.06.2020г., чрез договор за лизинг, дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД предоставило за ползване на Б.О. собствения си лек автомобил „Сеат Толедо“ рег. № \*\*\*\*\*. По смисъла на чл. 4.3 от договора – след заплащане на цялата сума, следвало да се прехвърли и собствеността върху вещта. Сред задълженията на лизингополучателя било да сключва застраховка „Гражданска отговорност“ и да заплаща премиите (чл. 11.5 от договора). На 01.06.2020г. автомобилът бил предаден на О.. Към този момент за автомобила била сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с покритие 08.03.2020г. – 07.03.2021г., но на 24.06.2020г. тази застраховка била прекратена (приложена справка от „Гаранционен фонд“ на л. 37 от делото). На 05.07.2020г., в 16:25 часа, на територията на община Несебър, по главен път I-9, на км. 202, с техническо средство „АТС Саирн“ m\*Spree Det 2D, монтирано в лек автомобил „Киа Сиид“ с рег. № \*\*\*\*\*, бил установен запис на движещо се превозно средство – лек автомобил „Сеат Толедо“ рег. № \*\*\*\*\*,

за което не е сключена задължителна застраховка гражданска отговорност. Заснемането било осъществено от монтираната в служебния автомобил система – автоматично, без намесата на конкретен служител. Впоследствие била свалена разпечатка на АТСС и констатираните нарушения били обработени в сградата на РУ Несебър – чрез генерирана справка по критерии от mOffice (на л. 6 от делото) за липса на застраховка за автомобила (с фигурираща в справката снимка на автомобила и отразени координати на мястото, на което е направена снимката). Техническото средство било сред одобрените за измерване (видно от допълнение № 18.07.5133.1 и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 на л. 7 – л. 8 от делото). На собственика на автомобила – „\*\*\*\*\*“ ЕООД, чрез електронен фиш, била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. - на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: договор за лизинг от 01.06.2020г., приемо-предавателен протокол от 01.06.2020г., справка от Гаранционен фонд, електронен фиш серия Г № 0027627 на ОД на МВР Бургас, допълнение № 18.07.5133.1 и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133, справка по критерии от mOffice от 05.07.2020г., писмо от ОД на МВР Бургас, РУ Несебър. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Възраженията на жалбоподателя са насочени към правната страна на спора, като той не оспорва установените факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок (твърденията на РУ Несебър – в писмо на л. 31 от делото, са в насока, че фишът е връчен на 14.12.2022г., а жалбата е изпратена с плик – на л. 32 от делото, с отразена дата на изпращане 29.12.2022г., поради което по арг. от чл. 183, ал. 4 НПК срокът за подаване на жалбата е спасен) за обжалване по чл. 189, ал. 8 ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 КЗ, от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Не може да се приеме, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Обжалваният електронен фиш е издаден по реда на чл. 647, ал. 3 КЗ за налагане на санкция на основание чл. 638 ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ. Съгласно цитираните норми когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1 – за неизпълнение на задължението да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Направено е и разграничение за санкциите въз основа на това дали собственик е физическо лице, или юридическо лице. От своя страна чл. 647, ал. 3 КЗ препраща към условията и реда за издаване на електронен фиш по ЗДвП (с изключение на чл. 189, ал. 5 ЗДвП). Налице е съществена отлика в уредбата по КЗ и тази по ЗДвП, за която сочи и неприложимостта на чл. 189, ал. 5 ЗДвП към електронните фишове по КЗ (предвидена в чл. 647, ал. 3, изр. последно). По ЗДвП наказание може да бъде наложено единствено на законния представител на юридическо лице (когато последното е собственик на автомобила) – чл. 188, ал. 2 ЗДвП. По КЗ няма пречка санкция да се наложи на собственика на автомобила, независимо от качеството му. В текста на електронния фиш изрично е вписано, че собственик, на когото е регистрирано моторното превозно средство, е „\*\*\*\*\*“ ЕООД. Цитирани са и нормите на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, които предвиждат налагане на

глоба именно за собственика на превозното средство. Ето защо не се споделят възраженията в жалбата. В чл. 638, ал. 4 вр. чл. 647, ал. 3 КЗ е предвидена възможност за налагане на „имуществена санкция“ на юридическо лице, поради което изискванията на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН са спазени. Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ е цитирана в текста на електронния фиш, поради което в него е направено и необходимото препращане към реда за налагане на наказание въз основа на установяване на нарушението с автоматизирано техническо средство или система. Нещо повече – касационната инстанция е формирала трайна и последователна практика (Решение № 931 от 23.07.2020г. по КАНД № 1011/2020г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1023 от 31.07.2020г. по КАНД № 1080/2020г. по описа на Административен съд Бургас и много др.), според която когато нарушение като процесното е констатирано с автоматизирано техническо средство и санкцията е наложена на собственика на съответното МПС чрез издаване на електронен фиш, задължително при посочване на нарушените норми следва да се изпише разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Настоящият случай е точно такъв, като в квалификацията, отразена в електронния фиш, фигурира нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Касационната инстанция е формирала и трайна практика, която е в насока, че щом нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ фигурира в текста на електронния фиш като основание за ангажиране отговорността на нарушителя, то същият е издаден законосъобразно и следва да бъде потвърден – Решение № 1268 от 08.10.2020г. по к.н.а.х.д. № 1207/2020г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1537 от 10.11.2020г. по к.н.а.х.д. № 1932/2020г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1260 от 06.08.2021г. по КАНД № 1293/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1688 от 04.11.2021г. по КАНД № 2155/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1724 от 08.11.2021г. по КАНД № 2308/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1757 от 11.11.2021г. по КАНД № 2188/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1309 от 28.09.2021г. по КАНД № 1764/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1792 от 16.11.2021г. по КАНД № 1917/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1807 от 16.11.2021г. по КАНД № 2050/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1641 от 29.10.2021г. по КАНД № 2093/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1939 от 06.12.2021г. по КАНД № 2558/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1935 от 03.12.2021г. по КАНД № 1841/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1985 от 14.12.2021г. по КАНД № 2201/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 62 от 21.01.2022г. по КАНД № 2552/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 127 от 07.02.2022г. по КАНД № 2626/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 153 от 11.02.2022г. по КАНД № 45/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 201 от 17.02.2022г. по КАНД № 44/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 222 от 22.02.2022г. по КАНД № 2837/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 319 от 09.03.2022г. по КАНД № 134/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 462 от 07.04.2022г. по КАНД № 348/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 544 от 21.04.2022г. по КАНД № 544/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 577 от 03.05.2022г. по КАНД № 418/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 556 от 29.04.2022г. по КАНД № 498/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 608 от 05.05.2022г. по КАНД № 575/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 605 от 05.05.2022г. по КАНД № 542/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 635 от 12.05.2022г. по КАНД № 265/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 647 от 13.05.2022г. по КАНД № 471/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 710 от 27.05.2022г. по КАНД №

577/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 707 от 27.05.2022г. по КАНД № 499/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 715 от 27.05.2022г. по КАНД № 541/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 719 от 30.05.2022г. по КАНД № 479/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 752 от 26.05.2022г. по КАНД № 675/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 855 от 27.06.2022г. по КАНД № 688/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 936 от 15.07.2022г. по КАНД № 920/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 959 от 22.07.2022г. по КАНД № 898/2022г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 957 от 22.07.2022г. по КАНД № 922/2022г. по описа на Административен съд Бургас. С оглед тази квалификация на нарушението, то същото се наказва именно с електронен фиш, а не с наказателно постановление.

Не се констатира и нарушения при описание на нарушението, свързани с изпълнителното деяние. Както вече се посочи изпълнителното деяние на нарушението е управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Тук следва да се акцентира, че субектът, който е управлявал автомобила, не е от значение, тъй като по силата на чл. 638, ал. 4 от КЗ не той е лицето, което следва да понесе административната санкция. В цитирания текст изрично е посочено, че санкцията се налага „на собственика“ на превозното средство. Сключването на договор за лизинг на 01.06.2020г. не е прехвърлило собствеността на автомобила към друго лице (арг. от чл. 4.3 от договора и чл. 342, ал. 1 ТЗ). Дори и да е налице неизпълнение на задълженията на лизингополучателя (в чл. 11.5 от договора), това е предмет на вътрешни отношения между страните, но не изключва отговорността на собственика по чл. 638, ал. 4 КЗ. Изводът е, че за пълно описание на нарушението е достатъчно в текста на електронния фиш да е посочено, че към момента на констатиране на нарушението моторното превозно средство се е движило (при което същото безспорно е било управлявано). В текста на електронния фиш се съдържа изрично посочване, че към момента на констатиране на нарушението (05.07.2020г., 16:25 часа) автомобилът се е движил (посочен в електронния фиш като „движещо се МПС“), а този факт се установява и от наличната снимка в изготвената справка. Налага се извод, че в текста на електронния фиш се съдържа минимално изискуемото съдържание за описание на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ и не съществува никакво съмнение, че наказанието е наложено именно за нарушение на чл. 638, ал. 4 от КЗ – при управление на МПС. Такъв извод по категоричен начин е направен и от касационната инстанция – с Решение № 1724 от 08.11.2021г. по КАНД № 2308/2021г. по описа на Административен съд Бургас, Решение № 1939 от 06.12.2021г. по КАНД № 2558/2021г. по описа на Административен съд Бургас, а така също и Решение № 1935 от 03.12.2021г. по КАНД № 1841/2021г. по описа на Административен съд Бургас. При извършена служебна проверка съдът констатира, че описанието на нарушението отговаря на всички изисквания за това. По арг. от чл. 189, ал. 4 от ЗДВП (към който текст препраща чл. 647, ал. 3 от КЗ) електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В случая е издаден електронен фиш, който отговаря на този образец. В него фигурира отразено място на нарушението. Видно от справката mOffice устройството съдържа функция „разпознат

регистрационен номер“. В тази графа по напълно ясен и недвусмислен начин се установява, че е заснет лек автомобил „Сеат Толедо“ рег. № \*\*\*\*\*, поради което е несъмнено, че е заснет именно собственият на жалбоподателя автомобил. Съдът намира, че е извършено по достатъчен ясен начин описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В текста на фиша е посочено, че на 05.07.2020г. в 16:25 часа, лек автомобил „Сеат Толедо“ рег. № \*\*\*\*\* е бил в движение на територията на община Несебър, като за него към тази дата не е била сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Посочен е и собственикът на автомобила. Ето защо всички факти, относими към нарушението на чл. 638, ал. 4 КЗ вр. чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ (която норма въвежда задължение на притежателя на автомобила да сключи застраховка „ГО“) са описани в пълнота. Посочен е издател на фиша – ОД на МВР Бургас. Електронният фиш е законосъобразен и от материална страна. Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага имуществена санкция (в случаи като настоящия, когато собственик е юридическо лице). Както е прието в практиката на касационната инстанция (напр. Решение № 1632 от 8.10.2019 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 1613/2019 г.) за реализиране отговорността по реда на чл. 647, ал. 3 от КЗ е необходимо системата за установяване на нарушенията автоматично (без намесата на контролен орган) да събира данни за наличието на действаща застраховка ГО за съответния автомобил. В случая системата е генерирала такава справка на 05.07.2020г., 16:25:00 часа (на л. 6 от делото). Този факт се затвърждава от постъпило по делото писмо от ОД на МВР Бургас, РУ Несебър, в което изрично е вписано, че справката се генерира автоматично от АТСС „САИРН“, монтиран в служебния лек автомобил – без намесата на конкретен служител. Ето защо се налага извод, че полицейските служители нямат достъп до генерираната справка, като същата единствено е принтирана впоследствие от паметта на устройството и приложена по делото. В тази справка е отразено, че за лек автомобил „Сеат Толедо“ рег. № \*\*\*\*\* не е налице сключена застраховка (с източник: камера, приоритет: застраховка). Изпълнено е изискването за генериране на справката по автоматичен начин, което предпоставя и издаването на електронен фиш за съответното нарушение на основание чл. 647, ал. 3 вр. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ. Налага се извод, че са налице всички предпоставки за налагане на санкция на жалбоподателя с електронен фиш, като такава е наложена във фиксирания размер по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ – имуществена санкция от 2000 лв. В електронния фиш фигурира и нарушената норма на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, поради което същият се явява законосъобразен и с него отговорността на жалбоподателя е ангажирана по правилен начин. Санкцията е наложена на собственика, като е без значение кое е конкретното лице, управлявало автомобила. Цитирани са и нормите на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, които предвиждат налагане на санкция именно за собственика на превозното средство. Представени са и достатъчно доказателства, от които може да се установи както техническото средство, с което е заснето нарушението, така и, че е било валидно към датата на установяване на нарушението (писмо от РУ Несебър, 2 бр. удостоверения за одобрен тип средство за измерване). Следва да се има предвид, че постановките на Тълкувателно решение № 1 от 26 февруари 2014 година по тълкувателно дело № 1/2013 г. по описа на ВАС не са приложими към настоящия случай. Посоченото тълкувателно решение е постановено при действието на предходната законодателна уредба. С него е прието, че във връзка с използването на мобилни технически средства правилата трябва да бъдат достатъчно ясни и подробни, за да дадат на гражданите съответно указание за условията и обстоятелствата, при които контролните органи

имат право да ги използват. Прието е, че в електронния фиш трябва да се посочи и точното място на нарушението. С тези доводи върховните съдии са достигнали до краен извод, че в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. След постановяването на тълкувателното решение е последвала нова нормативна уредба. Приета е Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (обн., ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г.). В наредбата са разписани ясни и подробни правила във връзка с използването на мобилни техническа средства. Наред с това техническото средство по чл. 647, ал. 3 от КЗ се характеризира с определени специфики, които позволяват при изготвяне на справката да се отразят и конкретни GPS координати относно мястото на извършване на нарушението (видно от изготвените справки). Не е необходимо да се съставя протокол (по смисъла на чл. 10 от Наредбата) от мястото, където е позициониран служебният автомобил и от което осъществява снимки. Това е така с оглед специфичния характер на заснетото нарушение. В случая става въпрос за липса на застраховка. Посоченото нарушение може да бъде установено чрез автоматично заснемане на съответния автомобил, при зададен приоритет „застраховка”, независимо от мястото, на което е заснет. Самото място е определено по пълен и ясен начин с GPS-системата на техническото устройство, като е намерило отражение и в изготвения впоследствие електронен фиш. Ето защо всички цитирани в тълкувателното решение недостатъци на предходната уредба при използването на т. нар. „мобилни камери” са преодолени. Налага се извод, че е налице правна уредба, при която постановките на цитираното тълкувателно решение не са актуални и не следва да бъдат вземани предвид. С оглед тази уредба няма пречка електронен фиш да бъде издаван и при заснемане на нарушения с мобилна камера, при спазване на правилата, предвидени в наредбата и отнесени към спецификата на конкретното нарушение.

С оглед изложеното съдът достига до краен извод, че електронният фиш следва да бъде потвърден.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия Г № 0027627 на ОД на МВР Бургас, с който на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, ул. \*\*\*\*\*, ет. 2, на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ, за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Несебър:** \_\_\_\_\_