

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Плевен, 19.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Дария Ив. Митева Маринова

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
като разгледа докладваното от Дария Ив. Митева Маринова
Административно наказателно дело № 20234430202405 по описа за 2023
година

**Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от
ЗАНН.**

Обжалвано е наказателно постановление № **НАКАЗАТЕЛНО
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Р - 004026 от 03.10.2023 г.** на А.Г.Д. - член на
Комисията за защита на потребителите, упълномощен със заповед №
28/13.01.2023 г. на Председателя на КЗП, , с което на Юробанк България“
АДгр. София, п.к. 1766, р-н Витоша, ул. Околовръстен път № 260
Регистрирано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, ЕИК ****
Представявано от П.Н. Д-а- изпълнителен директор, Д.Б.Ш- и А.В.Я. е
наложена имуществена санкция в размер на 4 000 / четири хиляди/ лева на
основание чл.55, ал.2 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/ за извършено
нарушение по чл.5, ал.5 в с чл 5, ал1 и ал2 от ЗПК.

Дружеството - жалбоподател моли съда да постанови решение, с което
да отмени наказателното постановление, като излага доводите си за това в
жалбата.

В съдебно заседание представляващия дружеството - жалбоподател не се
явява, като не изпраща процесуален представител и депозира писмени
бележки :Не са съгласни с извода на актосъставителя, че банката е нарушила
задълженията си съгласно чл.5, ал.5 в с чл.5, ал.1 и 2 от Закона за
потребителския кредит (ЗПК). тъй като не е спазила Указанията за попълване
на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за
потребителските кредити - приложение № 2 към ЗПК. в раздел 111, т.3 от
предоставените при проверката 3 бр. СЕФ. изрично е посочено, както и

самата Комисия с констатираща, че за ползване на потребителски кредит при конкретно посочените условия, се изисква задължително сключване на договор за застраховка и договор за допълнителна услуга. Информацията е посочена в съответствие с Указанията за попълване на Приложение 2 - т. 14, съгласно които „В част III. т. 3 кредиторът следва да посочи вида на застраховката и/или допълнителна услуга, когато за получаване на кредита при конкретно предлагани условия се изисква задължителното им предоставяне. Кредиторът задължително информира за наличието им. Ако разходите по

тези услуги не са известни на кредитора, те не се включват в годишния размер на разходите. С предоставената информация Банката е спазвала цитираните указания като надлежно е информирала клиента за вида на застраховката и вида на допълнителната услуга - сметка за превод на работна заплата, които се изискват, за да може клиентът да ползва конкретните преференциални условия по кредитния продукт. Поради това че клиентът може да избира измежду няколко програми за ежедневно банкиране, например: програма „Моето банкиране“, „Моето семейство“, „Привилегия“ и „Премиум екстра“, в зависимост от личните си нужди за банкиране, по тази причина програма „Моето семейство“ не е изрично конкретизирана в тази точка. В Раздел III, т.4.3. от предоставените при проверката СЕФ изрично са посочени дължимите от клиента разходи, които последният би имал при избран конкретен ПРОДУКТ - Програма за комплексно банково обслужване „Моето семейство“, съответно такса за обриване и такса за месечно обслужване. По този начин, на клиента е предоставена пълна и точна информация за разходите, които би имал във връзка с ползването на конкретни допълнителни услуги, на база конкретно избрана опция измежду видовете сметки, които може да открие и използва, посочени в раздел III., т.3. от СЕФ.

Що се отнася до разплащателните сметки „Супер сметка“ и „Златно време“, последните са отделни продукти на банката, които не са включени в пакетна програма „Моето семейство“ \ както и в останалите предлагани от банката пакетни програми, съответно разходите по тези сметки не са част от разхода за пакетна програма „Моето семейство“. При конкретните преференциални условия на предлагания от банката кредитен продукт, за които са издадени СЕФ. предмет на проверката, е необходимо клиентът да открие сметка в банката за превод на работна заплата, като има възможност да избере алтернативно измежду един от изброените в СЕФ продукти, в зависимост от нуждите си за банкиране, като всеки един от тези продукти предоставя възможност за превод на работна заплата.

С цел максимална яснота за клиента и съобразно указанията за попълване на СЕФ. информацията, която се предоставя, съдържа условията за ползване на конкретно избрана от него опция. Именно поради тази причина, в предоставените СЕФ е посочена само една от алтернативите, т.к. посочването и на трите възможни опции, със съответните разходи по тях, би създавало неяснота и объркване у клиента, което би му попречило да вземе информирано решение. При желание от негова страна да използва някоя от

другите опции - цитираните разплащателни сметки „Супер сметка“ или „Златно време“ или някоя от другите пакетни програми, които банката предлага, вместо пакетна програма, на клиента се предоставя СЕФ, който съдържа информация за това какви разходи би имал, ако ползва съответната сметка или друга пакетна програма. В конкретния случай такава информация не е била поискана допълнително и поради тази причина не е било налице законово задължение да бъде предоставена допълнително.

Предвид горното жалбоподателят в лицето на банката счита, че не е нарушила изискванията за коректно предоставяне на информация относно ползване на допълнителна услуга - разплащателна сметка. Клиентът е информиран, че задължително следва да има договор за такава, както и какъв би бил разходът му при ползване на конкретен продукт 01 посочения в раздел III, т.3 от СЕФ вид.

Застраховката по застрахователна програма „Защита на плащанията“ за кредитните получатели по потребителски кредити от Пощенска банка е допълнителен продукт, който банката предлага, в качеството си за застрахователен агент, при сключване на договори за потребителски кредит и която застраховка предоставя допълнителна застрахователна защита за кредитополучателите при настъпване на неблагоприятни събития през срока на договора за кредит.

За ползване на преференциални условия по предлагалите от банката потребителски кредити е необходимо сключването на застраховка по застрахователна програма „Защита на плащанията“. Когато сумата на кредита е до 20 000 лева (включително) и до 72 месеца (включително), в който обхват попадат и параметрите по кредитните продукти във връзка с които са издадени СЕФ при извършената от Комисията проверка, застрахователната премия е платима еднократно като по договорка с клиента може да бъде включена в сумата на кредита (в случаите когато клиентът не желае да я финансира със собствени средства). Когато сумата на застрахователната премия бъде включена в сумата на кредита, последната се заплаща със средства от кредита от банката при неговото усвояване, съгласно условията на сключения договор за потребителски кредит между страните. Поради тази специфика, в случаите, когато застрахователната премия е включена в сумата на кредита, стойността на застраховката не се посочва изрично и отделно като допълнителен разход, свързан с договора за кредит, а се включва в размера на главницата по кредита. По този начин се цели яснота за потребителя, като посочването на въпросната стойност в двете полета - раздел II., т.2 - Общ размер на кредита и в раздел III -4.3.-Друг разход, свързан с договора за кредит би създавало условия за объркване у клиента, че сумата би се дължала два пъти, което няма да бъде вярно, и би възпрепятствало взимането на информирано решение от негова страна. В допълнение, застрахователната премия по застраховката е включена още твърди банката и в изчисления по кредита общ разход и ГПР, с което са спазени в пълна степен нормативните изисквания на банката във връзка с предоставяне на преддоговор на информация по смисъла на чл.5 от ЗПК.

Клиентът е изчерпателно информиран за условията по предлагания кредитен

продукт, за изискването за задължителна застраховка, за това какви биха били неговите разходи по кредити та, вкл. за задължителна застраховка, при отпускане на кредитен продукт, при конкретно посочени в СЕФ индивидуални условия и допълнителни услуги, с оглед на което да може да вземе своето информирано решение.

По гореизложените аргументи и доводи жалбоподателят оспорва, че от страна на банката е допуснат пропуск в начина на предоставяне на информацията относно размера на задължителната застраховка. Дори да се приеме обратното, считат, че такъв пропуск би бил до голяма степен формален по своя характер и не би могъл да доведе до настъпване на каквото и да било имуществено увреждане за потребителя {предвид обстоятелството, че последният е надлежно информиран за общите разходи по кредита. размера на главницата, както и за всички допълнителни разходи. които би имал при ползването на конкретни допълнителни услуги}. нито дори до въвеждане на потребителя в заблуждение от неточна или непълна информация, поради което да не може да вземе информирано решение. В случая правата и законните интереси на потребителя не биха били накърнени по никакъв начин.

С оглед на горното, считат, че Банката надлежно и добросъвестно е изпълнила задълженията си за предоставяне на пълна, точна и своевременна информация, съгласно чл.5 от ЗПК и в този смисъл не е извършила описаното в Акт № 004026/07.08.2023 г. на Комисията за защита на потребителите административно нарушение на нормата на чл. 5, ал.5 вр. с чл.5, ал.1 и 2 от ЗПК.

Изрично оспорват представителната власт на лицето и категорично заявяваме, че г- жа Михова няма правомощия да подписва и получава нито констативни актове за установяване на административни нарушения, нито да получава наказателни постановления, издадени на името на банката.

На следващо място,считат че е в нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 10 от ЗАНН, в описа на писмените материали и на изетите вещи на стр. 3 от процесния АУАН липсват приложени копия от 3-те броя СЕФ, които са били обект на проверката от страна на контролния орган, което прави описът непълен и съществено опорочава цялата административна процедура, доколкото не е налице най-същественото доказателство в административно-наказателната преписка. Считат ,че това е съществено нарушение на административно-производствените правила от страна на актосъставителя, което, освен че пречатства нашето право на защита и затруднява нейната организация, води и до неизясненост на случая от фактическа страна, респ. до материална незаконосъобразност на съставения АУАН.

Намират ,че посоченият в съставения АУАН № 004026 / 07.08.2023 г. като свидетел при установяване на нарушението е лице в служебни или трудовоправни отношения с актосъставителя, поради което не отговаря на условията и изискванията на закона да участва в административно-наказателната процедура в това му качество.По отношение на вписаната в АУАН като свидетел при установяване на нарушението Р. И. К., считат, че е

нарушена императивната процесуална норма на чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗАНН.

Изброените по-горе пороци и непълноти на АУАН в становището си до съдът жалбоподателят намира ,че водят и до неговата материална незаконосъобразност, доколкото нарушават изискването на закона в акта да се съдържа точно и детайлно посочване на фактическите и правните основания за издаването му.

Считат,че не е спазена предварителната процедура по чл. 193, т. 2 от ЗЗП във връзка с чл. 28 от ЗАНН относно връчването на задължителни предписания за отстраняване на евентуално констатираното нарушение, след което, при неотстраняване в срок, да бъде издаван санкционният акт - Наказателно постановление.

Предвид маловажния и несъществен характер на евентуално констатираното нарушение, недостатъчната яснота на приложимата правна норма при конкретни хипотези като разглежданата в настоящото производство, и липсата на реални вредоносни последици за потребителите, считаме, че в случая АНО погрешно е пристъпил директно към съставяне на АУАН и съответно - издаване на Наказателно постановление.

Не на последно място жалбоподателят ,счита че обжалваното Наказателно постановление е издадено от некомпетентен орган без наличието на надлежно установена представителна власт и материалноправни правомощия за неговото издаване.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗПК Наказателните постановления се издават от председателя на Комисията за защита на потребителите или от оправомощени от него длъжностни лица“, която разпоредба е възпроизведена и в чл. 8, ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП, в която, обаче, не се предвижда делегирането на подобни правомощия да става чрез заповед на Председателя. В заглавната част на обжалваното НП се указва, че същото е издадено от А.Г.Д., за който се твърди, че е член на КЗП и е упълномощен от Председателя на КЗП със Заповед № 28 / 13.01.2023 г., но тези твърдения остават недоказани, доколкото копие от подобна заповед не е предоставена.

При условията на евентуалност, считат че са налице всички условия и предпоставки за квалифициране на нарушението като маловажен случай - чл. 28 от ЗАНН.

За КЗП Регионална дирекция Русе - административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН в съдебно заседание не се явява процесуален представител,същите депозират писмено становище като молят НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. чл.320 от НПК, поради което се явява **процесуално допустима**.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, поради следните съображения:

Съдът, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и

становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 15.05.2023 г. е извършена проверка на обект на Длужеството-жалбоподател „Юробанк България“ АД в находящ се в гр. Плевен, ул.„Дойран“ № 152. Проверката е била извършена във връзка постъпила жалба с вх.№ Р-03-581/20.04.23г. относно сключен договор за потребителски кредит, за който не е била предоставена предварителна информация в писмена форма.

При проверката е изискано от представител на кредитора информация за предоставяне на потребителски кредит на потребител в размер на 8 000 лева за срок от 36, 48 и 60 месеца. Служителят е предоставил попълнен СЕФ - 3 броя. При преглед на предоставените СЕФ е установено, че посочената в тях информация не съответства на Указанията за попълване на Приложение № 2 към ЗПК, както следва: В предоставените СЕФ, в раздел III. „Разходи по кредита”, в т.3. „Изисква ли се за получаване на кредита или за получаването му при конкретно предлагани условия задължително сключване на договор за: - договор за застраховка, свързан с договора за кредит е записано „Да - договор за програма за ежедневно банкиране, Супер сметка и „Златно време“.

При запитването за отпускане на кредит и преди легитимиране на проверяващите служители, им е било обяснено, че трябва да се разкрие разплащателна сметка за заплата, т.е. не може само разплащателна сметка за кредита и са вписани в СЕФ възможните варианти. За проверката е издаден Констативен протокол № К- 2733710 от 15.05.2023 г.

На 30.05.2023 г. с Констативен протокол № К-2733738 в офиса на КЗП-Плевен е извършена проверка на сайт: postbank.bg за предоставяне на информация на индивидуални клиенти /физически лица/ за потребителски кредити, разплащателни сметки, пакетни програми, застраховки, условия и тарифи на банката. В сайта са публикувани условията на разплащателни сметки „Супер сметка“ и „Златно време“, както и в секция „Застраховки“ - „Защита на плащанията“ по потребителски кредити се предлагат застрахователни пакети „Н“ и „К“ /еднократна премия/ и „L“ месечна премия. В тарифа на банката за физически лица за периода 28.04.23г. - 22.05.23г. на стр.14, буква “М“ е обявена такса за откриване на „Супер сметка“ 1 лв. и такса за месечно обслужване 2,50 лв./5,00 лв.

На 05.06.2023г. е, била изпратена покана до кредитора с изх.№ Р-03-581, към която е приложено копие на КП К-2733738/30.05.23г. и е изискано във връзка с предоставените СЕФ по време на проверката /3 бр./ да бъде изяснено следното:

1. Дължат ли се разходи за задължителна застраховка „Защита на плащанията“ и в какъв размер.
2. Дължат ли се разходи за задължителна допълнителна услуга ежедневно банкиране, „Супер сметка“ и „Златно време“ или са част от програма „Моето семейство“. В случай, че са дължими да се предостави информация за размера на тези разходи, съобразно предоставените СЕФ по време на

проверката.

3. Защо в т.3 от III „Разходи по кредита“ не е включена програма „Моето семейство“ като задължително условие за сключване на договора?

На 26.06.2023г. е било получено становище с вх. № Р-03-581, в което е предоставена следната информация „При конкретните условия на предлагания от банката кредитен продукт, за който са издадени СЕФ, предмет на проверката, застрахователната премия е еднократна и е с размер 345,69 лв. за кредит със срок 36 месеца, 460,80 лв. за кредит със срок от 48 месеца и 576,00 лв. за кредит със срок 60 месеца“.

Не е предоставена информация за разходите за разплащателна сметка „Супер сметка“ и „Златно време“. Непосочването в СЕФ на информация за размера на разходите за задължителна застраховка и задължителна допълнителна услуга, не позволява на потребителя да прецени и сравни различните предложения и да изрази информирано съгласие за сключване на договор за потребителски кредит. Кредиторът „Юробанк България“ АД не е изпълнил вмененото му задължение, да посочи в изготвения от него СЕФ за предоставяне на потребителски кредит горепосочената задължителна преддоговорна информация.

С което е нарушила чл.5, ал.5 във връзка с чл.5, ал.1 и ал.2 от Закона за потребителския кредит.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, от разпита в съдебно заседание на актосъставителят С. Н. и на свидетелят Р. К.– свидетел при установяване на нарушението и при съставяне на акта, , както и от присъединените на основание разпоредбата на чл.283 от НПК писмени доказателства.

Показанията на свидетелите Н. и К. следва да се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични, а и се потвърждават от останалите събрани доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното:

Предвид установената фактическа обстановка, съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган и при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговата отмяна.

Дружеството-жалбоподател има качеството „кредитор“ по смисъла на чл.9, ал.4 от ЗПК, а именно - представлява юридическо лице, което предоставя или обещава да предостави потребителски кредит в рамките на своята професионална или търговска дейност. Разпоредбата на чл.5, ал.1 от ЗПК задължава кредиторите да предоставят своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от

кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Втората алинея на цитираната норма конкретизира това задължение, като посочва, че информацията по ал.1 се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно Приложение № 2. От събраните по делото доказателства се установява, че при проявен интерес за получаване на потребителски кредит в определен размер на потребителя не е бил издаден Стандартен европейски формуляр /СФЕ/ - обстоятелство, което по начало не се оспорва от санкционираното дружество. При това положение съдът приема, че дружеството - жалбоподател действително е допуснало неизпълнение на задължение към държавата, установено с разпоредбата на чл.5, ал.2 от ЗПК, за което правилно и законосъобразно е санкционирано с обжалваното наказателно постановление.

От страна на дружеството твърденията изложени в жалбата са неоснователни, неверни и необосновани.

На първо място съдът намира, че напълно неоснователни са твърденията, че обжалваното НП е издадено без да са били разгледани в цялост и анализирани всички събрани доказателства, включително и направените възражения срещу АУАН. АНО е разгледал подадените възражения, като с изрично становище с из. № Р-03-1210/28.09.2023 г. е взел отношение по тях. Наведените извънредни обстоятелства, поради които жалбоподателя твърди, че не е изпълнил задълженията си по чл. 5 от ЗПК не са подкрепени с никакви доказателства.

При извършване на проверката в обекта е направено запитване за отпускане на потребителски кредит в размер на 8 000 лв. със срок за погасяване 3,4 и 5 години. Служител на кредитора ни предостави информация под формата на СЕФ - 3 бр., в които не е попълнена информация за размера на разходите за задължителна застраховка „Защита на плащанията“ и размера на разходи за задължителна допълнителна услуга ежедневно банкиране, „Супер сметка“ и „Златно време“. Непосочването в СЕФ на информация за размера на разходите за задължителна застраховка и задължителна допълнителна услуга, не позволява на потребителя да прецени и сравни различните предложения и да изрази информирано съгласие за сключване на договор за потребителски кредит. Във възражението кредиторът сочи, че с цел максимална яснота за клиента и съобразно указанията за попълване на СЕФ, информацията, която се предоставя, съдържа условията за ползване на конкретно избрана от него опция. Именно поради тази причина в предоставените СЕФ е посочена само една от алтернативите, т.к. посочването и на трите възможни опции, със съответните разходи по тях, би създавало неяснота и объркване у клиента, което би му попречило да вземе информирано решение. При проверката не е избрана конкретна опция. Зададени са единствено параметри - размер на кредита 8 000 лв. и срок за погасяване. Възможните варианти за програми и продукти са описани от служител на кредитора. И посочването на трите възможни опции със съответните разходи по тях, не би довело до неяснота и

объркване у потребителя. Напротив, би довело до информирано решение коя програма би удовлетворила неговите потребности и би му била най-изгодна.

Съгласно Чл. 5. (1) от ЗПК: „Преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник предоставя своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит.

В конкретния случай не е предоставена необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит.

Твърденията за нарушаване на чл. 42, ал. 1, т. 6 и 10 от ЗАНН при съставяне на АУАН са необосновани и като цяло непонятни. АУАН е съставен при спазване на всички изисквания на материалния и процесуалния закон. Административно отговорното лице е индивидуализирано коректно, а посочените в жалбата аргументи в тази насока са неотносими към случая.

Невярно е и твърдението за липсата на представителна власт на г-жа П.М.. Видно от представените към преписката доказателства-Пълномощно находящо се на л.40 в преписката на административно наказващият орган, е представено нотариално заверено пълномощно с което същата е упълномощена изрично от изпълнителния директор Димитър Шумаров за получаване на АУАН.

Необосновани са и твърденията за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗАНН при посочването на Р. К., като свидетел при установяване на нарушението - видно от АУАН - адресът ѝ е посочен. Напълно необосновани и неразбираеми са наведените доводи в насока на това, че свидетеля на установяването на нарушението не е участвала законосъобразно в производството. Съжденията на жалбоподателя в тази насока са необосновани и не почиват на никаква правна логика.

По отношение на твърдението за нарушаване на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и прилагането на чл. 28 от ЗАНН, в наказателното постановление подробно са обяснени аргументите и мотивите водещи до заключението, че не става въпрос за маловажен случай. В тази насока посочената съдебна практика от жалбоподателя е неотносима към конкретния случай.

Разпоредбата на чл.5 от ЗПК въвежда изискването за изготвяне на стандартен европейски формуляр с цел потребителят своевременно да бъде снабден с необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение. В този смисъл, за да вземе информирано решение кой вариант на кредитиране да избере, същият следва да е информиран по какъв начин това ще рефлектира върху неговите задължения като кредитополучател, което няма как да стане без снабдяването му с формуляр, изготвен съгласно Приложение № 2 към ЗКП. Изложеното виждане е възприето в множество решения на административните съдилища в страната.

По изложените съображения съдът приема, че дружеството-жалбоподател действително е допуснало твърдяното неизпълнение на административно задължение, като доводите за липса на такова не могат да бъдат споделени.

Настоящият съдебен състав намира, че при осъществяване на своята дейност дружеството - жалбоподател е извършило вмененото му административно нарушение. Съобразно административно - наказателна разпоредба на чл.45, ал.1 от ЗПК за нарушение на чл.5 от ЗПК на виновните лица се налага „глоба“ в размер от 700 лв. до 2 000 лв. - за физическите лица, и „имуществена санкция“ в размер от 3 000 лв. до 8 000 лв. - за едноличните търговци и юридическите лица.

При индивидуализация на наказанието, с оглед постигане целите, установени с разпоредбата на чл.12 от ЗАНН, административно-наказващия орган е спазил разпоредбите на чл.27 от ЗАНН, като е наложил наказание в минималния размер, предвиден в цитираната законова разпоредба.

Не са налице и условия за приложението на чл.28 от ЗАНН, тъй като процесното неизпълнение на административно задължение не се отличава с по-малка тежест от обичайните от този вид.

Нарушенията от вида на процесното засягат в значителна степен обществените отношения, свързани с предоставянето на кредити на потребителите, доколкото предоставянето на предоговорната информация по кредита в съответната форма е съществено задължение на банката – кредитор, благоприятстващо за създаването на равноправни условия между кредитора и потребителя при получаването на кредита.

Съдът намира, че не е налице маловажен случай на извършено нарушение, доколкото се касае за приложение на норми, които безспорно спомагат за вземане на правилно решение при избор на възможности за получаване на кредит. При липсата на никакви конкретни обстоятелства, които да обусловят извода за маловажност на конкретния случай, доводите в тази насока следва да бъдат счетени за неоснователни.

При извършената служебна проверка съдът установи, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи неговата отмяна. Както в акта за установяване на административно нарушение, така и в издаденото наказателно постановление нарушението е описано достатъчно ясно, като позволява на жалбоподателя да разбере за какво неизпълнение е санкциониран.

При този изход на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, след като установи законосъобразността и обосноваването на обжалваното наказателно постановление, съдът счита искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски по реда на АПК за основателно, поради което същото следва да бъде уважено. В полза Член на Комисията за защита на потребителите на основание чл.63д ал.4 от ЗАНН във

вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв, тъй като учредението е било защитавано от юрисконсулт.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, предл. първо от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Р - 004026 от 03.10.2023 г.** на А.Г.Д. - член на Комисията за защита на потребителите, упълномощен със заповед № 28/13.01.2023 г. на Председателя на КЗП, с което на Юробанк България“ АД гр. София, п.к. 1766, р-н Витоша, ул. Околовръстен път № 260 Регистрирано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, ЕИК **** Представявано от П.Н. Д-а- изпълнителен директор, Д.Б.Ш- и А.В.Я. е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 / четири хиляди/ лева на основание чл.55, ал.2 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/ за извършено нарушение по чл.5, ал.5вр с чл 5,ал1 и ал2 от ЗПК, **като правилно и законосъобразно.**

ОСЪЖДА Юробанк България“ АД гр. София, п.к. 1766, р-н Витоша, ул. Околовръстен път № 260 Регистрирано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, ЕИК **** Представявано от П.Н. Д-а- изпълнителен директор, Д.Б.Ш- и А.В.Я. на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на КЗП, РД-Русе разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лева .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Плевенски административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____