

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 145

гр. Бургас, 13.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова
Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
в присъствието на прокурора Й. М. Г.
като разгледа докладваното от Пламен Анг. Синков Въззивно
административно наказателно дело № 20232000600108 по описа за 2023
година

С протоколно определение №337/05.04.2023г. по АНД №251/23г., Бургаският окръжен съд е прекратил съдебното производство като е приел, че не може да разгледа и реши по същество делото, тъй като действащата правна уредба в НПК и ЗАНН не позволява търговското дружество, срещу което се води производството, да оспори извършването на престъплението от овластеното да го представлява физическо лице нито в това производство, нито в същинското производство по НПК. Тази законодателна уредба, съгласно решение от 10.11.2022г. по дело №С-203/2021г. на Съда на Европейския съюз, влиза в противоречие с чл.48 от Хартата на основните права на Европейския съюз и се явява недопустима за прилагане.

Недоволен от определението е останал прокурорът от Окръжна прокуратура – Бургас, който с подаден протест моли съдебния акт да бъде отменен и делото да бъде върнато за разглеждане на първоинстанционния съд. Намира същия за неправилен и незаконосъобразен, тъй като налагането на имуществена санкция на юридическо лице, което се е обогатило или би могло да се обогати от престъпна дейност на физическо лице, формиращо волята му, е законоустановено в българското законодателство и предпоставките, при които се налага такава санкция, подлежат на доказване в процеса, включително чрез събиране на нови доказателства в това производство. Отричането на процедурата по чл.83а и следващите от ЗАНН, би довело до поставяне на такова ЮЛ в привилегировано положение.

В производството пред въззивната инстанция представител на ЮЛ не се явява.

Прокурорът от апелативна прокуратура поддържа протеста. Счита, че

окръжният съд е тълкувал разширително и неправилно посоченото решение на СЕС. Предложението за налагане на имуществена санкция на ЮЛ е внесено след приключване на наказателното производство за извършено от управителя на дружеството престъпление, в което същият се е признал за виновен по повдигнатото обвинение и е било сключено споразумение за прекратяване на производството. В хода на това производство осъденият К. е имал пълния обем от процесуални права да оспори престъплението и да осигури процесуална защита на представляваното от него дружество. Въпреки, че НПК не предвижда възможност търговското дружество да бъде конституирано като страна в наказателния процес, неговият законен представител е бил страна в същия. Ето защо намира тезата на съда, че юридическото лице е било в невъзможност да защити правата си, за неоснователна. Такова становище поставя търговското дружество в привилегированото положение на облагодетелствано, но несанкционирано лице при получена незаконна облага.

След като се запозна със събраните доказателства, становището на обжалващата страна и закона, въззивният съд намери подадения протест за основателен.

Настоящото административно наказателно производство е образувано по предложение на прокурора за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „П.К.“ ООД, управлявано и представлявано поотделно от С. К. и Е. К.а, което би се обогатило с имуществена облага в резултат на извършено от управляващите и представляващите дружеството престъпление по чл.172б, ал.1 от НК. Към предложението е приложено споразумение по НОХД №117/23г. на РС-Несебър, по което К. се е признал за виновен в извършването на такова престъпление. Споразумението е одобрено с определение на съда от 19.08.2019г., влязло в законна сила на същата дата.

Окръжният съд неправилно е прекратил съдебното производство, позовавайки се на посоченото решение на СЕС. Подобно основание не е предвидено в чл.83г от ЗАНН, нито следва да се изведе от самото решение. Същото, макар и с диспозитив, който правилно е цитиран от окръжния съд, разглежда случай на образувано производство по ЗАНН, когато наказателното производство за първичното престъпление не е приключило, какъвто настоящият казус не е. От съдържанието на решението на СЕС съставът на апелативния съд извежда задължение на съда, сезиран с предложение по чл.83а от ЗАНН, да разгледа всяко такова предложение по същество, като обсъди и даде отговор на въпросите, посочени в чл.83г, ал.6 от ЗАНН, както и дали в конкретния казус юридическото лице е било лишено фактически и юридически от възможност да оспори действителното извършване на престъплението. Последният въпрос не следва априори да получи отговор с липсата на възможност по НПК юридическото лице да се конституира като страна в наказателния процес. Въпросът е особено съществен, когато субект на наказателна отговорност за извършено престъпление, от което се е обогатило или е възможно да се обогати юридическо лице, е управител,

представляващ и собственик на капитала на съответното дружество. Тогава отговор изисква въпросът дали юридическото лице фактически е било лишено от възможност да оспори действителното извършване на престъплението и, ако съдът приеме, че това е така – по какъв начин би била осигурена такава възможност на подобно юридическо лице.

Ето защо въззивният съд приема, че контролираната инстанция незаконосъобразно и неправилно е прекратила съдебното производство, а е следвало да даде отговор на посочените въпроси и да реши по същество основателността на предложението, с което е била сезирана.

Мотивиран от изложените съображения, Бургаският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение №337/05.04.2023г. по АНД №251/23г. на Бургаския окръжен съд.

ВРЪЩА делото на същия съд за разглеждане по същество.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____