

РЕШЕНИЕ

№ 827

гр. Варна, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20223100501330 по описа за 2022 година

Производството е по реда чл. 462, ал. 2 от ГПК.

Образувано е по повод **жалба** с вх. № 08256/09.06.2022г., подадена от „Искра 2003“ ЕООД, ЕИК 124622271 – **присъединен вискател** по изпълнителното дело **срещу** предварително Разпределение от 30.05.2022г., предявено на 06.06.2022г. изготвено при условията на **чл. 495 вр. чл. 460-461 от ГПК** на предложена по изп.д. № 20217180400906 по описа на ЧСИ Станимира Костова - Данова, рег. № 718 сума от купувача – вискател по делото „Невена“ ЕООД от публична продан на недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Малц Трейд“ ЕООД в размер на 5 013 000 лева, след приспадане на дължимия от купувача – вискател ДДС или на сумата на данъчната основа в размер на **4 742 055.86 лева**.

Оплакванията в жалбата са за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на извършеното разпределение от ЧСИ, като изготвено в нарушение на закона, основание за отмяната му. Същите са обосновани с доводи, че в т. 2 на Община Варна за дължими данъци на имота е разпределена сумата от 55 998.83 лв., като не е ясно за какви данъци е сумата, което е важно, доколкото вземанията за такса смет не са привилегия от втори ред. Останалата сума е разпределена в полза на „Невена“ ЕООД, въпреки, че не всички вземания на този вискател се ползват с привилегия. Отправя искане за назначаване на СИЕ, която да определи какъв е размера на вземането на „Невена“ ЕООД /главница и лихви/, както и какъв е размера на такси и разноски по принудителното изпълнение.

В жалбата се съдържат и следните доводи: вискателят „Невена“ ЕООД е цесионер

по договор за цесия от 31.12.2018г., сключен с цедента „Кепитъл Мениджмънт“ АДСИЦ на вземането в размер на 4 428 361.09 лв., при общо вземане на цедента в размер на 10 000 000 лв., придобито от последния с два договора за цесия от 28.06.2018г., сключени с прехвърлителя „Юробанк България“ АД с предмет вземане от длъжниците „Булгрейн Трейдинг“ ЕООД – длъжник, „Малц Трейд“ ЕООД – солидарен длъжник, Й.К.М., Б.Ц.Т. и „РХ Комодитис“ ЕООД – поръчители, обезпечени с договорни ипотечи в полза на „Кепитъл Мениджмънт“ АДСИЦ от 04.05.2017г. върху недвижим имот, предмет на публичната продан. На 14.01.2020г. върху имота, предмет на публична продан е наложена възбрана по изп.д. № 20208580400012 на ЧСИ Уляна Димоларова, с район на действие СГС, рег. № 858, образувано за събиране на парично задължение от 4 999 666.84 лв. на „Малц Трейд“ ЕООД към вискателя „Невена“ ЕООД. Преди това обаче, на 19.10.2017г. е наложена възбрана като обезпечителна мярка по ч.т.д. № 277/2017г. на ОС – Добрич, както и изпълнителна възбрана на 29.11.2017г. по изп.д. № 20178950401899 на ЧСИ рег. № 895 в полза на жалбоподателя „Искра 2003“ ЕООД. За извършените цесии жалбоподателят, като кредитор на „Булгрейн Трейдинг“ ЕООД и „Малц Трейд“ ЕООД не е уведомен писмено, поради което същите са недействителни. По силата на изпълнителен лист от 15.11.2017г. е образувано изп.д. № 20178950401999 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 за събиране на вземане на жалбоподателя от длъжника „Малц Трейд“ ЕООД в размер на 1 096 211.79 лв., впоследствие прехвърлено за продължаване при ЧСИ Данова. По делото незаконосъобразно не са били конституирани като длъжници поръчителите, като жалбоподателят е бил лишен от възможност да посочи изпълнителни способи и по отношение на тези длъжници. Изпълнителните листи в полза на вискателя „Невена“ ЕООД са за частично уважени от съда претенции, а ЧСИ уважава претенциите в цялост в разрез със закона. Освен това не са били налице предпоставките за предявяване на втори изпълнителен лист от вискателя „Невена“ ЕООД издаден по ч.гр.д. № 12986/2021г. на СРС за сумата от 1 665 000 лв., по аргумент за противното от възможността до изготвяне на разпределение по изп.д. да могат да се присъединят и други кредитори на длъжника. При искането за присъединяване вискателят не е посочил начин на изпълнение, като вписаната преди това ипотека върху недвижим имот, предмет на публичната продан, не може да обезпечава и новото вземане. По време на водене на изп.д. и по време на публичната продан длъжникът „Малц Трейд“ ЕООД е представляван от адв. Биляна Тончева, едноличен собственик на капитала на това дружество и солидарен длъжник, поради което е налице конфликт на интереси и действията на представителя са незаконосъобразни и следва да се отменят. Същевременно процесуалният представител на жалбоподателя не е редовно призован и уведомен за публичната продан, което е нарушение на правото на страната на представителство и на справедлив и честен процес.

В писмени възражения по жалбата, вискателят „Невена“ ЕООД оспорва доводите в нея. Поддържа, че по същество с жалбата се оспорва вземането му от длъжника по изп.д., както и на учредените привилегии. За оспорване на вземането на вискател от друг вискател обаче в процесуалния закон е уреден друг ред и същото е недопустимо да се проведе в рамките на настоящото производство. Вземането на вискателя е придобито на

основание договор за цесия от 31.12.2018г. от „Кепитъл Менидмънт“ АДСИЦ, ведно с всички привилегии и обезпечения, в т.ч. договорна ипотека учредена от солидарния длъжник „Малц Трейд“ ЕООД с НА от 04.05.2017г. Длъжникът е уведомен за смяна на кредитора на 01.07.2019г., а всяко трето лице, в т.ч. и жалбоподателят е уведомен с оглед вписването на договорите за цесия в публичния имотен регистър. Чл. 457, ал. 2 от ГПК от друга страна предвижда уведомяване за предприети изп. действия само на първоначалния взыскател, поради което е неоснователен доводът за неуведомяване на присъединения такъв. При изготвяне на разпределение стриктно е следван редът на привилегиите, предвиден в чл. 136 от ГПК, като в т. 2 не е включена ТБО. Отправил искане поради изложеното за отхвърляне на жалбата с извод за неоснователност.

В писмените си мотиви ЧСИ е описал извършените процесуални действия, като изразил становище за неоснователност на жалбата. Обосновал е, че при извършване на разпределението е отчетел привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, като по т. 1 е разпределена сума за необходимите разноски на първоначалния взыскател по осъществяване на конкретния изп. способ – внесени авансово и такива, които не са внесени от взыскателя; по т. 2 е заделена сума за Община Варна само за дължими данъци за имота; остатъчната сума е заделена за ипотекарния кредитор „Невена“ ЕООД като последователно са удовлетворени вземанията му според реда на учредените в негова полза ипотеки.

СЪДЪТ, след като обсъди данните по изпълнителното дело и на основание чл. 463 вр. чл. 278 от ГПК, прие за установено следното:

Производството по изп.д. № 2021718040906 по описа на ЧСИ Станимира Костова - Данова, рег. № 718, първоначално под № 20208580400012 по описа на ЧСИ Уляна Димоларова, рег. № 858, е образувано на 09.01.2020г. въз основа на молба от „Невена“ ЕООД, ЕИК 103215692 за събиране на парично вземане от длъжника „Малц Трейд“ ЕООД, ЕИК 203352507, за изпълнение на парични задължения по изпълнителен лист от 25.07.2019г. издаден по гр.д. № 39586/2019г. по описа на СРС и изпълнителен лист от 13.08.2019г. издаден по гр.д. № 39588/2019г. по описа на СРС – частични претенции от вземания в общ размер 2 550 000 лв., произтичащи от НА за учредяване на договорна ипотека № 29/04.05.2017г. и договор за предоставяне на кредитна линия от 28.04.2017г., прехвърлено на заявителя с договор за цесия от 31.12.2018г., ведно със законна лихва и разноски, както и вземане в общ размер на 1 850 000 лева, произтичащо от НА за учредяване на договорна ипотека № 28/04.05.2017г. и договор за предоставяне на кредитна линия от 28.04.2017г., сключен с „Юробанк България“ АД и длъжника в качеството му на солидарен и ипотекарен длъжник, прехвърлено с договор за прехвърляне на вземания от 28.06.2018г., ведно със законна лихва и разноски.

Впоследствие по изп.д. е присъединено и вземането на кредитора по изпълнителен лист от 24.09.2020г. издаден по гр.д. № 71156/2019г. по описа на СРС от същия длъжник в размер на 2 295 000 лева – непогасена част от вземане в общ размер от 2 550 000 лева по НА № 29/2017г., ведно със законна лихва и разноски, както и това по изпълнителен лист от 16.03.2021г. по гр.д. № 12986/2021г. по описа на СРС за сумата от 1 665 000 лева по НА №

28/2017г., ведно със законна лихва и разноски.

С описаните договори за учредяване на договорна ипотека по НА № 28 и № 29, вписани **на 04.05.2017г.** за обезпечаване на всички вземания на „Юробанк България“ АД по договори за предоставяне на кредитна линия от 28.04.2017г., „Малц Трейд“ ЕООД, като солидарен длъжник и ипотекарен длъжник /собственик на недвижимите имоти/ учредил в полза на банката кредитор договорна ипотека върху собствените си недвижими имоти, находящи се в гр. Варна подробно описани в 9 пункта в акта.

С Постановление на ЧСИ от 14.01.2020г. е наложена възбрана върху ипотекираните 7 недвижими имоти, вписана в СПВ – Варна на 23.04.2020г.

ПДИ са връчени на длъжника съответно на 11.06.2020г. и на 13.08.2021г.

По делото е присъединен „Искра 2003“ ЕООД, в качеството на присъединен взискател с вписана върху поземления недвижим имот с ид. 10135.4510.800 обезпечителна възбрана, вписана **на 19.10.2017г.**, както и изпълнителна възбрана по изп.д. № 20178950401899 по описа на ЧСИ Людмил Станев, вписана на 29.11.2017г., който надлежно е уведомен за предстоящите опис и оценка на имотите. Такива са обективирани в Протоколи от 01.12.2021г. и от 03.12.2021г.

С Протокол от 14.12.2021г. е определена пазарна оценка на недвижимите имоти предмет на принудително изпълнение на основание чл. 485 от ГПК в общ размер от 7 009 915.50, като начална цена от която да започне търга, като е насрочена първа публична продан.

С молба от 21.12.2021г. „Искра 2003“ ЕООД представил удостоверение по чл. 456 от ГПК за присъединяване като взискател по изп.д. /л. 536/ и с разпореждане на ЧСИ е присъединен в това качество с вземане в размер на 1 096 211.79 лв. към 10.12.2021г.

С Протоколи от 18.01.2022г. и от 22.03.2022г. първата и втора публични продани са обявени от ЧСИ за нестанапи.

След извършена нова оценка и определена начална цена от 5 012 800 лв. е насрочена и проведена публична продан за 19.04.2022г. – 19.05.2022г., по която с Протокол от 20.05.2022г. взискателят „Невена“ ЕООД е обявен за купувач, предложил най-висока цена на недвижими имоти: ПИ с ид. 10135.4510.800, ведно с построените в имота: Цех за малц – СО с ид. 10135.4510.800.16; Силози за ечемик – СО с ид. 10135.4510.800.15; Елеватори за кула към силози за ечемик – СО с ид. 10135.4510.800.11; Котелна парова централа – СО с ид. 10135.4510.800.1; Гараж с ремонтна работилница – СО с ид. 10135.4510.800.8; Открита автомивка – СО с ид. 10135.4510.800.7; Техническа работилница – СО с ид. 10135.4510.800.10 и Открит склад за материали с ид. 10135.4510.800.19 за сумата от 5 013 000 лева, която в двуседмичен срок от изготвяне на разпределение следва да внесе по сметка на СИ /л. 760 и сл./.

При изготвяне на обжалваното разпределение на 30.05.2022г., ЧСИ посочил, че по извършени вписвания преди вписване на възбраната, по която се провежда изпълнението /23.04.2020г./ присъединени по право кредитори на длъжника „Малц Трейд“ ЕООД са

обезпечителна възбрана в полза на „Искра 2003“ ЕООД, вписана на 19.10.2017г. и възбрана, наложена в полза на същия кредитор по изп.д. № 20178950401899 по описа на ЧСИ Людмил Станев, вписана на 29.11.2017г. След отчисляване на дължимия ДДС от общо предложената цена в размер на 5 013 000 лв., за разпределение съобразил сумата от 4 742 045.86 лв.

Съобразил, че вискателят по делото „Невена“ ЕООД е ипотекарен кредитор с първа по ред ипотека по НА № 28/2017г., която обезпечава вземания на кредитора по ИЛ от 13.08.2019г. /242 915.29 лв./ и от 16.03.2021г. /1 907 350 лв./ и с втора по ред ипотека по НА № 29/2017г., която обезпечава вземания на кредитора по ИЛ от 25.07.2019г. /333 429.17 лв./ и от 24.09.2020г. /2 918 475 лв./, както и внесени авансови разноски по ТТР ЗЧСИ в размер на 96 803.93 лв.

„Искра 2003“ ЕООД – присъединен по право кредитор с вписана предходна възбрана /хирографарен кредитор/ с вземане по обезпечителната възбрана от 350 000 лв. и по изпълнителната възбрана – 1 129 095.11 лв.

Община Варна – присъединен вискател за дължими данъци върху имота по справка в размер на 52 036.10 лв.

НАП – присъединен вискател за публични задължения на длъжника по удостоверение в размер на 1 025.07 лв.

Определил разноските по разпределението – 165.33 лв.

При тези констатации, ЧСИ разпределил сумата в размер на 4 741 880.53 лв., както следва:

1. **Първи ред** – вземане за такси и разноски по принудителното изпълнение, свързани с осъществяване на приложения способ:

- 96 618.73 лв. – внесени авансово от вискателя, подлежащи на възстановяване ;
- 174 лв. – дължими, но невнесени разноски, свързани с приложения способ.

Общо 96 792.73 лв.

2. **Втори ред** – вземания на Община Варна за дължими данъци за имотите:

- **52 036.10 лв.** – за вискателя
- **3961.73 лв.** – т. 26, б. „д“ от ТТР към ЗЧСИ
- **1 лв.** – банкова такса за превод

Общо 55 998.83 лв.,

3. **Трети ред** – вземания обезпечени с ипотека на ипотекарния кредитор „Невена“ ЕООД при останала налична сума за разпределение 4 589 088.97 лв., която разпределил според реда на ипотеките.

Общо 4 589 088.97 лв.

Поради изчерпване на наличната сума за разпределение, констатира, че суми в полза на кредиторите НАП и „Искра 2003“ ЕООД не могат да бъдат заделени и че вземанията им

остават неудовлетворени.

Сумата за внасяне от взыскателя – купувач определил на 448 734.53 лв.

С оглед така установеното от фактическа страна се налагат следните **правни изводи**:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт, съгласно разпоредбата на чл. 463, ал. 1 от ГПК, от легитимирана страна с правен интерес от предприетото обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, когато в изпълнителното производство има повече от един взыскател и събраната сума не е достатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички взыскатели, съдебният изпълнител пристъпва към изготвяне на разпределение, като първо отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частичното изплащане на всяко от тях, като се извършва винаги, когато взыскателите са повече от един. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред /ал. 3 на чл. 136 от ЗЗД/.

В случая е извършено разпределение на предложена по изп.д. сума в размер на 4 742 055.86 лв., от публична продан на недвижими имоти, ипотекирани в полза на взыскателя „Невена“ ЕООД, собствени на солидарния длъжник, който е и ипотекарен такъв.

На първо място с привилегия по т. 1 съгласно т. 6 ТР № 2/2013 година на ОСГТК на ВКС са заделени суми за разносните по принудителното изпълнение, свързани с осъществяване на приложения способ на изпълнение, в т.ч. необходимите разноски на първоначалния взыскател, които е направил във връзка с реализирането на изп. способ, от което се разпределят постъпилите суми – внесени авансово разноски от взыскателя само във връзка с приложения способ на изпълнение – общо 96618.73 лв. и които се ползват с привилегия по чл. 174 вр. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД. Така определените разноски са описани по основание и размер от ЧСИ и не са оспорени в жалбата.

Доводите в жалбата, относими към законосъобразността на разпределението, по същество се свеждат до отчетените привилегии от втори и трети ред на привилегиите по чл. 136 от ЗЗД. Същите са неоснователни, доколкото видно от изготвеното разпределение по т. 2 във втори ред са удовлетворени вземанията на Община Варна единствено за дължими данъци за недвижимите имоти, възлизащи общо на 52 036.10 лв. по справка на л. 821 от делото. В така заделената сума не са включени ТБО. За събраната сума е определена и такса по т. 26, б. „д“ от ТТР ЗЧСИ.

Остатъчната сума 4 589 088.97 лева е заделена в полза на ипотекарния кредитор

„Невена“ ЕООД, като последователно са удовлетворени вземанията му според реда на учредените в негова полза ипотеки, съгласно чл. 153 от ЗЗД. На първо място са погасени вземанията му по първа по ред ипотека по двата изпълнителни листа, съответно за 242 915.28 лв. и за 1 907 350 лв., след което са погасени вземанията му по втората по ред ипотека по два отделни изпълни листа, съответно 333 429.17 лв. и 2 918 475 лв. /възлизащи общо на 5 402 169.45 лв., ведно с главници, лихви и начислени разноски по изп.лист/. За тези суми са определени и разноски върху събраните вземания по т. 26 от ТТР ЗЧСИ.

След разпределяне на описаните суми, наличната сума е била изчерпана, поради което суми в полза на следващите по ред на привилегиите кредитори – НАП и „Искра 2003“ ЕООД не са заделени от ЧСИ, като вземанията им са останали неудовлетворени.

Така извършеното разпределение е законосъобразно. Жалбоподателят е присъединен по право в хипотеза на чл. 459, ал. 2 от ГПК възискател, който е присъединен в изпълнителното дело и с удостоверение по чл. 456 от ГПК, образувано по молба на първоначалния възискател, като същият има право да насочи изпълнението върху всички имуществени права на длъжника. Конкуренцията между възискателите се урежда по правилата на чл. 136 от ЗЗД. Действително съгласно т. 7 от ТР № 2/2013г. на ОСГТК на ВКС вземането, обезпечено с ипотека, вписана след вписването на възбрана върху имота се удовлетворява в реда на хирографарните кредитори. В случая обаче, доколкото вземането на първоначалния възискател е обезпечено с ипотека /04.05.2017г./, вписана преди вписване на обезпечителната възбрана /19.10.2017г./ единствено върху поземления недвижим имот в полза на жалбоподателя, то първото вземане следва да се удовлетвори в реда на привилегированите кредитори. Установено е по делото, че недвижимите имоти, предмет на извършената публична продажба са ипотекирани в полза на първоначалния възискател „Невена“ ЕООД – правопреемник на „Кепитъл Мениджмънт“ АДСИЦ, който от своя страна е правопреемник на „Юробанк България“ АД, на основание последователни договори за цесия, ведно с всички обезпечения в полза на възискателя, в т.ч. два договора за учредяване на договорна ипотека по НА № 28 и № 29 от 04.05.2017г., като изпълнението е насочено върху тези имоти за принудително удовлетворяване на вземането на този възискател, което именно ипотеките обезпечават. Неоснователни са доводите в жалбата, че предмет на изпълнение са частични претенции на първоначалния възискател, както и че не цялото вземане на „Невена“ ЕООД е обезпечено с ипотека. Видно от приетите от ЧСИ изпълнителни листи, предмет на принудителното изпълнение са вземанията на възискателя по 4 изпълнителни листи, възлизащи към деня на разпределението общо на 5 402 169.45 лева, в т.ч. главници, законна лихва и неолихвяемо вземане /държавни такси/. Цялото вземане е обезпечено с договорни ипотеки, учредени с НА № 28/04.05.2017г. и № 29/05.05.2017г. Следователно „Невена“ ЕООД е ипотекарен кредитор и възискател по изпълнението, снабден с отделни изпълнителни листи за събиране на цялото си обезпечено с ипотека вземане, която е вписана преди вписване на обезпечителната, съответно изпълнителна възбрана в полза на присъединения възискател „Искра 2003“ ЕООД.

Принудителното изпълнение е насочено върху недвижимите имоти служещи като

обезпечение на вземането, предмет на принудително събиране, поради което вискателят се ползва с право на предпочтително удовлетворение от трети ред от стойността на ипотекираните имоти.

Ето защо в следващият ред на вземанията в разпределението правилно на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД са включени вземанията на вискателя „Невена“ ЕООД с вписана първа и втора по ред ипотека върху процесните имоти, предмет на публичната продажба, за разноси в съдебното производство, за лихви и за главница. Извършването на публичната продажба поражда задължение за СИ да заплати на ипотекария кредитор получената от продажбата цена до размера на вземането или сумата, за която е вписана ипотека. Правилно ЧСИ е възприел, че всички тези вземания следва да се ползват от привилегията по т. 3 на чл. 136 от ЗЗД, а жалбата в частта оспорваща правото на вискателя на предпочтително удовлетворяване в този ред и размера на вземането му е неоснователна.

Останалите доводи, поддържани в жалбата: за неконституиране на останалите длъжници – поръчители по договорите за кредит; за неуведомяване писмено на жалбоподателя за сключените договори за цесия; за представителството на длъжника „Малц Трейд“ ЕООД от адв. Биляна Тончева при конфликт на интереси за представителя; за нередовното уведомяване на жалбоподателя за публичната продажба и др. са неотнорми към законосъобразността на разпределението. Същите са и неоснователни, доколкото вискателят не е задължен да насочи изпълнението върху имуществото на всички длъжници, ако е преценил, че може да се удовлетвори от имуществото на един от тях; за третите лица, каквото качество има жалбоподателят спрямо договорите за цесия между „Кепитъл Мениджмънт“ АДСИЦ и „Невена“ ЕООД, от една страна и „Юробанк България“ АД и „Кепитъл Мениджмънт“ АДСИЦ, от друга, прехвърлянето има действие от деня, когато то бъде съобщено на длъжника от предишния кредитор съгласно чл. 99, ал. 4 от ЗЗД. Длъжникът в случая е уведомен за смяната на кредитора на 01.07.2019г. /л. 28, л. 25/, а договорите за цесия са и вписани в Имотния регистър. Ето защо писменото уведомяване или не- на „Искра 2003“ ЕООД за извършените прехвърления е ирелевантно за пораждаване на правните последици на договорите за цесия; представителството на длъжника от едноличния собственик на капитала му в изпълнителното производство е без значение за законосъобразността на разпределението; а съобщенията и призоваванията се извършват само до първоначалния вискател, съгласно чл. 457, ал. 3 от ГПК, поради което нередовното уведомяване на жалбоподателя за публичната продажба също не обуславя само по себе си незаконосъобразност на разпределението.

При така приетите за установени правнорелевантни факти и изложените правни доводи, при липсата на наведени други съображения за незаконосъобразност, съдът приема, че извършеното от ЧСИ Станимира Костова - Данова разпределение от 30.05.2022г. е законосъобразно, а жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 463 от ГПК жалба с вх. № 08256/09.06.2022г., подадена от „Искра 2003“ ЕООД, ЕИК 124622271 – **присъединен взыскател** по изпълнителното дело **срещу** предварително Разпределение от 30.05.2022г., предявено на 06.06.2022г. изготвено при условията на **чл. 495 вр. чл. 460-461 от ГПК** на предложена по изп.д. № 20217180400906 по описа на ЧСИ Станимира Костова - Данова, рег. № 718 сума от купувача – взыскател по делото „Невена“ ЕООД от публична продан на недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Малц Трейд“ ЕООД в размер на 5 013 000 лева, след приспадане на дължимия от купувача – взыскател ДДС или на сумата на данъчната основа в размер на **4 742 055.86 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок, който за страните започва да тече от получаване на съобщението за постановяването му, на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____