

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 52

гр. Пловдив, 31.01.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева  
Величка П. Белева

като разгледа докладваното от Величка П. Белева Въззивно частно гражданско дело № 20225000500008 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 ал. 2 вр. ал. 1 т. 1 от ГПК, образувано по частна жалба на Д. ИВ. Б., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Определение № 976 от 30.09.2021 г., пост. по гр.д. № 2480/2021 г. на Окръжен Съд – П., с което е оставена без разглеждане като недопустима депозираната от Б. жалба вх. № 6950/27.7.2021 г. / по описа на ОС П. / срещу обективизираното в изпратеното й съобщение изх. № 20 489/16.06.2021 г. насочване на принудително изпълнение върху недвижим имот чрез изнасянето му на публична продан от ЧСИ П.И., рег. №\*\*\* по негово изп.д. №\*\*\*\*/2019 г.. Поддържаните оплаквания са за неправилност, искането за отмяна на обжалвания съдебен акт и връщане делото на първоинстанционния съд и състав за разглеждане на жалба вх. № 6950/27.7.2021 г. по същество.

Отговор на частната жалба е подаден от ответника ЕМ. БЛ. С. – взискател по изпълнението, в който поддържа доводи за нейната неоснователност.

Съдът установи следното:

Частната жалба е допустима - в срок, от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, внесена е дължимата ДТ, изпълнена е процедурата по чл. 276 от ГПК, и ще се разгледа по същество.

Производството пред окръжния съд е образувано по жалба на Д. ИВ. Б., ЕГН \*\*\*\*\* срещу обективизираното в изпратеното й съобщение изх. № 20 489/16.06.2021 г. Насочване на принудително изпълнение върху недвижим имот чрез изнасянето му на публична продан от ЧСИ П.И., рег. №\*\*\* по негово изп.д. №\*\*\*\*/2019 г., насрочена за периода 30.07.2021 г. – 30.08.2021

г..

Със съобщението изх. № 20 489/16.06.2021 г. – получено от Б. на 12.07.2021 г. / лист 693 от изп. дело / същата е уведомена за насрочена първа публична продан на находящ се в гр. П. недвижим имот, а именно ½ ид.ч. от Сграда с идентификатор № \*\*\*\*\*, за периода 30.07.2021 г. – 30.08.2021 г.. Жалбоподателката поддържа че е във владение на имота в качеството ѝ на негов собственик, считано от придобивния момент - 26.07.2012 г. и че има качеството на трето за изпълнението лице по чл. 435 ал. 4 от ГПК. Признава че срещу нея – както и срещу длъжника по изпълнението ИВ. Б. Б., е успешно проведен от първоначалния вискател по изпълнението ЕМ. БЛ. С. иск по чл. 135 от ЗЗД - поради което е длъжна да търпи принудително изпълнение върху имота, но счита че това ѝ задължение е само за случаите, при които принудителното изпълнение е предприето за вземанията, с които С. се е легитимирал като кредитор на Б. в проведеното по иска по чл. 135 от ЗЗД съдебно производство. В случая имотът се изнасял на публична продан за удовлетворяване на неясно кои вземания на С. и конкретно това да са вземанията, предмет на иска по чл. 135 от ЗЗД. Изпълнителното производство е образувано за парични притезания на С. по 15 броя изпълнителни листове, предмет на иска по чл. 135 от ЗЗД са само четири от тях, а само едно от четирите подлежи на изпълнение към датата на насрочване на публичната продан, останалите три са спрени в хипотеза на чл. 420 ал. 1 вр. чл. 417 т. 10 от ГПК и исковия процес по чл. 422 от ГПК за тях не е приключил. Съдебният изпълнител не е внесъл яснота за удовлетворяването на кои притезания е насрочил публичната продан – чрез посочването им по основание и размер. По така изложените доводи поддържа че насоченото върху имота принудително изпълнение се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

Съдът е приел че жалбата е недопустима на две самостоятелни основания. Първо посоченото е че макар жалбоподателката да има твърдяното от нея качество на трето за изпълнителното производство лице по чл. 435 ал. 4 от ГПК, същата може да обжалва само лимитативно посочените в чл. 435 от ГПК действия на съдебен изпълнител, сред които действия не попада насрочването на публична продан – срещу която и самият длъжник няма право на жалба освен с твърдения за несеквестрируемост на имота.

Второ посоченото е липса на предмет - доколкото междувременно публичната продан е обявена за нестанаа с Протокол на съдебния изпълнител по чл. 481 ал. 10 от ГПК от 31.08.2021 г. поради неявяване на наддавачи.

В частната жалба се поддържа да е неправилен извода на окръжния съд че в случая насрочването на публичната продан за имота може да се обжалва само на основанията по чл. 435 ал. 1 и 2 от ГПК, тъй като тези основания за обжалване са визирани единствено за длъжника и вискателя по изпълнението, но не и за третото лице. Съгласно разпоредбата на 435 ал. 4 от

ГПК третото лице не е ограничено нито по отношение на действия на съдебния изпълнител, срещу който може да подава жалби, нито по отношение на основанията за тяхното обжалване. Изискванията за допустимост на жалбата по чл. 435 ал. 4 от ГПК са третото лице да се намира във владение на имота към датата на възбраняването му и да заявява права върху него, изключващи тези на длъжника - които в случая са изпълнени. Поддържа се още че обявяването на проданта за нестаналя след подаването на жалбата, не я лишава от предмет, тъй като опороченото действие на съдебния изпълнител остава в правния мир и като така същият ще има възможността да насрочи нова публична продан за имота поради липса на постановен съдебен акт в противна насока, това насрочване ще следва да бъде отново обжалвано от третото лице Б., а при осъществяване на тази бъдеща продан преди произнасянето на съда същата ще изгуби безвъзвратно имота си, тъй като няма право на жалба срещу възлагателното постановление / чл. 435 ал. 3 от ГПК/.

Успешно проведения от вискателя срещу жалбоподателката иск по чл. 135 от ЗЗД с предмет имота, срещу който е насочено принудителното изпълнение я задължава да търпи това изпълнение, но не и придава процесуалното качество на длъжник в изпълнителното производство. Същата е трето за изпълнението лице и депозирания от нея срещу насрочената за имота публична продан жалба е с правно основание чл. 435 ал. 4 от ГПК. Следователно ограниченията досежно основанията за обжалване на насочването на принудителното изпълнение, предвидени за длъжника и конкретно това по чл. 435 ал. 2 т. 2 от ГПК, не обосновават извод жалбата ѝ да е на това основание недопустима. Тази разпоредба е в случая неприложима и с оглед качеството на жалбоподателя на трето за изпълнението лице, което предвид нормата на чл. 435 ал. 4 от ГПК може да обжалва насрочена публична продан на имот / върху който осъществява владение към датата на възбраняването му и същевременно заявява права, изключващи тези на длъжника / и не е ограничено по отношение основанията на обжалване, предвидени от процесуалния закон за длъжника и вискателя. С оглед което неправилен е извода на окръжния съд че жалбата е на това основание недопустима.

Правилно обаче жалбата е приета за процесуално недопустима поради липса на предмет предвид безспорния факт че след подаването ѝ процесната публична продан е обявена за нестаналя поради липса на наддавачи – Протокол на съдебния изпълнител по чл. 481 ал. 10 от ГПК от 31.08.2021 г. / лист 810 от изп. дело /. Подлежащи на обжалване са само конкретно предприети и реализирани в правния мир действия на съдебния изпълнител. В случая публичната продан - чието насрочване се обжалва, е обявена за нестаналя, този факт съдът е длъжен да вземе предвид / чл. 235 ал. 3 от ГПК / и същият обосновава извод за отпаднал предмет и защитим правен интерес от обжалването ѝ. Бъдещи неосъществени действия на съдебния изпълнител чрез насрочване на нова публична продан на имота, не обосновава извод че

депозираната срещу предходната нестана публична продажба се явява допустима и следва да се разгледа по същество.

Предвид изложеното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Потвърждава** Определение № 976 от 30.09.2021 г., пост. по гр.д. № 2480/2021 г. на Окръжен Съд – П..

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_