

РЕШЕНИЕ

№ 479

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иво Дачев

Членове: Мария Георгиева
Асен Воденичаров

при участието на секретаря Мария Г. Паскова
като разгледа докладваното от Асен Воденичаров Въззивно гражданско дело
№ 20221000502734 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 258 и сл. ГПК.

С решение № 132 от 06.06.2022 год., постановено по гр.д.№ 571/2021 год. по описа на Окръжен съд Враца е отхвърлен предявеният от „Био Инвест Енерджи“ АД против „Елит-Тим-Секюрити“ ООД иск с правно основание чл.496, ал.3 във връзка с чл.490, ал.2 от ГПК за прогласяване недействителността на Постановление за възлагане от 24.09.2021 г. по изпълнително дело № 19/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б. на следния недвижим имот: Поземлен имот № 005057 в землището на с.Згориград, местност „Църквище“ с площ от 3,596 дка, ведно с намиращите се в имота: Сграда № 01, с площ 31 кв.м.; Сграда № 02, с площ 31 кв.м.; Сграда № 03, с площ 31 кв.м.; Сграда № 04, с площ 69 кв.м.; Сграда № 05, с площ 31 кв.м.; Сграда № 06, с площ 31 кв.м. и Сграда № 07, с площ от 71 кв.м., като са разпределени и разноските.

Решението е обжалвано от ищеца „Био Инвест Енерджи“ АД с доводи за неправилност. Твърди се, че неправилно съдът е приел, че в случая в проведената публична продан не е участвало лице, което няма право да наддава. Твърди, че е налице свързаност между служителя при съдебния изпълнител и дружеството купувач, поради което и публичната продан е недействителна. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт и да постанови нов такъв, с който исковата претенция да бъде уважена.

Въззиваемият „Елит-Тим-Секюрити“ ООД оспорва жалбата, като твърди неоснователност и моли за потвърждаване на решението. Претендира разноски.

Жалбата е подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК срещу подлежащ на обжалване съдебен акт от страна в производството, имаща право на жалба, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Атакуваното решение е валидно и допустимо, поради което съдът е обвързан от направените от жалбоподателя оплаквания, касаещи приложението на процесуалния закон досежно наличие на предпоставките на чл.490, ал.2 от ГПК.

Пред първоинстанционният съд е предявен иск с правно основание чл.496, ал.3 във връзка с чл.490, ал.2 от ГПК за прогласяване недействителността на Постановление за възлагане от 24.09.2021 г. по изпълнително дело № 19/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б. на следния недвижим имот: Поземлен имот № 005057 в землището на с.Згориград, местност „Църквище“ с площ от 3,596 дка, ведно с намиращите се в имота: Сграда № 01, с площ 31 кв.м.; Сграда № 02, с площ 31 кв.м.; Сграда № 03, с площ 31 кв.м.; Сграда № 04, с площ 69 кв.м.; Сграда № 05, с площ 31 кв.м.; Сграда № 06, с площ 31 кв.м. и Сграда № 07, с площ от 71 кв.м., като се твърди, че постановлението за възлагане е недействително, поради допуснати нарушения на разпоредбата на чл.490, ал.1 ГПК. Ищецът посочва, че при извършена справка в Търговския регистър е констатирал, че съдружник в „Елит-Тим-Секюрити“ ООД е лицето Д. Е. К., която е работила по трудов договор като правоспособен юрист при ЧСИ Г. Б. към момента на образуване на изпълнителното дело, като трудовият договор е прекратен на 06.09.2021 г., т.е. един ден преди изтичането на срока за подаване на наддавателни предложения и два дни преди обявяването на ответника за купувач. Поддържа, че е налице „свързаност“ по смисъла на чл.490, ал.1 ГПК и е нарушена въведената с тази разпоредба забрана служител на съдебния изпълнител /лично, чрез дружество или подставено лице/ да участва в публичната продан.

Ответникът „Елит-Тим-Секюрити“ ООД оспорва иска, като твърди неоснователност.

Съдът намира, че фактическа обстановка е правилно установена от първоинстанционният съд и е следната:

Не е спорно по делото, че „Био Инвест Енерджи“ АД е бил собственик на Поземлен имот № 005057 в землището на с.Згориград, местност „Църквище“ с площ от 3,596 дка, ведно с намиращите се в имота: Сграда № 01, с площ 31 кв.м.; Сграда № 02, с площ 31 кв.м.; Сграда № 03, с площ 31 кв.м.; Сграда № 04, с площ 69 кв.м.; Сграда № 05, с площ 31 кв.м.; Сграда № 06, с площ 31 кв.м. и Сграда № 07, с площ от 71 кв.м., както и че този имот е бил предмет на публична продан по изпълнително дело № 19/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б., образувано по молба на вискателя „Обединена българска банка“ АД против длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроехим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД, "Топагро" ЕООД, "Трейд агро" ЕООД и К. Д.. От Протокол за обявяване наддавателни предложения от 08.09.2021 г. се установява, че в периода на обявената публична продан от 07.08.2021 г. до 07.09.2021 г. е постъпило едно наддавателно предложение вх.№ 53/07.09.2021 г. от „ЕлитТим-Секюрити“ ООД и наддавачът е обявен за купувач, а с влязло в сила на 26.11.2021 год. Постановление за възлагане от 24.09.2021 г. недвижимият имот, собственост на длъжника "Био Инвест Енерджи" АД, е възложен на "Елит-Тим-Секюрити" ООД.

Не е спорно също така, че към момента на приключването на публичната продажба – 08.09.2021 г. съдружници в дружеството-купувач „Елит-ТимСекюрити“ ООД са няколко физически лица, сред които и Д. Е. К.. От приложеното по делото писмо изх.№ 11-03-542/01.04.2022 г. на ТП на НАП-Велико Търново, офис-Враца се установява, че Д. Е. К. е имала сключен безсрочен трудов договор с Г. Н. Б. от 08.04.2019 г., който е прекратен на 04.09.2021 г. на основание чл.325, ал.1 от КТ - по взаимно съгласие.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното по очертаните от жалбоподателя въпроси.

За да бъде уважен иск с правно основание чл.496, ал.3 вр. чл.490, ал.2 ГПК и да бъде прогласена недействителността на публичната продажба, в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже, че е собственик на описания в исковата молба недвижим имот; че е участник в изпълнителния процес; че е извършена публична продажба на собствения му имот, която е приключила с влязло в сила постановление за възлагане, по силата на което имотът е възложен на ответника; че имотът е купен от лице, което в качеството си на служител на съдебния изпълнител, не е имало право да вземе участие в наддаването. В случая са безспорни елементите на фактическия състав на посочения текст, като единствения спорен въпрос се свежда до наличието на последната предпоставка за уважаване на иска, а именно – дали при извършване на публичната продажба е нарушена разпоредбата на чл.490 ГПК, тъй като е участвало лице без право да наддава.

Съгласно чл.490, ал.1 от ГПК е постановена забрана за длъжника, неговият законен представител, длъжностните лица от канцеларията на районния съд, както и служителите на съдебния изпълнител да участват в наддаването на публичната продажба под страх от недействителност на продажбата. Съществуват различни законови разпоредби, които уреждат различни по тежест санкционни последици във връзка с недобросъвестността, като най-сериозната от тях е визирана в чл. 490, ал. 2 от ГПК, с препратка към чл.185 от ЗЗД, а именно – недействителност на публичната продажба, когато в нея е участвало лице, попадащо под цитираната забрана. С тези норми се установяват изключения от правилото за равнопоставеност на гражданскоправните субекти в придобиването на собственост чрез участието им в гражданския оборот, но ограниченията са подчинени на изискването да се гарантира законосъобразност, справедливост и безпристрастност в действията на лицата по отношение на имуществата и спорните права, с които им е възложено да се разпореждат, или решават. Касае се до забранителни правни норми, които не могат да бъдат тълкувани разширително и прилагани по аналогия по отношение на лица, които не са посочени от закона.

В настоящия случай купувачът „Елит-ТимСекюрити“ ООД не попада в кръга лица, на които законът забранява да бъдат купувачи. Както бе посочено, по своето правно естество разпоредбата на чл.490 от ГПК представлява забранителна правна норма, която не може да бъде тълкувана разширително и прилагана по отношение на лица, които не са изрично посочени в нея. В същата се предвиждат ограничения за участие в наддаването на физически

лица - служители на съдебния изпълнител, но не и на юридически лица, поради което не следва да се държи сметка за професията и длъжността на съдружниците в дружеството – купувач. Освен това, към момента на подаване на наддавателното предложение – 07.09.2021 г. лицето Д. Е. К. вече не е имала качеството на служител на съдебния изпълнител, поради това, че на 04.09.2021 г. трудовият договор помежду им е бил прекратен. В този смисъл разпоредбата на чл.490 от ГПК не въвежда забрана за участие в наддаването на бивши служители на съдебния изпълнител и не определя период от време, който трябва да е изтекъл след прекратяването на трудовото правоотношение, за да възникне право на наддаване. Неоснователно би било по пътя на тълкуването да бъде въведена такава забрана за извършване на посоченото правно действие. Извършената продажба е действителна, тъй като не се установи имота да е закупен от лице, което няма право да наддава и като такава е породила целените от страните правни последици. Исковата претенция за прогласяване недействителността на Постановление за възлагане от 24.09.2021 г. по изпълнително дело № 19/2021 г. по описа на ЧСИ Г. Б. се явява неоснователна.

Поради съвпадане на правните изводи на настоящия въззивен състав с тези на първоинстанционният съд, решението на Окръжен съд Враца следва да бъде потвърдено.

Съобразно изхода на спора пред въззивния съд въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия разноски в размер на 2 780 лева, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК.

По изложените съображения, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 132 от 06.06.2022 год., постановено по гр.д.№ 571/2021 год. по описа на Окръжен съд Враца.

ОСЪЖДА „Био Инвест Енерджи“ АД да заплати на „Елит-Тим-Секюрити“ ООД, на правно основание чл.78, ал.3 от ГПК сумата от 2 780 лева, представляващи разноски пред въззивния съд.

Решението може да се обжалва при условията на чл. 280 от ГПК с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____