

РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Шумен, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в публично заседание на
двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагьозян

Членове: Константин Г. Моллов
Теодора Енч. Димитрова

при участието на секретаря Татяна Св. Тодорова
като разгледа докладваното от Азадухи Ов. Карагьозян Въззивно гражданско
дело № 20233600500060 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №774/20.10.2022г. по гр.д.№1026/2022г. по описа на ШРС , съдът е изменил постановления режим на лични контакти по ГД № 2524/2021г., по описа на ШРС, като е определил режим на лични контакти между бащата С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш.... и малолетното дете К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, както следва : всяка първа, трета и пета събота и неделя от месеца, от 09.00 ч., в събота, до 17,00ч. в неделя, с преспиване; 30 дни през лятото, независимо от периодите на отпуск на майката, разделени на по 15 дни, съответно през четна година – от петнадесети, до тридесети юни и от петнадесети, до тридесети август, а през нечетна година – от първи, до петнадесети юли и от първи, до петнадесети август; първата половина от дните на всяка ученическа ваканция, когато е по-дълга от три дни; през четните години за Великденските празници – от 10,00ч на Велики Петък, до 17,00ч. на Великден и Коледните празници – от 10,00ч. на двадесет и четвърти декември, до 17,00ч. на двадесет и шести декември, а през нечетните години, за Новогодишните празници – от 10,00ч. на тридесет и първи декември до 11,00ч на втори януари, а при съвпадение на съботните и неделните дни с дните на посочените празници се прилага режима за последните, като детето се взема от бащата и се връща в дома на майката, отхвърлил е молбата на И. О. Т., ЕГН : *****, с адрес – гр. Н..., срещу С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш...., с посочено правно основание чл. 59, ал. 9 от СК, за изменение на постановления по ГД № 2524/2020г., по описа на ШРС, режим на лични контакти между С. К. П., ЕГН : ***** и детето К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, в останалата и част, като неоснователна, изменил е размера на присъдената, по ГД №

2524/2020г., по описана Районен съд – Шумен, месечна издръжка, дължима от С. К. П., ЕГН : *****, на малолетното му дете – К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, като я е увеличил от 160 лева, на 250 лева, считано от 18.05.2022г., ведно със законната лихва за всяка закъсняла вноска, с падеж – първо число на месеца, за който се дължи издръжката, до настъпването на законните основания за изменение или прекратяване на същата, отхвърлил е предявената от И. О. Т., ЕГН : *****, с адрес – гр. Н..., срещу С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш..., молба, с посочено правно основание чл. 59, ал. 9 от СК, за увеличаване на присъдена издръжка по ГД № 2524/2020г., по описа на ШРС от 160 лева на 280 лева, в останалата част, до пълния предявен размер, за сумата от 30 лева, като неоснователна, разрешил е на К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, действаща, чрез своята майка и законен представител И. О. Т., ЕГН : *****, с адрес – гр. Н..., или С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш..., да бъде издаден документ за самоличност по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗБЛД – паспорт, както и К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, придружавана от И. О. Т., ЕГН : ***** или С. К. П., ЕГН : *****, без възможност тя/той, да упълномощава други придружаващи го лица, да пътува до страните от ЕС, Република Турция и Руска Федерация, за период от две години, с ограничение, за майката пътуването да се осъществява извън времеви периоди, в които бащата осъществява режим на лични контакти с детето, а за бащата, само в тях, определени в настоящото решение, отхвърлил е молбите, в останалата им част, за период от време до пет години, като неоснователни, осъдил е С. К. П., ЕГН : *****, с адрес гр. Ш..., да заплати по сметка на ШРС държавна такса, върху увеличениния размер на издръжката, в размер на 129,60 лева, допуснал е предварително изпълнение на решението в частта му относно издръжката, не е присъдил разноски между страните.

Решението е обжалвано от ответника С. К. П. в частта му с която е изменен режима на лични контакти на бащата с детето К.. и е определен нов режим и в частта с която съдът се разрешил детето К.. да пътува до Руската Федерация като неправилно и незаконосъобразно по изложените в жалбата съображения.

Жалбоподателят моли решението в обжалваната му част да бъде отменено и вместо това съдът да постанови ново с което режима на лични контакти на бащата с детето К.. да бъде изменен само в сочените части в следният смисъл : Бащата да прекарва с детето 30 дни през лятото, независимо от периодите на отпуск на майката, разделени по 10 дни, съответно от 20.06 до 30.06, от 10.07 до 20.07 и от 05.08 до 15.08. независимо дали годината е четна или нечетна. През четните години за Великденските празници - от 10.00 часа на Велики петък до 17.00 часа на Великден, като в случай, че празникът е част и от пролетната учебна ваканция на детето, то се прилага режимът за ученическа ваканция. На рождения ден на бащата /28.12/, всяка година, детето да прекарва с бащата, с преспиване, от 18.00 часа на 27.12. до 18.00 часа на 29.12, като в случай на промеждутък между празника на бащата и коледните или новогодишните празници, бащата няма да връща детето на майката, както и да се отмени даденото разрешение детето К.. да пътува до Руската Федерация.

Постановеното от ШРС по реда на чл.250 от ГПК допълнително решение

№951/20.12.2022г. с което съдът е отхвърлил искането на С. К. П. съдържащо се във въззивната му жалба за допълване на решение №774/20.10.2022г. по гр.д.№1026/2022г. по описа на ШРС относно съхранението и предаването на международният паспорт на детето не е било обжалвано и е влязло в сила.

Въззиваемата страна И. О. Т., действаща, чрез пълномощника си адв.К. Д. от ШАК е депозирала отговор на въззивната жалба с който я оспорва като неоснователна и недоказана и моли съдът да потвърди решението в обжалваните му части.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 ал.1 от ГПК от надлежна страна, при наличието на правен интерес и е допустима. Разгледана по същество, същата е частично основателна.

Като обсъди основанията и доводите изложени от страните, както и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна: Първоинстанционният съд е бил сезиран с обективно съединени иски по чл.59 ал.9 от СК, чл.127а ал.2 от СК и насрещен иск по чл.127а ал.2 от СК, като предмет на въззивното производство е режима на лични контакти на бащата с детето К. и даденото разрешение детето К. да пътува до Руската Федерация.

Между страните не е спорно, че с влязло в сила решение на ШРС упражняването на родителските права върху детето К. е предоставено на майката, като местоживенето на детето е също при майката, а на бащата е определен посоченият в съдебното решение режим на лични контакти с детето К.. По настоящем детето живее с майка си в гр.Несебър, а бащата живее в гр.Шумен.

Социалните доклади на ДСП сочат, че родителите имат жилищни условия, желание и възможности да задоволяват потребностите на детето с помощта на разширеното семейство.

Доводите на майката да иска по-ограничен режим на лични контакти на бащата с детето К. е, че детето се натоварва от честите пътувания между двата града, което разстояние между тях не е малко, на детето му става лошо от пътя, детето не може да посещава извънкласни занимания и да се обучава, режима пречи на подготовката на детето за училище, нарушава възможността детето да почива пълноценно и ще влияе негативно на детето във физически и психически аспект.

В интерес на детето е да общува максимално и с двамата си родители, като общуването е пряко свързано с процеса по неговото израстване и формирането му като пълноценна личност. При определянето му е водещ интереса на детето пред правото на бащата на лични контакти с детето, като реализирането на това право не може да е в ущърб на детето. Предвид характера на производството – спорна съдебна администрация, в което не се разрешава правен спор със сила на пресъдено нещо, а се осъществява съдебна намеса при уреждане на граждански правоотношения, предпоставена от невъзможността за постигане на съгласие между страните, съдът не е обвързан от исканията на страните за определяне на конкретен режим на лични отношения, а само и единствено от интереса на детето.

Въззивният съд счита ,че определеният от ШРС режим на лични контакти на детето с бащата е балансиран и отчита и защитава интересите на детето. То вече е в ученическа възраст , в първи клас и има целодневна форма на обучение. Интензитета на натоварване на детето в училище е вече по-голям и то трябва да има време да си почине и възстанови от учебният процес , като това е необходимо и предвид факта че то посещава и допълнителни форми на обучение извън училище . Пътувания на детето във връзка осъществяването на режима на лични контакти с бащата следва да се съобразят основно с интереса на детето , а не с исканията на бащата. Въззивният съд счита жалбата за основателна само относно възможността детето да се среща с бащата по време на неговият рожден ден на 28.12. и това обосновава изменение на определеният от ШРС режим на лични контакти за времето на Коледните и Новогодишните празници по следният начин : през четните години за Коледните празници – от 10,00ч. на двадесет и четвърти декември, до 17,00ч. на двадесет и девети декември, а през нечетните години, за Новогодишните празници – от 18,00ч. на двадесет и седми декември до 11,00ч на втори януари, а при съвпадение на съботните и неделните дни с дните на посочените празници се прилага режима за последните.

Предвид гореизложеното следва решението на ШРС да се отмени частично и вместо това да се определи горепосоченият режим на лични контакти за Коледните и Новогодишните празници. В останалата му част определеният от ШРС режим на лични контакти на бащата с детето К.. остава така , както е определен от ШРС и решението на ШРС следва да се потвърди в тази му част.

Въззивната жалба е неоснователна по отношение на искането да се отмени решението на ШРС с което е разрешено детето да пътува с майка си до Руската Федерация и обжалваното решение на ШРС в тази му част следва да се потвърди. В Руската Федерация живеят роднините на детето и срещите с тях ще са само в негов интерес. Липсват данни за тази държава да е налице заплахата или опасност за здравето и/или сигурността на детето.

Решението в останалата му част не е било обжалвано и е влязло в сила.

По разноските: Изхода от спора не обосновава изменение на решението на ШРС в частта за разноските.

Предвид изхода от спора пред въззивната инстанция следва на жалбоподателя да се присъдят разноски по представеният списък в размер на 266.15лв., а на въззиваемата страна в размер на 175лв.

Жалбоподателят не е внесъл при въззивното обжалване дължимата се от него държавна такса по отношение на обжалбаното от него решение в частта относно вторият иск по чл.127а ал.2 от СК и дължи такава в размер на още 30лв.

Поради това на осн.чл.77 ГПК следва жалбоподателят да се осъди да заплати държавна такса по делото в размер на 30лв. по сметка на ШОС.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №774/20.10.2022г. по гр.д.№1026/2022г. по описа на ШРС, **САМО** в частта му с която съдът е изменил постановения режим на лични контакти по ГД № 2524/2021г., по описа на ШРС, като е определил режим на лични контакти между бащата С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш.... и малолетното дете К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, както следва : през четните години за Коледните празници – от 10,00ч. на двадесет и четвърти декември, до 17,00ч. на двадесет и шести декември, а през нечетните години, за Новогодишните празници – от 10,00ч. на тридесет и първи декември до 11,00ч на втори януари, като вместо това постановява:

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични контакти между бащата С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш.... и малолетното дете К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, както следва: през четните години за Коледните празници – от 10,00ч. на двадесет и четвърти декември, до 17,00ч. на двадесет и девети декември, а през нечетните години, за Новогодишните празници – от 18ч. на двадесет и седми декември до 11,00ч. на втори януари, а при съвпадение на съботните и неделните дни с дните на посочените празници се прилага режима за последните, като детето се взема от бащата и се връща в дома на майката.

ПОТВЪРЖДАВА решение №774/20.10.2022г. по гр.д.№1026/2022г. по описа на ШРС в останалата му обжалвана част с която ШРС е изменил постановения режим на лични контакти по ГД № 2524/2021г., по описа на ШРС, като е определил режим на лични контакти между бащата С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш.... и малолетното дете К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, както следва : всяка първа, трета и пета събота и неделя от месеца, от 09.00 ч., в събота, до 17,00ч. в неделя, с преспиване; 30 дни през лятото, независимо от периодите на отпуск на майката, разделени на по 15 дни, съответно през четна година – от петнадесети, до тридесети юни и от петнадесети, до тридесети август, а през нечетна година – от първи, до петнадесети юли и от първи, до петнадесети август; първата половина от дните на всяка ученическа ваканция, когато е по-дълга от три дни; през четните години за Великденските празници – от 10,00ч на Велики Петък, до 17,00ч. на Великден , а при съвпадение на съботните и неделните дни с дните на посочените празници се прилага режима за последните, като детето се взема от бащата и се връща в дома на майката, както и в частта му с която съдът е разрешил К.. С.ова П.а, ЕГН : *****, придружавана от И. О. Т., ЕГН : ***** без възможност тя да упълномощава други придружаващи го лица, да пътува до Руска Федерация за период от две години, с ограничение, за майката пътуването да се осъществява извън времеви периоди, в които бащата осъществява режим на лични контакти с детето.

Решението в останалата му част е влязло в сила.

ОСЪЖДА И. О. Т., ЕГН : *****, с адрес – гр. Н... да заплати на С. К. П., ЕГН : *****, с адрес – гр. Ш...., разноски по делото за въззивната инстанция в размер на 266.15лв.,

ОСЪЖДА С. К. П., ЕГН : ***** да заплати на И. О. Т., ЕГН : *****, с адрес – гр. Н... разноски по делото в размер на 175лв.

ОСЪЖДА С. К. П., ЕГН : ***** да заплати държавна такса по делото в размер на 30лв. по сметка на ШОС.

Решението подлежи на обжалване в частта му относно иска по чл.59 ал.9 от СК в едномесечен срок от съобщаването му на страните пред ВКС, а в останалата си част е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____