

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. София, 30.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: К. Маринов  
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20231001000028 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.25,ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по повод подадена жалба от М. М. А. против решение № 30 от 13.07.2022г., постановено по т.д.№ 38/2022 по описа на Окръжен съд-Перник, с което е потвърден отказ № 20220531173016/02.06.2022г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията за вписване на обстоятелства по партидата на „Томи“ ЕООД, ЕИК 1130533363.

В жалбата се правят оплаквания за неправилност на атакуваното решение поради нарушение на материалния закон. Жалбоподателят счита, че назначеният ликвидатор на дружеството е формален, незаконосъобразно вписан и не изпълнява функциите на управляващ орган на дружеството. Вписването на същия било направено без да бъдат представени изискуемите документи- нотариално заверено съгласие на ликвидатора. На практика нямало назначен ликвидатор на дружеството“Томи“ ООД.

На следващо място се посочва, че заявителят по силата на наследство и дарение е едноличен собственик на капитала на дружеството, желае да продължи дейността на същото и е изготвил всички необходими документи в изискуемата форма, което било достатъчна предпоставка същият да бъде

вписан в ТР. В същото време от събраните по делото доказателства било видно, че ликвидаторът не е заинтересован от съдбата на дружеството, а действията на заинтересованата лице – частен жалбоподател бил считани за недопустими. Излага се тезата, че става въпрос за неуреден от закона случай при което следва да бъде приложена разпоредбата на чл.46,ал.2 /очевидно от ЗНА/, съгласно който следва да се приложат разпоредбите за подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта, а ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България.

Агенция по вписванията е подала отговор на жалбата, с който я оспорва и моли обжалваното решение като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено. Претендира разноси в производството..

Софийският апелативен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт. Разгледана по същество тя е неоснователна.

Регистърното производство е образувано по подадено заявление образец А4 с вх. № 20220531173016/31.05.2022г. за вписване на промени в статута на „Томи“ ЕООД със седалище в гр.Перник, а именно- нов едноличен собственик на капитала и нов управител на дружеството. Към заявлението са представени документи, установяващи поемането на дяловете от капитала на дружеството от заявителя М. М. А., решение за избирането му за управител на дружеството, договор за управление и всички изискуеми декларации. Представен е актуален учредителен акт на дружеството за обявяване в търговския регистър.

Видно от вписванията в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството, с решение №1/04.01.2022г.,постановено по т.д.№61/2021г. по описа на ОС-Перник е „Томи“ ЕООД е прекратено и на основание чл.156,ал.1,вр. чл.155,т.3 от ТЗ е открито производство по ликвидация на същото.

С Акт за назначаване на ликвидатор № 20220221141842/ 21.02.2022г. за ликвидатор е назначен М. С. Г.. С Акт за назначаване на ликвидатор № 20220221141842 /08.03.2022г. за ликвидатор е назначена М. С. М.. Към настоящия момент именно това е вписаният ликвидатор на дружеството.

За да постанови отказа си, длъжностното лице е приело, че не са налице условията за извършване на поисканото вписване, тъй като заявлението е подадено от неоправомощено лице. Окръжният съд е приел, че постановеният отказ е законосъобразен, тъй като към момента дружеството се представлява от ликвидатора му, който има правата и задълженията на изпълнителния му орган. Поради това именно той е лицето, което е оправомощено да подава заявления за вписване, заличаване и обявяване на обстоятелства в ТРРЮЛНЦ.

За неоснователни са счетени възраженията, че непредставянето на образец от подписа на ликвидатора е довело до невъзможност да възникнат правата и задълженията на същия. Изложени са мотиви за характера на това задължение и е прието, че неизпълнението му не се отразява на представителната функция на ликвидатора.

Настоящият състав намира, че решението е правилно.

За да бъдат вписани или обявени в търговския регистър съответните обстоятелства или актове, длъжностното лице по регистрацията следва да провери налице ли са изискванията на [чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ](#), част от които са дали заявлението изхожда от правоимащо лице (т. 3). Лицата, легитимирани да бъдат заявители са посочени в [чл.15 ЗТРРЮЛНЦ](#). Тази норма определя лимитативно кръга на лицата, активно легитимирани да заявяват подлежащи на вписване, заличаване или обявяване в търговския регистър обстоятелства, а това са само търговецът, прокуристът и други лица бланкетно посочени в ал.1, т.3 от същия текст, но само в изрично предвидените от закона случаи, както и адвокат с изрично пълномощно, издадено от споменатите лица, съставено съгласно изискванията на [Закона за адвокатурата](#) за представителство пред агенцията. Когато търговецът е юридическо лице, оправомощен да подаде заявление е неговият законен представител.

Когато по отношение на дружеството е открито производство по ликвидация, какъвто безспорно е настоящият случай, назначеният ликвидатор представлява дружеството и има правата и задълженията на изпълнителния му орган съгласно нормата на чл.269, ал.1 от ТЗ. Настоящият състав споделя мотивите на окръжния съд по отношение на характера на задължението на ликвидатора да подаде нотариално заверено съгласие и на основание чл.272 от ГПК препраща към същите.

При това положение следва да се приеме, че ликвидаторът е придобил качеството на представляващ дружеството и именно той е легитимиран да подаде заявление за вписване на промени в обстоятелствата относно дружеството. Необходимо е да се отбележи, че съгласно разясненията дадени с [ТР № 1/6.12.2002 г.](#) на ОСГК на ВКС, т.3 вписване в ТР, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице следва да се счита за недопустимо. Процесното заявление за вписване на исканата промяна по партидата на дружеството е подадено от лице, което не притежава представителна власт по отношение на същото и не е оправомощено да иска такова вписване в търговския регистър. По тази причина и направеният от длъжностното лице по регистрация извод в тази насока се е законосъобразен и решението, с което същият е потвърден също се явява правилно.

Неоснователни да доводите в подадената въззивна жалба, че следва да бъде приложен чл.46,ал.2 от ЗНА, съгласно който следва да се приложат разпоредбите за подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта, а ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България. Този текст визира случаите когато нормативният акт е непълен, а в конкретната хипотеза са налице изрични норми, които ясно регламентират кои са оправомощените да подадат заявление за вписване на промени в статута на търговско дружество лица, а също и представителството при открито производство по ликвидация.

С оглед на изложеното обжалваният съдебен акт следва да бъде потвърден.

Съдът намира за неоснователно искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АВп. Съгласно нормата на [чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ](#), съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенция по вписванията е страна по него и съответно на същата не се дължи присъждане на разноси.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 30 от 13.07.2022г., постановено по т.д. № 38/2022 по описа на Окръжен съд- Перник, с което е потвърден отказ № 20220531173016/02.06.2022г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_