

РЕШЕНИЕ

№ 231

гр. гр. Хасково, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Нели Д. Иванова

при участието на секретаря Цветелина Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Нели Д. Иванова Гражданско дело №
20225640102744 по описа за 2022 година

Предявен е от “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, със
седалище и адрес на управление гр.София, бул.”Витоша” №89Б,
представяван от изпълнителните директори Коста Христов Чолаков, Бистра
Ангелова Василева, Евгени Бенбасат и Борис Паличев, със съдебен адрес
*****, адвокатско дружество „Г и М“, представлявано от
адвК.К.Г., против М. С. А. с ЕГН:***** от гр.*****, иск с
правно основание чл.410 от Кодекса за застраховането /КЗ/, във връзка с
чл.45 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/.

Ищецът твърди, че на 15.12.2017г., около 23:30 ч., в гр.
*****, с помощта на бензин, вестник и запалка, ответникът
умишлено запалил лек автомобил "*****" с рег. N° *****,
собственост на Р.Д.Д., вследствие на което лекият автомобил бил тотално
унищожен. Във връзка с процесния случай било образувано ДП № 1403/2017
г. по описа на РУ на МВР - Хасково, а в следствие НОХД № 1080/2019 г. по
описа на Районен съд - Хасково, по което била постановена осъдителна
присъда спрямо ответника за извършване на гореописаното престъпление,
която била потвърдена на втора инстанция от ОС - Хасково, с решение по

ВНОХД 306/2020 г. Поддържа се, че постановената присъда от наказателния съд обвързвала гражданския съд, разглеждащ гражданскоправните последици от деянието, досежно неговата противоправност и вината на дееца, съгласно разпоредбата на чл. 300 от ГПК.

Към момента на гореописаното събитие, процесният лек автомобил "*****" с рег. № ***** бил застрахован по имуществена застраховка „Каско +" при ищцовото застрахователно дружество по застрахователна полица № 440117264000510, валидна от 08.06.2017г. до 07.06.2018г. За настъпилото застрахователно събитие било подадено уведомление, въз основа на което била образувана ликвидационна преписка № 44012611709127. След извършване на опис на увредените детайли по автомобила и калкулиране на стойността на сумата необходима за възстановяването му било установено, че щетата се явявала тотална и възстановяването на автомобила било икономически нецелесъобразно. След "бракуване" на процесния лек автомобил, застрахователят определил и на 15.10.2018 г. изплатил обезщетение в размер на 14 927,50 лв. на собственика му - Р.Д.Д..

Поддържа се, че по силата на чл. 410 ал.1 от Кодекса за застраховането, с плащането на застрахователното обезщетение по имуществена застраховка "Каско +", ищцовото дружество встъпвало в правата на застрахования против причинителя на вредата до размера на изплатеното обезщетение, възлизащо на сумата от 14 927,50 лв. и дължимите, съгласно чл. 410 ал. 1 от КЗ, обичайни ликвидационни разноси за определяне на обезщетението в размер на 15,00 лв., което правело общата сума от 14 942,50 лв.

Предвид гореизложеното, се иска постановяване на решение, с което да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на 14 942,50 лв. – главница, представляваща изплатено застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди по лек автомобил "*****" с рег. № *****, вследствие на събитие настъпило на 15.12.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 26.10.2022г., до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноси.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от назначения на ответника особен представител адв.И. А., която счита

предявения иск за допустим, но неоснователен. Поддържа липсата на законовите критерии за ангажиране регресната отговорност на ответника за причинени вреди по процесния л.а. вследствие на събитие, настъпило на 17.12.2017г. В тази връзка оспорва твърдението на ищеца, че ответникът е причинител на процесните вреди, доколкото липсвали категорични доказателства, че представената с исковата молба присъда е влязла в законна сила. Оспорва претенцията и по размер, тъй като видно от мотивите към горепосочената присъда по НОХД № 1080/2019г. по описа на РС-Хасково, по делото била назначена съдебно-оценителна експертиза, според която стойността на увредения л.а. към 15.12.2017г. била 11 443 лв.

С оглед на изложеното счита, че не са налице предпоставките на чл.410 КЗ за уважаване на иска, алтернативно - че претенцията е завишена по размер и следва същата да бъде намалена до размера, отговарящ на действителната стойност на автомобила към датата на настъпване на застрахователното събитие, намалена със стойностите на годните агрегати, възли и детайли на л.а.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено от фактическа страна следното :

С влязла в законна сила на 26.02.2021г. присъда, постановена на 10.01.2020г. по НОХД №1080/2019г. подсъдимият М. С. А. е признат за виновен в това, че на 15.12.2017г. в гр.Хасково запалил имущество на значителна стойност, както следва : лек автомобил „*****“ с рег. №*****, на стойност 11443лв., собственост на Р.Д.Д., лек автомобил „*****“ с рег.№*****, на стойност 2500лв., собственост на Н.Д.Н., и лек автомобил „*****“ с рег.№*****, на стойност 1300лв., собственост на Михаил Недялков Павлитов, като общата стойност на запаленото имущество възлиза на 15243лв. – престъпление по чл.330, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.330, ал.1, вр.чл.58а, ал.1 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и осем месеца, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим.

На 18.12.2017г. собственикът на лек автомобил „*****“ с рег. №***** Р.Д.Д. подава уведомление за щета по полица за застраховка „Каско+“ до „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД за настъпило застрахователно събитие на 15.12.2017г. – цялостно изгорял лек автомобил. С исковата молба е

приложена комбинираната застрахователна полица за автомобилна застраховка „Каско+“ на така описания лек автомобил, сключена на 08.06.2017г. между Р.Д.Д. и „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД. Представени са също така общите условия за автомобилна застраховка „Каско+“, опис-заклучение по щета 44012611709127/18.12.2017г., ликвидационен акт по щетата на обща стойност от 14927,50лв. и платежно нареждане за групово изплащане на обезщетения от застрахователното дружество, в което е включено и процесното.

Видно от свидетелството за регистрация на лек автомобил „*****“ с рег.№***** собственик на същия е Р.Д.Д.. Същият факт се установява и от издаденото от Сектор „ПП“ при ОД на МВР-Хасково на 28.09.2018г. удостоверение, в което като собственик на автомобила е посочен Р.Д.Д. в периода от 01.04.2014г. до 28.09.2018г.

За изясняване на делото от фактическа страна по искане на страните съдът назначи и изслуша съдебна автотехническа експертиза, чието заключение приема като компетентно и обективно дадено. Съдът счита, че вещото лице е отговорило подробно и задълбочено на поставените му от страните задачи. Според експертизата, състоянието, в което е намерен процесният лек автомобил след произшествието се характеризира с напълно опожарено купе и невъзвратимо увреждане на неговите части, елементи и агрегати, вкл. и двигателя. В този смисъл становището на експерта е, че се касае за тотална щета и техническа нецелесъобразност за възстановяване на същия до състояние, което да позволява да изпълнява функционалното си предназначение. Становището на експертизата е за наличие на причинно-следствена връзка между описаното в исковата молба деяние и настъпилите щети, установени по лек автомобил „*****“ с рег.№*****.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи досежно основателността на предявените иски:

По категоричен начин от представените по делото писмени доказателства се установява, че на 15.12.2017г. е възникнало застрахователно събитие, вследствие на умишлен палеж на лек автомобил „*****“ с рег.№*****, собственост на Р.Д.Д., вследствие на което деяние настъпва тотална щета. Установи се по категоричен начин от данните по делото, че извършител на палежа е ответникът М. С. А.. Вината на последния

е доказана по НОХД №1080/2019г. по описа на РС-Хасково, по което е постановена присъда, с която М. С. А. е признат за виновен в това, че на 15.12.2017г. в гр.Хасково запалил имущество на значителна стойност, както следва : лек автомобил „*****“ с рег.№*****, на стойност 11443лв., собственост на Р.Д.Д., лек автомобил „*****“ с рег. №*****, на стойност 2500лв., собственост на Н.Д.Н., и лек автомобил „*****“ с рег.№*****, на стойност 1300лв., собственост на Михаил Недялков Павлитов, като общата стойност на запаленото имущество възлиза на 15243лв. – престъпление по чл.330, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.330, ал.1, вр.чл.58а, ал.1 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година и осем месеца, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. Влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. С оглед гореизложеното по безспорен начин се установява, че ответникът е извършил умишлен палеж на лек автомобил „*****“ с рег.№*****, като не съществува съмнение, че същото е противоправно и виновно деяние, за което е осъден с влязла в сила присъда. От писмените доказателства по делото става ясно, че собственик на увредения автомобил е Р.Д.Д., на когото ищцовото дружество е изплатило обезщетение по застраховка „Каско+“ в размер на 14927,50лв., като е направило и ликвидационни разноски в размер на 15лв. Не съществува спор между страните, а и това се доказва по несъмнен начин от приложените по делото писмени доказателства, че увреденият автомобил е застрахован в ищцовото дружество по застраховка „Каско+“, както и получаването на застрахователното обезщетение от неговия собственик. Досежно размера на нанесените по автомобила вреди съдът кредитира изцяло депозираното от вещото лице заключение, в което експертът мотивира своето становище, че в случая се касае за настъпила тотална щета. Настоящият съдебен състав няма основание да се съмнява в изводите на експертизата, тъй като от данните по делото се установи по категоричен начин, че процесният автомобил е тотално унищожен след палежа и съответно не може да бъде възстановен или поне е технически нецелесъобразно възстановяването на същия до състояние, което да позволява да изпълнява функционалното си предназначение. След прецизно

извършените изчисления вещото лице достига до извод, че стойността на причинените материални щети на автомобила към дата 15.12.2017г. възлиза на сумата от 13700лв. Като се вземат предвид и 15лв. за ликвидационни разноски общият размер, до който следва да бъде уважен иска възлиза на 13715лв., а в останалата част до пълния предявен размер от 14942,50лв. иска следва да бъде отхвърлян като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода на делото и на основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и направените разноски в размер на 3778,32лв., съобразно уважената част от исковата претенция, включващи държавна такса; депозит за особен представител; адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. С. А. с ЕГН:***** от гр.*****, на основание чл.410 от КЗ, да заплати на “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.”Витоша” №89Б, представляван от изпълнителните директори Коста Христов Чолаков, Бистра Ангелова Василева, Евгени Бенбасат и Борис Паличев, сумата от **13715лв.** – главница, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско+” за нанесените щети на увредения л.а. “*****” с рег. № ***** , собственост на Р.Д.Д., при настъпило на 15.12.2017г. застрахователно събитие, ведно със **законната лихва** върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – **26.10.2022г.** до окончателното изплащане, като иска в останалата част до пълния предявен размер от 14942,50лв., като неоснователен **ОТХВЪРЛЯ**.

ОСЪЖДА М. С. А. с ЕГН:***** от гр.*****, да заплати на “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.”Витоша” №89Б, представляван от изпълнителните директори Коста Христов Чолаков, Бистра Ангелова Василева, Евгени Бенбасат и Борис Паличев, направените по делото **разноски** в размер общо на **3778,32лв.**, съобразно уважената част от исковата претенция.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /П/ не се чете.

Вярно с оригинала!

Секретар: А.Б.