

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Дряново, 01.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДРЯНОВО** в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия Дишева

при участието на секретаря Кремена Димитрова  
като разгледа докладваното от Емилия Дишева Административно  
наказателно дело № 20224220200085 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от С. Й. В. от гр. Дряново, обл. Габрово, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, чрез пълномощник адв. Г. Н. от ГАК, адрес за призоваване и съобщения гр. Трявна, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, против наказателно постановление № 35-0000673/25.07.2022 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Плевен, с което за нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАвтП и на основание чл. 93, ал.1, т.1 от ЗАвтП му е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв.

Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е неправилно, издадено при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие със закона. Липсвало ясно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които било извършено, което нарушавало правото на защита на жалбоподателя. Искане за отмяна на наказателното постановление да бъде отменено. Претендират се разноси.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата.

Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Плевен, редовно призован, не се представлява и не взема становище по жалбата.

При извършената служебна проверка съдът установи, че жалбата е подадена в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по

същество.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства. От съвкупната им преценка съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Във връзка с подаден от Община Дряново до ОДМВР – Габрово сигнал за извършвани срещу заплащане превози от автомобили, необозначени като таксиметрови, на 19.04.2022 г., около 10 ч., св. С. Д. и Х. Г., служители на сектор “Противодействие на икономическата престъпност” към ОД на МВР Габрово, пристигнали в гр. Дряново. Движейки се по ул. Шипка видели, че няколко автомобила пред тях се движи лек автомобил „Тойота Приус“ с рег. № ЕВ 5421 ВМ, който бил един от посочените в сигнала. До музея на Колю Фичето автомобилът обърнал посоката на движение, спрял и в него се качили свидетелите М. Г. и Й. Б., след което потеглил в посока за гр. Габрово. Полицейските служители го последвали със служебния автомобил по ПП I-5 до разклона за с. Цинга, където свидетелите Г. и Б. слезли, а лекия автомобил „Тойота Приус“ направил обратен завой и се върнал към гр. Дряново. Х. Г. също слязъл от служебния автомобил на разклона за с. Цинга и провел разговор със свидетелите М. Г. и Й. Б., които казали, че са заплатили за превоза. Х. Г. се обадил по телефона на св. С. Д. и го информирал за това. Свидетелите М. Г. и Й. Б. били откарани в РУ Дряново, където от св. Г. били снети писмени обяснения, в които е посочил, че на 19.04.2022 г. се свързал по телефона с жалбоподателя С. В., за да ги транспортира, като за извършения превоз му заплатил 5 лв. Посочил е още, че всеки път, когато жалбоподателят го е возил, му е плащал за това. Тъй като св. Й. Б. била неграмотна, обясненията ѝ били написани от св. Г., с когото живее на семейни начала, след което ѝ били прочетени и тя положила подписа си под тях. В обясненията на св. Б. също е посочено, че двамата със св. Г. са заплатили на жалбоподателя 5 лв. за извършения превоз от центъра на гр. Дряново до дома им в с. Цинга.

След като лекият автомобил „Тойота Приус“ направил обратен завой на разклона за с. Цинга и се върнал към гр. Дряново, св. С. Д. го последвал със служебния автомобил до хотел „Кентавър“ в гр. Дряново. Пред хотела чакала жена, която се качила в автомобила. Веднага след това св. С. Д. отишъл до автомобила, представил се и при извършената проверка установил, че водач на автомобила е жалбоподателят С. Й. В., а пътничката - Т. Н. Ч. от гр. Несебър, която обяснила, че била на екскурзия в гр. Дряново и отседнала в хотел “Кентавър“. Тъй като се нуждаела от превоз до Дряновския манастир, позвънила на телефон, който намерила в Интернет и малко след това пред хотела дошъл лекият автомобил „Тойота Приус“. Т. Ч. заявила, че все още не е заплатила, но предполагала, че превозът ще е срещу заплащане. В снетите ѝ писмени обяснения е заявила същите обстоятелства, като е посочила и телефонния номер, на който е позвънила, който съвпада с този, посочен в писмените обяснения на св. М. Г..

След като св. С. Д. бил уведомен по телефона от Х. Г., че свидетелите М. Г. и Й.

Б. са заявили, че са платили за извършения превоз, се обадил на св. И. К., инспектор в РД „Автомобилна Администрация“ – Плевен, който съвместно с колегата си М. Г., бил на П П I-5 между гр. Габрово и гр. Дряново. Двамата пристигнали предхотел „Кентавър“ в гр. Дряново, където извършили проверка на документите на водача - жалбоподателя С. В. и на лекия автомобил „Тойота Приус“ с рег. № \*\*\*, след което отишли в сградата на РУ Дряново. След като св. И. К. се запознал с писмените обяснения на свидетелите М. Г. и Й. Б. и тези на Т. Ч., в присъствието на М. Г. и св. С. Д., съставил против жалбоподателя С. Й. В. Акт за установяване на административно нарушение бл. № 316018 от 19.04.2022 г. В акта е описано, че на 19.04.2022 г., около 10.30 ч., на П П I-5, разклон за с. Цинга, със съдействието на служители на сектор ПИП ОД МВР Габрово - С. В. Д. и Х. Х. Г. е установено следното нарушение: Водачът С. Й. В. с лек автомобил Тойота Приус с рег. № \*\*\* от кат. М1, собственост на „Катрин 14 БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, извършва превоз на пътници срещу заплащане на лицата М. М. Г. и Й. И. Б., които в обясненията си, дадени пред ст. инспектор Х. Г., са посочили, че са заплатили сумата от по 5 лв. всеки на водача В., за да ги закара до разклона до с. Цинга. От обяснение на Т. Н. Ч., се установява, че водачът В. е на разположение да извършва превози срещу заплащане. От направената справка в ИС на ИА „АА“ се установява, че водачът В. извършва гореописания превоз без удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници - нарушение на чл. 6, ал. 1, пр. 4 от ЗАвтП. Като доказателства са посочени писмените обяснения от 19.04.2022 г. на М. Г., Й. Б., Т. Ч. и тези на жалбоподателя С. В..

На 20.04.2022 г. Директорът на Регионална рекция „Автомобилна администрация“, гр. Плевен подал сигнал до РП - Габрово за извършено престъпление по чл. 234г от НК и е образувана преписка № 264 ЗМ 52/2022 г. по описа на ОДМВР гр. Габрово.

Към преписката е приложен Договор за наем на МПС, с който „Катрин 14 БГ“ ЕООД е отдало под наем на С. Й. В. лекия автомобил Тойота Приус с рег. № \*\*\* за периода от 01.04.2022 г. до 20.04.2022 г.

Видно от приложеното по преписката писмо изх. № 2200-139/18.05.2022 г. на Община Дряново, за периода от 01.01.2022 г. до 17.05.2022 г. Община Дряново не е издавала лиценз за превоз, разрешителни за паркоместа, няма действаща декларации по чл. 61х от Закона за местните данъци и такси за облагане с патентен данък върху таксиметров превоз на пътници на „Катрин 14 БГ“ ЕООД, ЕИК \*\*\* и лицето С. Й. В. от гр. Дряново.

С Постановление от 07.06.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура гр. Габрово /ТО – Трявна/ е постановен отказ да се образува досъдебно производство и пр. пр. № 1046/2022 г. на ГРП е прекратена, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, чл. 9, ал. 2 от НК, чл. 199 от НПК и чл. 213 от НПК, като преписката е изпратена на

Директора на РД „Автомобилна администрация“, гр. Плевен за налагане на административно наказание на виновното лице.

Въз основа на така съставения АУАН бл. № 316018/19.04.2022 г., Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – Плевен е издадал обжалваното наказателно постановление № 35-0000673/25.07.2022 г., в което е възприел изцяло констатациите на актосъставителя и за нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАвтП, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП на жалбоподателя С. Й. В. е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от писмените и гласните доказателства по делото.

Съдът не дава вяра на показанията на свидетелите М. Г. и Й. Б., двамата във фактическо съжителство, които пред Х. Г. и в снетите им писмени обяснения, са заявили, че са платили на жалбоподателя С. В. 5 лв. за извършения превоз от гр. Дряново до разклона за с. Цинга, но в с.з. твърдят обратното. Св. М. Г. заявява, че познава жалбоподателя от около година и често ги е карал от гр. Дряново до дома им, но не срещу заплащане, а на принципа “услуга за услуга“. Показанията на тези свидетели относно причината жалбоподателят да ги откара на 19.04.2022 г. до разклона за с. Цинга, а именно, че ги съжалил, че били с багаж, валиял дъжд и пътувал в същата посока за да си вземе някакво мляко оттам, се опровергават от показанията на св. С. Д., който е очевидец на извършения от жалбоподателя превоз от гр. Дряново до разклона за с. Цинга и е категоричен, че след като жалбоподателят оставил свидетелите на разклона за с. Цинга, направил обратен завой и без да се отбива никъде се върнал в гр. Дряново и спрял пред хотел “Кентавър“. Съдът не дава вяра на показанията на свидетелите М. Г. и Й. Б., че дадените от тях писмени обяснения са писани под натиск и диктовка. Отразеното в обясненията не е идентично, което опровергава твърденията им за писане до диктовка.

Поради изложеното съдът не кредитира с доверие показанията на свидетелите М. Г. и Й. Б., дадени в съдебно заседание, в частта, че не са платили на жалбоподателя за извършения превоз, като счита, че като негови познати целят да подкрепят защитната теза на жалбоподателя, че не е извършил твърдяното нарушение.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗАвтП, обществен превоз на пътници и товари се извършва от превозвач, който притежава лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари – лиценз на Общността, удостоверение за регистрация за извършване на "Пътна помощ" или удостоверение за регистрация – за

извършване на таксиметрови превози на пътници, и документи, които се изискват от този закон.

Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП, водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба от 2000 лв. - при първо нарушение;

Легална дефиниция на понятието "таксиметров превоз" е дадена в § 1, т. 26 от ДР на ЗАвтП. Това са превозите на пътници срещу заплащане, извършвани от регистрирани превозвачи или от водачи, извършващи дейността от името на лицензирани превозвачи, но за своя сметка, с леки автомобили до седем места, включително мястото на водача, които водачите дължат в готовност, за да изпълнят пътуване по определена от клиента цел. От свидетелските показания и от приложените по делото писмени доказателства безспорно се установява, че на посочените в обжалваното наказателно постановление дата и час жалбоподателят е превозил с ползвания от него под наем лек автомобил Тойота Приус с рег. № \*\*\* от кат. М1, собственост на „Катрин 14 БГ“ ЕООД, свидетелите М. Г. и Й. Б. от центъра на гр. Дряново до разклона за с. Цинга, за което те му заплатили сумата от 5 лв., с което е осъществил състава на вмененото му нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАвтП, тъй като е извършвал таксиметров превоз на пътници по смисъла на пар. 1, т. 26 от ДР на ЗАвтП срещу заплащане, без да има издадено по надлежния ред удостоверение за регистрация за извършване на таксиметрови превози на пътници, както и изискваните се по закона документи. Поради изложеното съдът намира, че жалбоподателят е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна твърдяното нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАвтП, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност, като му е наложено предвиденото в санкционната разпоредба на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП наказание глоба в размер на 2000 лв.

Съдът намира за неоснователни и възраженията, че при съставяне на АУАН и издаване на НП е допуснато нарушение на процесуалните правила, че описанието на нарушението не било ясно, което ограничило правото на защита на жалбоподателя да разбере какво точно нарушение се твърди, че е извършил. Нарушението е описано точно и ясно със съставомерните му елементи - форма на изпълнително деяние, време и място на извършването му. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че нарушението е извършено не в 10.30 ч., а в 9.30 ч. съгласно посоченото в писмените обяснения на св. М. Г.. В тази насока съдът дава вяра на показанията на свидетелите С. Д. и И. К., които заявяват пред съда, че действията по

установяване на нарушението са извършени между 10.00 ч. и 10.30 ч., което се подкрепя и от писмените обяснения на жалбоподателя.

По тези съображения обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат претендираните разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 35-0000673/25.07.2022 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Плевен против С. Й. В., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Дряново, обл. Габрово, ул. „\*\*\*“ № \*\*, с което за нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАвТП и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвТП му е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв., като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Дряново:** \_\_\_\_\_