

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 385

гр. София, 23.02.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО III ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова

Членове: Христинка Колева
МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от Христинка Колева Въззивно частно наказателно дело № 20221100600145 по описа за 2022 година

Като изслуша докладваното от съдия Колева в.н.ч.д.№ 145 по описа съда за 2022г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.8 от НПК.

Образувано е по частен протест на Софийска районна прокуратура против определение на СРС, НО, 106- ти състав от 29.11.2021г., постановено по НЧД № 14 422/2021г., с което е отменено постановление на СРП от 13.12.2021г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 15 402/2018г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 31 006/2018г. по описа на СРП, образувано и водено за престъпление по чл.209, ал.2, вр.ал.1 от НК.

В протеста са изложени доводи, че определението е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Поддържа се, че в случая не се каса за престъпление, а за гражданско-правни отношения, извършени пред нотариус, поради което П.Н. е разбрал в достатъчна степен последиците от предприетите от него действия. Прави се искане съдът да отмени определението и потвърди постановлението за прекратяване на наказателното производство.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, III- ти въззивен състав, като съобрази изложените доводи и сам служебно провери изцяло правилността на определението, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В обжалваното определение първоинстанционният съд е приел, че фактическите констатации не се базират на доказателствения материал по делото. Съдът е счел, че досъдебните органи са игнорирали твърденията на пострадалия Д.Н., независимо че е глухоням, че спрямо него е упражнена принуда и не е получил паричните средства от

продажбата на собствения му недвижим имот, а същите са били присвоени от пълномощника Х.В.. Съдът е приел, че от разкритата банкова тайна се установява, че по сметката на Х.В. са постъпили суми с основание „плащане покупка на апартамент“, като част от тях са били изтеглени на каса, а други са послужили за погасяване на задължения по образувано изпълнително дело. Първоинстанционният съд е приел, че непосредствено преди продажбата недвижимият имот е бил ипотекиран, което обстоятелство е пренебрегнато, доколкото би изяснило по какъв начин е сключена сделката и от кое лице, получени ли са паричните средства и от кого.

Протестът е подаден в срок и е процесуално допустим, разгледан по същество са неоснователен.

Определение по ВНЧД № 145/2022г., СГС, НО, III-ти въззивен състав, 2 стр.

Досъдебното производство е образувано на 30.11.2018г. и водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.209, ал.2, вр.ал.1 от НК за това, че на 22.12.2017г. в гр.София, в кантората на нотариус М.И., с цел да бъде набавена имотна облага е използвана неопитността на Д.П.Н., и с това му била причинена имотна вреда.

През 2017г. свидетелката М.И.- Д. изповядала сделка за продажба на недвижим имот, находящ се в гр.София, ж.к.“****” със страни Д.Н.- продавач и А.П.- купувач.

В показанията си свидетелят Д.Н. поддържа, че Х.В. бил съученик на баща му и от там го познавал. Същият твърди, че през м.август 2017г. го заплашил с пистолет, впоследствие го ударил, а по- късно започнал да го моли да подпише някакви документи. Отишли при нотариус, където се подписал върху документ, без да знае какво подписва и какво значи пълномощно, а по-късно подписал и нотариален акт, като при подписването Х.В. му направил знак да си мълчи. Свидателят Д.Н. поддържа, че е подписал документите, тъй като го е било страх Х.В. да не го набие или застреля. След като не получил парите от продажбата на недвижимия имот свидетелят Д.Н. се свързал с адвокат и подали искова молба за обявяване на нотариалния акт за нищожен.

В хода на досъдебното производство е изготвена съдебно- психиатрична експертиза, съгласно чието заключение при Д.Н. е налице глухонемота, поради което е възможно да е било подведен да действа против своите интереси.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на първоинстанционния съд, че органите на досъдебното производство са игнорирали твърденията на пострадалия Д.Н., че спрямо него е упражнена принуда и не е получил паричните средства от продажбата на собствения му недвижим имот, а същите са били присвоени от пълномощника Х.В..

Въззивната инстанция намира, че не е изследван въпроса дали подписите и ръкописния текст в пълномощното и нотариалния акт се положени/изписани от Д.Н., не е изяснено по какъв начин е сключена сделката и от кое лице, получени ли са паричните средства и от кого, поради каква причина при подписвате на пълномощното и нотариалния

акт не е участвал преводач- тълковник от и на жестомимичен език.

Във връзка с изложеното съдът намира, че протестът е неоснователен като такъв следва да бъде оставен без уважение, а обжалваното определение- потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.243, ал.8 от НПК Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 29.11.2021г., постановено по НЧД № 14 422/2021г., с което е отменено постановление на СРП от 13.12.2021г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 15

Определение по ВНЧД № 145/2022г., СГС, НО, III-ти въззивен състав, 3 стр.

402/2018г. по описа на 01 РУ- СДВР, пр.пр. № 31 006/2018г. по описа на СРП, образувано и водено за престъпление по чл.109, ал.2, вр.ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____