

РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. Пловдив, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Радка Д. Чолакова
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Катя Н. Митева
като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно търговско дело
№ 20225001000344 по описа за 2022 година

Производство по чл.258 и сл. от ГПК.

Повод за започването му е изходяща от „Ю.Б.” АД, ЕИК *****,
**** въззивна жалба против постановеното по т. дело № 1203/2020 г. по описа
на С. окръжен съд решение № 18 от 26.01.2022 г., с което е отхвърлен
предявеният от „Ю.Б.” АД, ЕИК *****, **** против „А.-С-“ ООД, ЕИК
*****, **** и „А. *“ ЕООД, ЕИК *****, **** иск за обявяване на
относително недействителна по отношение на „Ю.Б.” АД на разпоредителна
сделка, представляваща апортна вноска, извършена от „А.-С-“ ООД в
капитала на „А. *“ ЕООД, вписана на 30.11.2017 г. в търговския регистър по
партидата на „А. *“ ЕООД под номер на вписване (*****), а в
имотния регистър под № ***/08.12.2017 г. на С.В. - С.З., а именно апорт на
земя, сгради и съоръжения описани, както следва:

1. Имот с номер № ***/***/ в землището на с.П., ЕКАТТЕ *****/
****/, общ. С.З., с площ от 13, 638 /тринадесет цяло шестстотин тридесет
и осем/ декара, начин на трайно ползване: др. животн. ферма, вид

собственост: на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседи: имот № ***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З.; имот № *****- др. животн. ферма на „А.“ ООД. Същият е образуван от имот № *****- *** и в него са разположени 6 /шест/ сгради: 01- Склад за зърнени храни с площ 739 кв.м /седемстотин тридесет и девет кв. метра/, масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 02- Сграда парокотелна с площ 209 кв.м. /двеста и девет кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 221, 30 кв. метра /двеста двадесет и едно цяло и тридесет стотни квадратни метра/; 03- Сграда с друго предназначение със застроена площ 267 кв.м. /двеста шестдесет и седем кв. метра/ и РЗП- 739 кв. метра /седемстотин тридесет и девет кв. метра/ - представляваща административна сграда; 04- Склад за зърнени храни с площ 436 кв.м./четиристотин тридесет и шест кв. метра/ масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 05- Сграда с друго предназначение с площ 203 кв.м /двеста и три кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 210 кв. метра /двеста и десет квадратни метра/, представляваща кланица с хладилна камера; 06 - Сграда с друго предназначение- автокантар с метална платформа и датчици с площ 121 кв.м. /сто двадесет и един кв .метра/, както и Пътища и площадки асфалтови; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Външна канализация; Товарна рампа с площадка-бетонова с метален парапет; Септична яма; Външна и вътрешни ел. инсталации, Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

2. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 17, 353 /седемнадесет цяло триста петдесет и три/ декара, начин на трайно ползване: изград. торище, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседи: имот № ***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** Пасище мера на ОБЩИНА С.З.. В него са разположени съоръжения лагуни 5 бр. с бетонови панели; събирателни ями 2 бр.

3. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 19, 920 /деветнадесет цяло деветстотин и

двадесет/ декара. Начин на трайно ползване - др. животн. ферма, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседни: имот №***** - др. животн. ферма на „А.-С.“ ООД; имот №***** Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот №***** Пасище, мера на „А.-С.“ ООД; имот №***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот №***** Полски път на ОБЩИНА С.З.. Същият е образуван от имот №***** и в него са разположени 11 /единадесет/ сгради: 1. Помещение нерези с лаборатория - монолитна сграда с площ 82, 5 кв. метра /осемдесет и две цяло и пет десети кв. метра/, 1 /един/ етаж; 2. Сграда заплождаване – полусъборена с площ 653 кв.м /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 3. Сграда за опрасване с РЗП 728, 42 кв. метра /седемстотин двадесет и осем цяло и четиридесет и две стотни кв. метра/ с вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 4. Сграда подрастващи прасета с частично паднал покрив с площ 653 кв.м. /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 5. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 6. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 7. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 8. Фуражен цех с площ 375 кв.м. /триста седемдесет и пет кв. метра/; 9. Сграда за угодяване на прасета с площ 1170, 80 кв. метра /хиляда сто и седемдесет цяло и осемдесет стотни кв. метра/, масивна, с подови скари и вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 10. Работилница с гараж с площ 350 кв. метра /триста и петдесет кв. метра/; 11 Сграда за трафопост с площ 20 кв. метра /двадесет квадратни метра/, както и следните съоръжения: Кладенец с ВкИ; Пътища и площадки-бетонови; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Резервоар и помпена станция; Външна канализация; Път от дезинфекционна яма до гаража; Хлоратор; Външна и вътрешни ел. инсталации; Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

4. Имот с номер №***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З., с площ от 12, 201 /дванадесет цяло двеста и един/ декара, начин на трайно ползване - пасище, мера, вид собственост - на юридически лица, категория на земята при неполивни условия – трета, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседни: имот №***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот №***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З., имот №***** - др. животн. ферма на „А.-С.“ ООД; имот №***** - Пасище,

мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З.. Същият е образуван от имот № ***** и

„Ю.Б.” АД, ЕИК *****, **** е осъдена да заплати на „А.-С-“ ООД, ЕИК *****, **** сумата от 5 400 лева, представляваща разноски по делото.

В жалбата са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на решенето, поискана е отмяната му и постановяване на друго уважаващо исковете.

Въззиваемите страни намират жалбата за неоснователна.

Съдът, като се запозна с обжалваното решение и събраните в хода на съдебното производство доказателства намери за установено следното:

На 08.09.2020 г. в Пловдивския окръжен съд е постъпила изходяща от „Ю.Б.” АД, ЕИК *****, **** искова молба против „А.-С-“ ООД, ЕИК *****, гр. С.З. и „А. *” ЕООД, ЕИК *****, гр. С.З..

В обстоятелствената част на същата се споменава, че ищецът е универсален правопреемник на „Б.П.Б. АД и по тази причина се явява кредитор с парични вземания по отношение на „А.-С-“ ООД.

В подкрепа на това твърдение се говори за сключен на 22.05.2007 г. между „Б.П.Б. АД като кредитодател и „Р.-“ ООД гр. С.З. като кредитополучател на договор за инвестиционен кредит № 644/2007 г. за сумата от 2 600 000 евро. По същия „А.-С-“ ООД и „Р.-“ ООД, гр. С.З. станали поръчители. В този договор бил предвидено за обезпечаването му да бъде издаден от „Р.-“ ООД запис на заповед за 2 600 000 евро със срок на предявяване 30.07.2017 г. и поемател „Б.П.Б. АД, който да бъде авалиран от „А.-С-“ ООД и „Р.-“ ООД.

Предявяването на записа на заповед на двамата авалисти било извършено на 22.08.2016 г. за сумата от 100 000 евро.

Съответно „А.-С-“ ООД с нотариална покана отговорил на банката, че не дължи исканата сума, защото с влязло в сила решение било установено, че отговорността му като поръчител била отпаднала на основание чл. 147, ал.2 от ЗЗД.

По този повод от ищеца е посочено, че отговорността на това дружество като авалист не предполагало, че същото следва да отговаря като поръчителя

по каузалното правоотношение. Авалът бил самостоятелно обезпечение на издателя на записа на заповед и не било нужно да е дублиран от каузално правоотношение, за да бъде валиден.

В тази връзка се сочи, че от страна на „Б.П.Б. АД бил предявен срещу „А.-С.“ ООД в качеството му на авалист осъдителен иск за заплащане на сумата от 100 000 евро.

По този иск дружеството било осъдено от Сз ОС да заплати сумата с решение по т. дело № 271/2017 г. , което било потвърдено от ПАС с решение по в.т. дело № 596/2019 г. След постановяване на въззивния акт банката се снабдила с ИЛ и образувала изпълнително дело.

По- надолу в исковата молба се споменава, че „А.-С.“ ООД учредил другия ответник „А. *“ ЕООД с непарична вноска на имущество на дружеството - апорт, извършен съгласно взето решение на компетентния орган на „А.-С.“ ООД на 06.11.2017 г., вписано в Търговски регистър по партидата на „А. *“ ЕООД на 30.11.2017 г., под номер *****. За недвижими имоти част от апорта е посочено, че са били подробно описани в Решението на компетентния орган на „А.“ ООД от 16.11.2017 г., както и в Учредителния акт на „А. *“ ЕООД от 16.11.2017 г., които обявени по партида на „А. *“ ЕООД в търговския регистър към Агенцията по вписвания на 30.11.2017 г. Пазарната стойност на апортираните недвижими имоти и съоръжения била 1 807 865 лв., а срещу апортната вноска вносителят „А.-С.“ ООД придобил 1 807 865 броя дяла от капитала на „А. *“ ЕООД с номинална стойност от 1 лев.

От страна на ищеца е направено подробно описание на апортираното имущество.

На база изложеното ищецът прави извод, че е кредитор на „А.-С.“ ООД възоснова на запис на заповед от 22.05.2007 г.

На второ място се сочи, че с апорта като разпоредителна сделка „А.-С.“ ООД уврежда Банката като намалявала имуществото си и възможността за удовлетворяването ѝ от стойността му. Споменато е, че същият е извършен на 30.11.2017 г., когато е било вписано новото дружество, т.е. след възникване на вземането по записа на заповед от 22.05.2007 г. В тази връзка се твърди, че първият ответник е извършил апорта знаейки за задължението си като авалист, както и че с отчуждаването на единствените си ликвидни

активи затруднява възможностите на кредитора да се удовлетвори.

По отношение знанието на втория ответник е посочено, че същото с оглед едностранния характер на апорта като особен вид действие на разпореждане не било необходимо. Независимо от това от страна на ищеца е изразено и становище, че е налице знание и по отношение втория ответник, тъй като ответниците по делото са свързани лица по смисъла на §1, т.3, б „г“ от ДР на ДОПК и приложение намирала презумпцията за знание на чл. 135, ал.2 от ЗЗД.

В тази връзка се прави и извод, че за ищеца е налице интерес да предяви срещу „А.-С.“ ООД и „А. *“ ЕООД иск по чл. 135 от ЗЗД и е поискано да се постанови решение, с което да обяви за относително недействителна по отношение на ищеца апортната вноска, извършена от „А.-С.“ ООД в капитала на „А. *“ ЕООД, вписана на 30.11.2017 г. в търговския регистър по партидата на „А. *“ ЕООД под номер на вписване (*****), а в имотния под № *****/08.12.2017 г. на С.В. - С.З..

По делото отговори на исковата молба са подадени от двамата ответници, като в същите се излагат идентични защитни възражения.

В тях на първо място се говори за липса на правен интерес от предявяване на иск. Липсата се обосновава с това, че вземането на банката все още не било безспорно поради това, че решението по т. дело № 271/ 2017 г. по описа на Сз ОС и по точно това по в. т. дело № 596/2019 г. по описа на ПАС, не е влязло в законна сила с оглед обжалването му пред ВКС.

Наред с това се споменава, че нищо не налагало завеждането на отменителния иск, тъй като дружеството имало достатъчно други активи, с които да бъде удовлетворено вземането на банката.

Изложени са и доводи по същество свързани с липса на претендираното вземане в патримониума на ищеца като в тази връзка са изложени и подробни аргументи за неправилност на акта на ПАС, с който е потвърдено осъдителното решение на Сз ОС във връзка със същото.

Твърди се и, че апортната вноска изобщо не била извършена с цел укриване на имущество. В подкрепа на това се казва, че ако желанието било такова нямало на двете фирми да бъде вписан с един и същ управител, както и това, че след регистрацията, той не е извършвал никакви действия по

разпореждане с апортираното имущество.

Сочи се също, че ищецът бил надлежно уведомен, че се търси купувач, с който дългът към ищеца да бъде погасен изцяло. Споменава се също, че по образуването във връзка със събиране на вземането изпълнително дело се извършвали погашения, имало и наложени обезпечителни мерки, т.е. била налице възможност за ищеца да събере своето вземане без да се прибегва изобщо до отмяна на апортната вноска и продажба на апортираното имущество.

В подадената ДИМ от страна на банката се сочи, че от съдържанието на отговорите било видно, че не се оспорва сключването на договора за кредит, това че първият ответник е поръчител по същия, че в договора за кредит било предвидено да се издаде и запис на заповед от кредитополучателя в полза на банката кредитотадетл, който да бъде авалиран от поръчителите, издаването на този запис на заповед, авалирането му и респективно предявяването на осъдителен иск срещу първия ответник в качеството му на авалист за плащане на сумата от 100 000 евро.

В тази връзка е посочено, че за упражняване правата по чл. 135 от ЗЗД от страната на кредитора не е нужно вземането му да е изискуемо, ликвидно и установено със СПН, а просто да следва извод че съществува на база твърденията за същото правопораждащи факти.

В ДИМ са оспорени и твърденията за наличие на достатъчно активи, с които да се покрие вземането на банката ищец.

Отговор на ДИМ е подаден от втория ответник и в него се говори за извършени в хода на изпълнителното дело плащания.

Така съдът след събиране на поисканите от страните и относими към спора доказателства е постановил решението предмет на обжалване.

В него са описани елементите от ФС, които следва да се налице, за да се достигне до извод, че в патримониума на ищеца съществува потестативното право да иска обявяване на недействителни спрямо него на действията, с които длъжникът го уврежда. Соци се, че по делото предмет на защита е именно това преобразуващо право, а не съществуване на вземането, което легитимира ищеца като кредитор. Досежно същото е посочено, че извода за съществуването му се прави на база наведените с исковата молба

правопопораждащи го факти.

По отношение на конкретния казус е посочено, че от назначената по делото съдебно-икономическа експертиза се установявало, че „Ю.Б.“ АД е прехвърлила всички свои вземания и права по Договори за кредит № 549/21.05.2008 г. и № 644/22.05.2007 г., сключени с „Р.-*“ ООД, ЕИК *****, заедно с привилегиите, обезпеченията, личните гаранции и другите им принадлежности, в полза на „С.Г.Груп“ ЕАД. Посочено е и че цедентът не уведомил по надлежния ред длъжника за цесията, а същият узнал за нея от приетата по делото ССч Е, която установила че за погасяване на дъга на банката ищец са изплатени 67 340,01 лв.

В тази връзка е прието, че ищецът в качеството си на първоначален кредитор и цедент съгласно чл. 95 от ЗЗД е в забава защото е налице хипотеза, при която длъжникът не може надлежно да изпълни задължението си, тъй като ищецът не е носител на вземането след договора за прехвърляне на вземането, което е осъществено в хода на производството. Това пък правило исковата претенция неоснователна.

Недоволен от решението е останал ищецът и е подал жалбата станала причина за започване на настоящето производство.

В нея са изложени подробни съображения за неправилност и необоснованост на решението на съда, досежно извода, че неуведомяването на длъжника за извършване на цесията от страна на цедента водело до забава на същия и било основание за отхвърляне на иска по чл. 135 от ЗЗД. В подкрепа на това се споменава, че наличието или липсата на уведомление по никакъв начин не рефлектира върху съществуването на потестативното право по чл. 135 от ЗЗД и т.н. Съответно се говори за извършване на такова от цесионера, който пък бил упълномощен за това от цедента. Посочено е и че прехвърляне на вземането в хода на вече висящ процес по иск с основание чл. 135 от ЗЗД с оглед разпоредбата на чл. 226 от ГПК не влияе на неговата основателност. Изложени са и доводи за наличие на всички елементи от ФС на този иск.

В отговора на жалбата се изразява становище за неоснователност на същата, респ. на иска по чл. 135 от ЗЗД. В тази връзка отново се споменава за липса на уведомяване. На второ място се излагат и доводи за липса на качество кредитор по отношение на банката ищец, но то вече се извежда не от

твърдението, че решението осъждащо първия ответник да заплати определена сума като авалист на запис на заповед не е влязло в сила или е отменено и искът е отхвърлен, а с оглед извършеното прехвърляне на вземането в хода на настоящето съдебно производство. На трето място се излагат и доводи за това, че ищецът няма интерес от водене на иска с оглед на факта вземането му е само за 100 000 евро и 1/3 от същото вече е събрано в рамките на изпълнителното производство.

Жалбата налага ПАС да даде отговор за валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение.

В тази връзка ПАС намира за нужно да посочи, че едно решение е нищожно, когато не е постановено от надлежен орган или е постановено от ненадлежен състав, т.е. от лице, което няма качество на съдия или от едноличен вместо троен състав и т.н. Нищожно е и решение, което не е подписано или не е постановено в предвидената от закона писмена форма. Ще е налице нищожност и в случаите, когато решението е постановено от съда извън пределите на неговата компетентност т.е. срещу лица неподчинени на правораздавателната власт на българските съдилища.

По конкретния случай решението предмет на обжалване е постановено от лице имащо качество на съдия в съответния окръжен съд и в предвидения в разпоредбите на ГПК състав. Спазена е писмената форма и е подписано. Страни по производството не са и лица посочени в чл. 18 от ГПК. Това от своя страна изключва възможността да се направи извод за НИЩОЖНОСТ на това решение.

По отношение на недопустимостта е нужно да се спомене, че от съдържанието на чл. 270, ал. 3 от ГПК следва извод, че такава е налице, когато е извършено произнасяне въпреки липсата на право на иск или има произнасяне по един непредаден иск. Налице е недопустимост и ако спорът е разгледан от некомпетентен съд т.е. във всички случаи, когато е постановен съдебен акт въпреки липсата на предпоставки за разрешаване на спора по същество.

В случая процесният иск е конститутивен по характер. Интересът от предявяването му е обусловен от наличието на твърдение, че ищецът е носител на преобразуващото право да иска относителна недействителност на едно действие, респ. сделка и то според законодателя да подлежи на

упражняване по съдебен ред. В случая това е така, като въпросите относно това е или не е ищеца кредитор на лицето извършило разпореждането е елемент обуславящ пораждање на правото, т.е. касае основателността, а не допустимостта на исковата претенция, респ. решението по същата е допустимо.

По тази причина за ПАС не остава нищо друго освен съобразно изискванията на чл. 271 от ГПК да разгледа спора, с който е сезиран по същество и да извърши преценка за правилността на обжалваното решение.

Съдът е сезиран с пасивно субективно съединени искове предявени на основание чл. 135, ал.1 от ЗЗД.

В текста на ЗЗД е предвидена възможност в патримониума на едно лице да се породи потестативното материално право да иска да бъдат обявени за недействителни спрямо него извършени от негов длъжник действия(сделки).

Съществуването на съответното потестативно материално право е обусловено от наличието на предвидените в чл. 135 ЗЗД предпоставки.

Първата такава е това ищецът да има вземане по отношение на субектът извършил действието или сделката.

При преценка на този въпрос следва да се има предвид, че предмет на спора по чл. 135 от ЗЗД е дали съществува или не в патримониума на ищеца потестативното право да се иска отмяна на действия на едно лице. Това от своя страна изключва възможността в производството на това основание да се разрешава спор за съществуване и изискуемост на вземането, т.е. просто изводът за наличие на такова се прави от това дали твърдените в ИМ факти са правопораждащи по отношение на твърдяното вземане и съответно от представяне на доказателства за съществуването им в правния мир.

На второ място действието, чиято относителна недействителност се иска трябва да **УВРЕЖДА** кредитора, т.е. да създава пречка за удовлетворяване на вземането или да затруднява същото. Това изискване от своя страна предполага, че извършеното от длъжника действие е действително, т.е. ако увреждащата сделка е нищожна и не може да породи действие, т.е. не става реч за увреда и пораждање на правото по чл. 135 от ЗЗД.

Самият извод за увреждане следва да се прави на база разпоредбата на

чл. 133 от ЗЗД, където е казано, че цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечение на неговите кредитори, които имат еднакво право да се удовлетворят от него. Това води до извод, че всяко действие водещо до разпореждане с това имущество следва да се третира, като такова целящо да се затрудни кредиторът за удовлетворяване на вземането.

От тази разпоредба следва и извод, че едно лице кредитор при липса на доброволно изпълнение е свободно в избора си по отношение вида на имуществото към което може да предприеме действия за удовлетворяване на своето вземане, т.е. при липсата на воля за изпълнение всяко действие на длъжника водещо до намаляване на имуществото му следва да се счита такова затрудняващо възможността за удовлетворение.

При формиране на извода за увреждане не следва да се преценява и дали е или не е налице друго имущество, което да покрива вземането на ищеца, тъй като от една страна при наличието на такова е логично дълга да се погаси доброволно, а от друга в тези случаи винаги ще липсва яснота дали това друго имущество ще е налично към момента на принудителното изпълнение и каква ще е неговата стойност тогава. Освен това следващата от нормата на чл. 133 ЗЗД свобода в избора на имуществото към което да се насочи принудителното изпълнение дава основание на неудовлетворения кредитор да иска да се запази в патримониума на длъжника всяко едно притежавано от него имущество в периода на съществуване на вземането.

Тази свобода в избора е основание да се игнорира и факта, че вземането може да е обезпечено по простата причина, че няма законова забрана за отпадане на свободата на избор при наличие на обезпечение.

Самото увреждане трябва да е съзнавано от длъжника, а в случаите на възмездни действия знанието се изисква и по отношение на третото лице страна по правоотношението, за което се твърди, че уврежда КРЕДИТОРА. Това знание според нормата на чл. 135, ал. 2 от ЗЗД се предполага в случаите, когато третото лице е съпруг, низходящ, възходящ, брат или сестра на длъжника.

По-горе се спомена, че ищецът твърди да е кредитор на първия ответник „А.-С.“ ООД в качеството си на поемател по издаден на 22.05.2007 г. от „Р.-*“ ООД и авалиран от „А.-С.“ ООД запис на заповед, с място на издаване ****, издаден от „Р.-*” ООД, ЕИК ***** за сумата от 2 600 000

евро, който е платим на предявяване в срок до 30.07.2017 г. без протест и разноски.

Твърди също, че „А.-С.“ ООД в качеството си на авалист е осъден с решение по т. дело № 271/2017 г. на Сз ОС, което било потвърдено от ПАС с решение по в.т. дело № 596/2019 г. да му заплати 100 000 евро ведно със законната лихва от 05.09.2027 г. до окончателното изплащане.

С отговорите на исковата молба ответниците са възразили, че дължимостта на сумата от 100 000 евро на посоченото основание не е разрешен със СПН поради обжалване на решенето на ПАС пред ВКС. Впоследствие доводи в тази насока не се излагат, а в отговора на въззивната жалба вече не се оспорва, че вземане в патримониума на ищеца за сумата от 100 000 евро на това основание е съществувало. Това е и логично по простата причина, че решението на ПАС не е допуснато до касационно обжалване с определение № 284 от 11.05.2021 г. постановено по т. дело № 1979/2020 г. по описа на ВКС.

Това сочи, че със СПН е разрешен и въпросът за редовността на записа на заповед и авала от външна страна, т.е. те са годни да породят твърдяното с исковата молба вземане. Това съобразено с факта, че банката ищец е безспорен правопреемник на поемателя по записа на заповед е достатъчно за формиране на извод, че първия елемент от ФС обуславящ пораждаване на потестативното право по чл. 1135 ЗЗД в патримониума на ищеца е налице.

В случая е без значение дали това вземане е цедирано в хода на процеса от ищеца на трето лице по причина, че намира приложение разпоредбите на чл. 226, ал.1 и 3 от ГПК.

Независимо от това тук за пълнота следва да се посочи, че доказателства удостоверяващи сключването на договор за цедиране на вземанията на банката ищец към „А.-С.“ ООД породени от авалирането на споменатия по- горе запис на заповед по делото липсват. Данни в тази насока може да се изведат от съдържането на първоначалното заключение на вещното лице, изявлението на ищеца в молбата на стр. 231 от делото на Сз ОС и в приложеното към въззивната жалба пълномощно. От тях обаче по- скоро следва извод за прехвърляне на вземания към „Р.-*“ ООД породени от договори за кредит, но не и на такива към първия ответник в качеството му на авалист на записа на заповед.

Това сочи, че банката ищец безспорно се явява кредитор на същия. Това следва и от данните по приетите по делото първоначална и допълнителна ССчЕ, от които е видно, че първия ответник все още не е погасил сумата , за която е бил осъден със споменатите по- горе решения.

От друга страна следва да се има предвид, че дори цесията да беше факт действията по уведомяване на длъжника са абсолютно неотнормирани по въпроса за съществуването на потестативното право по чл. 135 от ЗЗД при условие, че при липса на такова не е налице пречка за длъжника да изпълни на първоначалния си кредитор.

По отношение на това е или налице действие, което уврежда кредитора следва да се посочи, че апортът е особен вид разпоредително действие с имуществено право от страна на едно лице имащо за цел участие в търговско дружество.

Това води до логичен извод, че апортирането безспорно е действие водещо до намаляване на имуществото.

По конкретния казус и на база справка по партидата на втория ответник в ТРРЮЛНЦ е безспорно спазването на всички изисквания за извършване на непарична вноска въведени в разпоредите на чл. 73 от ТЗ, като увреждането е станало факт от момента на възникване на дружеството, т.е. вписването в ТРРЮЛНЦ.

Самото увреждане трябва да е съзнавано от длъжника, а в случаите на възмездни действия знанието се изисква и по отношение на третото лице страна по правоотношението, за което се твърди, че уврежда КРЕДИТОРА. Това знание според нормата на чл. 135, ал. 2 от ЗЗД се предполага в случаите, когато третото лице е съпруг, низходящ, възходящ, брат или сестра на длъжника.

По въпроса дали е или не е налице знание по отношение на длъжника следва да се има предвид, че по принцип „знанието“ е едно субективно състояние и доказването му по принцип е невъзможно от страна на трето лице кредитор. По тази причина за ПАС е логично, че то е ФАКТ при всяко разпоредително действие ако към този момент лицето автор на същото знае, че е участник в правоотношения, по които в патримониума му са или могат да възникнат задължения към трето лице. Знанието за наличието на такива задължения и разпоредбата на чл. 133 от ЗЗД предвиждаща, че цялото му

имущество служи за обезпечение на кредиторите, които могат да се удовлетворят от него водят и до заключение за знание, че разпореждане със същото ще затрудни удовлетворението на кредиторите.

В случая съгласието за апорта видно от данните по партидата на втория ответник в ТРРЮЛНЦ е дадено от управителя на дружеството вносител на 16.11.2017 г. Той е имал това качество още към момента на авалирането на записа заповед, респ. към момента на предявяване на иска за плащане на сумата от 100 000 евро въз основа на авала на 05.09.2017 г., т.е. безспорно е знаел за съществуването на поетите задължения. Това и факта, че се касае за апоритране в новоучредено дружество, което към него момент не е започнало да осъществява търговска дейност прави логичен извода, че знанието за увреждане е факт.

По отношение знанието на третото лице в случая такова според ПАС не е нужно по простата причина, че сме изправени пред особен тип разпоредително действие /сделка/-учредителен апорт. Характерно при него е че от третото лице/учредяващото се дружество/, което е носител на правата върху имуществото предмет на разпореждане и ще търпи негативи при насочване на изпълнението срещу тях към момента не се извършват никакви волеизявления при извършване на апорта. То тогава и не съществува в правния мир. Такива се правят от учредителите/учредителя/, които с тях поемат права и задължения към учредяващото се дружество. Това изключва нуждата от изследване на това имало ли е знание за увреждане от страна на същото.

Независимо от това тук за пълнота е нужно да се спомене, че учредител на новото дружество е дружеството длъжник на ищеца, което прави и логично знанието за увреждането при приемането на дружествения договор на новото дружество с описаната в него апортна вноска.

Всичко това води до извод, че така предявения иск е основателен и следва да бъде уважен.

Не в този смисъл е решението на Сз ОС, което налага отмяната му и постановяване на друго в споменатия смисъл. Това налага отмяна на решението и вв частта присъждаща разноски на ответната страна и респективно осъждането ѝ да заплати направените такива от ищеца за производството пред Сз ОС в размер на 2136 лв. и такива за това пред ПАС в

размер на 868 лв.

Водим от това съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановеното по т. дело № 1203/2020 г. по описа на С. окръжен съд решение № 18 от 26.01.2022 г., с което е отхвърлен предявеният от „Ю.Б.” АД, ЕИК *****, **** против „А.-С-“ ООД, ЕИК *****, **** и „А. *” ЕООД, ЕИК *****, **** иск за обявяване на относително недействителна по отношение на „Ю.Б.” АД на разпоредителна сделка, представляваща апортна вноска, извършена от „А.-С-“ ООД в капитала на „А. *” ЕООД, вписана на 30.11.2017 г. в търговския регистър по партидата на „А. *” ЕООД под номер на вписване (*****), а в имотния регистър под № *****/08.12.2017 г. на С.В. - С.З., а именно апорт на земя, сгради и съоръжения описани, както следва:

1. Имот с номер № *****/*****/ в землището на с.П., ЕКАТТЕ *****/*****/, общ. С.З., с площ от 13, 638 /тринадесет цяло шестстотин тридесет и осем/ декара, начин на трайно ползване: др. животн. ферма, вид собственост: на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседни: имот № ***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З.; имот № *****- др. животн. ферма на „А.“ ООД. Същият е образуван от имот № *****- *** и в него са разположени 6 /шест/ сгради: 01- Склад за зърнени храни с площ 739 кв.м /седемстотин тридесет и девет кв. метра/, масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 02- Сграда парокотелна с площ 209 кв.м. /двеста и девет кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 221, 30 кв. метра /двеста двадесет и едно цяло и тридесет стотни квадратни метра/; 03- Сграда с друго предназначение със застроена площ 267 кв.м. /двеста шестдесет и седем кв. метра/ и РЗП- 739 кв. метра /седемстотин тридесет и девет кв. метра/ - представляваща административна сграда; 04- Склад за зърнени храни с площ 436 кв.м./четиристотин тридесет и шест кв. метра/ масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 05- Сграда с друго предназначение с площ 203 кв.м

/двеста и три кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 210 кв. метра /двеста и десет квадратни метра/, представляваща кланица с хладилна камера; 06 - Сграда с друго предназначение- автокантар с метална платформа и датчици с площ 121 кв.м. /сто двадесет и един кв .метра/, както и Пътища и площадки асфалтови; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Външна канализация; Товарна рампа с площадка-бетонова с метален парапет; Септична яма; Външна и вътрешни ел. инсталации, Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

2. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 17, 353 /седемнадесет цяло триста петдесет и три/ декара, начин на трайно ползване: изград. торище, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съсед: имот № ***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** Пасище мера на ОБЩИНА С.З.. В него са разположени съоръжения лагуни 5 бр. с бетонови панели; събирателни ями 2 бр.

3. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 19, 920 /деветнадесет цяло деветстотин и двадесет/ декара. Начин на трайно ползване - др. животн. ферма, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съсед: имот №***** - др. животн. ферма на „А.-С.“ ООД; имот № ***** Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** Пасище, мера на „А.-С.“ ООД; имот № ***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** Полски път на ОБЩИНА С.З.. Същият е образуван от имот № ***** и в него са разположени 11 /единадесет/ сгради: 1. Помещение нерези с лаборатория - монолитна сграда с площ 82, 5 кв. метра /осемдесет и две цяло и пет десети кв. метра/, 1 /един/ етаж; 2. Сграда заплождање – полусъборена с площ 653 кв.м /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 3. Сграда за опрасване с РЗП 728, 42 кв. метра /седемстотин двадесет и осем цяло и четиридесет и две стотни кв. метра/ с вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 4. Сграда подрастващи прасета с частично паднал покрив с площ 653 кв.м. /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 5. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 6. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 7. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 8. Фуражен цех с площ 375 кв.м.

/триста седемдесет и пет кв. метра/; 9. Сграда за угодяване на прасета с площ 1170, 80 кв. метра /хиляда сто и седемдесет цяло и осемдесет стотни кв. метра/, масивна, с подови скари и вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 10. Работилница с гараж с площ 350 кв. метра /триста и петдесет кв. метра/; 11 Сграда за трафопост с площ 20 кв. метра /двадесет квадратни метра/, както и следните съоръжения: Кладенец с ВкИ; Пътища и площадки-бетонени; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Резервоар и помпена станция; Външна канализация; Път от дезинфекционна яма до гаража; Хлоратор; Външна и вътрешни ел. инсталации; Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

4. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З., с площ от 12, 201 /дванадесет цяло двеста и един/ декара, начин на трайно ползване - пасище, мера, вид собственост - на юридически лица, категория на земята при неполивни условия – трета, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседи: имот № ***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З., имот №; ***** - др. животни, ферма на „А.-С.“ ООД; имот № ***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З.. Същият е образуван от имот № ***** и

„Ю.Б.“ АД, ЕИК *****, **** е осъдена да заплати на „А.-С.“ ООД, ЕИК *****, **** сумата от 5 400 лева, представляваща разноски по делото и вместо това

ПОСТАНОВЯВА:

ОБЯВЯВА за относително недействителна по отношение на „Ю.Б.“ АД разпоредителната сделка, представляваща апортна вноска, извършена от „А.-С.-“ ООД, ЕИК *****, **** в капитала на „А. *“ ЕООД, ЕИК *****, ****, вписана на 30.11.2017 г. в търговския регистър по партидата на „А. *“ ЕООД под номер на вписване (*****), а в имотния регистър под № *****/08.12.2017 г. на С.В. - С.З., а именно апорт на земя, сгради и съоръжения описани, както следва:

1. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П., ЕКАТТЕ ***** /*****/ общ. С.З., с площ от 13, 638 /тринадесет цяло шестстотин тридесет и осем/ декара, начин на трайно ползване: др. животн. ферма, вид

собственост: на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседи: имот № ***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З.; имот № *****- др. животн. ферма на „А.“ ООД. Същият е образуван от имот № *****- *** и в него са разположени 6 /шест/ сгради: 01- Склад за зърнени храни с площ 739 кв.м /седемстотин тридесет и девет кв. метра/, масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 02- Сграда парокотелна с площ 209 кв.м. /двеста и девет кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 221, 30 кв. метра /двеста двадесет и едно цяло и тридесет стотни квадратни метра/; 03- Сграда с друго предназначение със застроена площ 267 кв.м. /двеста шестдесет и седем кв. метра/ и РЗП- 739 кв. метра /седемстотин тридесет и девет кв. метра/ - представляваща административна сграда; 04- Склад за зърнени храни с площ 436 кв.м./четиристотин тридесет и шест кв. метра/ масивен, покрив ЛТ ламарина с брезентови платнища, съоръжения за преграждане на зърно и метални тунели за обдухване на зърно; 05- Сграда с друго предназначение с площ 203 кв.м /двеста и три кв. метра/ по скица, а съгласно удостоверение за данъчна оценка от 210 кв. метра /двеста и десет квадратни метра/, представляваща кланица с хладилна камера; 06 - Сграда с друго предназначение- автокантар с метална платформа и датчици с площ 121 кв.м. /сто двадесет и един кв .метра/, както и Пътища и площадки асфалтови; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Външна канализация; Товарна рампа с площадка-бетонова с метален парапет; Септична яма; Външна и вътрешни ел. инсталации, Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

2. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 17, 353 /седемнадесет цяло триста петдесет и три/ декара, начин на трайно ползване: изград. торище, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседи: имот № ***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** Пасище мера на ОБЩИНА С.З.. В него са разположени съоръжения лагуни 5 бр. с бетонови панели; събирателни ями 2 бр.

3. Имот с номер № ***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З. с площ на имота от 19, 920 /деветнадесет цяло деветстотин и

двадесет/ декара. Начин на трайно ползване - др. животн. ферма, вид на собственост - на юридически лица, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседни: имот №***** - др. животн. ферма на „А.-С.“ ООД; имот №***** Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З.; имот №***** Пасище, мера на „А.-С.“ ООД; имот №***** Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот №***** Полски път на ОБЩИНА С.З.. Същият е образуван от имот №***** и в него са разположени 11 /единадесет/ сгради: 1. Помещение нерези с лаборатория - монолитна сграда с площ 82, 5 кв. метра /осемдесет и две цяло и пет десети кв. метра/, 1 /един/ етаж; 2. Сграда заплождаване – полусъборена с площ 653 кв.м /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 3. Сграда за опрасване с РЗП 728, 42 кв. метра /седемстотин двадесет и осем цяло и четиридесет и две стотни кв. метра/ с вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 4. Сграда подрастващи прасета с частично паднал покрив с площ 653 кв.м. /шестстотин петдесет и три кв. метра/; 5. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 6. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 7. Сграда угодяване с площ 350 кв.м./триста и петдесет кв. метра/; 8. Фуражен цех с площ 375 кв.м. /триста седемдесет и пет кв. метра/; 9. Сграда за угодяване на прасета с площ 1170, 80 кв. метра /хиляда сто и седемдесет цяло и осемдесет стотни кв. метра/, масивна, с подови скари и вани за събиране на тор и отводнителни канали за тор; 10. Работилница с гараж с площ 350 кв. метра /триста и петдесет кв. метра/; 11 Сграда за трафопост с площ 20 кв. метра /двадесет квадратни метра/, както и следните съоръжения: Кладенец с ВкИ; Пътища и площадки-бетонови; Ограда с бетонови колове и оградна мрежа; Резервоар и помпена станция; Външна канализация; Път от дезинфекционна яма до гаража; Хлоратор; Външна и вътрешни ел. инсталации; Централен и локални водопроводи; Озеленяване с иглолистни, широколистни и плодни дървета и храсти.

4. Имот с номер №***** /*****/ в землището на с.П. с ЕКАТТЕ *****, общ. С.З., с площ от 12, 201 /дванадесет цяло двеста и един/ декара, начин на трайно ползване - пасище, мера, вид собственост - на юридически лица, категория на земята при неполивни условия – трета, находящ се в местността „Ш.“ при граници и съседни: имот №***** - Пасище, мера на ОБЩИНА С.З.; имот №***** - Отводнителен канал на ОБЩИНА С.З., имот №***** - др. животн. ферма на „А.-С.“ ООД; имот №***** - Пасище,

мера на ОБЩИНА С.З.; имот № ***** - Полски път на ОБЩИНА С.З..
Същият е образуван от имот № *****.

ОСЪЖДА „А.-С-“ ООД, ЕИК *****, **** и „А. *“ ЕООД, ЕИК
*****, **** да заплатят на „Ю.Б.“ АД, ЕИК *****, **** сумата от
2136 лв. направени разноси пред първоинстанционния съд и сумата от 868
лв. такива пред въззивния съд.

Решението може да се обжалва в 1 месечен срок от получаване на
съобщението за изготвянето му пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____