

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34879

гр. София, 03.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20211110142401 по описа за 2021 година

Производството е образувано по частичен иск с правно основание чл. 464 ГПК, предявен от „*****“ ООД, чрез адв. С. П., срещу „*****“ АД и Р. Ж. Б. (по отношение на останалите ответници производството е прекратено). С предявяване на исковата молба пред Софийски районен съд ищецът е упражнил правото си на избор на местна подсъдност. В своя молба от 12.12.2022 г. ищцовото дружество е поискало при прекратяване на производство по отношение на ответниците „*****“ ЕООД, „*****“ ЕООД, „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, делото да бъде изпратено на ***** с оглед постоянния адрес на ответника Р. Ж. Б.. Съгласно константната съдебна практика, ако ищецът е упражнил правото си на избор на местна подсъдност по чл. 116 ГПК с подаване на исковата молба, а впоследствие делото е било прекратено по отношение на ответниците, съобразно чието седалище е определена местната подсъдност, това обстоятелство не съставлява основание, дерогиращо изборната местна подсъдност по чл. 116 ГПК. Прекратяването на производството по отношение на част от ответниците представлява последващо настъпило обстоятелство, което не е основание за препращане на делото – чл. 120 ГПК, а отводът (възражението) за липса на местна подсъдност, направено от ищеца, се явява недопустимо. В този случай избраната от ищеца местна подсъдност може да бъде променена единствено по възражение на ответника, направено в указания от закона срок, комуто принадлежи правото на отвод за липса на местна подсъдност (вж. *Определение № 72 от 10.03.2014 г. по ч. гр. д. № 2996/2013 г., II г. о., ВКС*, *Определение № 39 от 02.02.2015 г. по ч. т. д. № 156/2015 г., II т. о., ВКС*).

От извършени служебни справки в търговския регистър и в Национална база данни „Население“ се установява, че седалището на ответника „*****“ АД е в гр. ***** а постоянният адрес на ответника Р. Ж. Б. е в гр. *****. Отговори на исковата молба са депозирали и двамата ответници, като възражение за местна неподсъдност на делото на Софийски районен съд своевременно в срока по чл. 131 ГПК е навел само ответникът „*****“ АД. С оглед изложеното съдът намира, че възражението на ответника „*****“ АД е основателно и местно компетентен да

разгледа предявения иск е Районен съд – *****.

Така мотивиран и на основание чл. 118, ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 42401 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60-ти състав.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд – ***** по подсъдност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____