

# ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. Пазарджик, 27.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря МАРИЯ Й. ЧАМОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело № 20225220102903 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:25 часа се явиха:

Ищцата Г. Г. К., редовно призована, се явява лично и с адв. Ч., надлежно упълномощен да я представлява с пълномощно приложено по делото.

Ответника Община Пазарджик, представлявана от кмета- Тодор Повов, редовно призована за настоящото съдебно заседание, не се явява лично кмета, за тях се явява юрисконсулт В., надлежно упълномощена да го представлява с пълномощно приложено днес по делото.

Не се явява вещото лице В. И. М., редовно призован.

Не се явява вещото лице И. Д. Г., редовно призован.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че към настоящият момент не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, с оглед редовното призоваване на страните, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора.

АДВ. Ч.: Поддържам подадената молба. Оспорвам подадения писмен отговор. Считам, че подадената служебна бележка в отговора на исковата молба от „Паркинги и охрана“ при Община Пазарджик, не е относима към правния спор.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. УПИ I е за жилищно строителство, а не за гариране и паркиране

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. Ч.: Няма как да сключим спогодба.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Няма как да сключим спогодба, тъй като не съм упълномощена да сключвам спогодба.

Спогодба не бе постигната.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба с правно основание чл. 50 от ЗЗД от Г. Г. К., която е собственик на лек автомобил ..... модел „.....“ с ДК№..... На 30.08.2022 г., паркирала същия в изградените от община Пазарджик парко места в имот с идентификатор 55155.501.565, по кадастралната карта и регистри на гр.Пазарджик, собственост на община Пазарджик срещу жилищен блок, находящ се в гр.Пазарджик на ул..... В тази връзка същата вечер, около 18.40 часа отишла до автомобила си, при което констатира, че разположено в изградената зелена площ в имот с идентификатор 55155.501.565, масивно дърво, принадлежащо към зелената система на ответната община, е паднало и затиснало няколко автомобила, един от които бил нейният автомобил. На място констатира, че дървото е пречупено в основата си, където се установило загниване на същото. При падането короната и ствола на дървото са паднали върху автомобила ѝ, като са нанесли щети върху същия.

Сочи се, че за инцидента били уведомени и служители на Районната служба „Пожарна безопасност и защита на населението“-гр.Пазарджик, които дошли на място, констатирали случилото се, нарязали дървото и го отстранили от мястото на инцидента. При удара от масивните клони и ствола на дървото бил повреден собственият ѝ автомобил - ..... модел „.....“

с ДК№....., изразяващо се в: изцяло деформиран таван на купето; счупено предно стъкло; деформиран преден капак; деформиран заден капак; счупен заден стоп. Тези видими щети били констатирани от служителите на Районната служба „Пожарна безопасност и защита на населението”- гр. Пазарджик, които й издали СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА рег.№УРИ 729300-316, екз.№31.08.2022г., както и от присъстващите на място лица. Процесното дърво находящо се в имот с идентификатор 55155.501.565 е част от декоративната растителност на Община Пазарджик, включено в зелената площ на съответния имот, собственост на Община Пазарджик. Статутът на дървесните видове и озеленени площи, е уреден в разпоредбата на чл.61, ал.2, вр. чл.61, ал.4 от ЗУТ, във връзка с чл.3, ал.2, т.1 от ЗОС - същите са публична общинска собственост. Съгласно чл.24 ал.1 от приетата въз основа на чл.62 ал.10 от ЗУТ във връзка с чл.21 ал.2 от ЗМСМА, НАРЕДБА за изграждане, управление и опазване на зелената система в Община Пазарджик, на територията на община Пазарджик се забранява отсичане или изкореняване на дълготрайни дървета и храсти, независимо от собствеността им, а по изключение растителността се премахва в изброените в ал.2 случаи, в това число при наличие на изсъхнали и болни дървета, застрашаващи сигурността на гражданите, безопасността на движението, сградите, съоръженията и инженерната инфраструктура. Съгласно чл.29 от Наредбата, писмено разрешение за преместване, премахване или кастрене на дървесна и храстова растителност се издава от Кмета на общината или оправомощено от него длъжностно лице, въз основа на експертно становище. В чл.32 от същата наредба е посочено, че контрол по нейното изпълнение се осъществява от кмета на общината или оправомощено от него длъжностно лице. Ето защо е налице основание за ангажиране отговорността на общината в настоящия случай, като собственик и лице, което осъществява непосредствен надзор над зелената система в гр.Пазарджик. В този смисъл ответната община следва да отговаря за всички вреди, произлезли от собствените ѝ зелени системи /в частност дървета/.

Оформен е петитум с който се иска от съда, да ги призове на съд и след като докажат основателността на претенцията си, да постанови решение, с което да осъди Община Пазарджик, представлявана от кмета- Тодор Попов да ѝ заплати сумата от 1500 /хиляда и петстотин/ лв., представляваща обезщетение за нанесените ѝ имуществени вреди по лек автомобил -

..... модел „.....“ с ДК№....., изразяващо се в: изцяло деформиран таван на купето; счупено предно стъкло; деформиран преден капак; деформиран заден капак и счупен заден стоп от паднало дърво, принадлежащо към зелената система на Община Пазарджик и представляващо общинска собственост, на 30.08.2022г. в гр.Пазарджик, на изградените паркоместа в имот с идентификатор 55155.501.565, по кадастралната карта и регистри на гр. Пазарджик, собственост на община Пазарджик срещу жилищен блок, в гр.Пазарджик на ул....., ведно със законната лихва върху посочената сума, от момента на увреждането - 30.08.2022г., до окончателното ѝ изплащане, както и сторените от ищеца разноси по настоящето дело.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника Община Пазарджик, с което оспорва предявения иск като неоснователен.Описаните в исковата молба обстоятелства, на които се базират претенциите на ищцата не отговарят на действителното положение между страните. Възраженията си основават на следните обстоятелства:

Първо - по делото липсват безспорни доказателства за вреди, нанесени върху автомобила. Възраженията си основават на факта, че с исковата молба не се представят относими към спора и допустими по ГПК документи. Липсва огледен протокол или друг документ, съставен от компетентна институция или компетентно лице. Снимките, представени с исковата молба не са допустими съгласно ГПК. Алтернативно - ако приемете снимките оспорват същите и възразяват:

- на снимките няма следи от загниване на дървото - напротив отрязания ствол на дървото видимо е здрав;
- на снимките не са видни такива щети на автомобила, които да обосноват претендирания размер на иска.
- не е ясно кога и къде са направени снимките - дали в деня на инцидента и на мястото на инцидента или впоследствие и на друго място. Обръщат внимание, че на една от тях е отбелязана дата 14.09.2022 г., когато е регистрирана исковата молба в Районен съд, а инцидента е на 30.08.2022 г.

Второ - автомобилът не е бил паркиран на изградено от Общината

паркомясто. За ПИ с идентификатор 55155.501.565 е отреден УПИ 1-за жилищно строителство, видно от скица № 753/11.10.2022 г., а не УПИ за гариране и паркиране. Освен това в гр. Пазарджик и по-конкретно на пространството срещу жилищен блок, находящ се в гр. Пазарджик на ул. .... не е определена зона за паркиране, обозначена с пътни знаци, маркировка и табели, чрез които се указват условията за паркиране; няма специално отредено и сигнализирано за това място, съгласно чл. 39 от Наредба за организацията на движението на територията на Община Пазарджик.

Трето - налице е непреодолима сила и Община Пазарджик не носи отговорност, тъй като вредите се дължат на други фактори, независещи от волята и желанието на Общината. Увреждането е причинено от непредвидено и непредотвратимо събитие от извънреден характер. Твърдим, че на 30.08.2022 г. /вторник/ са били лоши метеорологичните условия в гр. Пазарджик, имало е буря и ураганен вятър, който е изкъртил дървото с корените от земята.

Четвърто - липсват доказателства за загниване на дървото. Такова не е отразено в служебната бележка, издадена от РСПБЗН - Пазарджик; дори на снимките приложени към исковата молба не се вижда загниване на дървото, напротив вижда се, че ствола отвътре е очевидно здрав, и се виждат дупки в земята от корените на дървото.

Пето - искът за имуществени щети е прекомерен по размер, не отговаря на чл. 52 от ЗЗД, и не съответства на вредите, с оглед представените снимки.

Сочи доказателства. Прави доказателствени искания.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения. За да се ангажира отговорността на ответника на основание чл. 50 от ЗЗД е необходимо да се установи, че са били нанесени вреди на ищеца, видът на тези вреди, размерът на сумите, необходими за тяхното отстраняване, както и че ответникът е собственик на веща, причинила вредите. Ответната страна носи доказателствена тежест по отношение на възраженията, които са направени с отговора на исковата молба.

АДВ. Ч.: Нямам възражения по доклада и по правната квалификация.

Моля да назначите геодезическа експертиза, за да изготви скица на мястото на инцидента и да посочи в кой имот е станало това произшествие, да посочи къде е отразен имота в кадастралната карта, да посочи процесното дърво, където е било засадено, дали е обособено като зелена площ и дали се ползва като такава. Да посочи изградените сгради в имота и да посочи мястото, където е бил разположен процесният автомобил и на това място какво е изградено и за какво се ползва от живущите в блока. Също така да посочи, на процесното място в процесния имот, има ли поставени знаци забранено спирането и паркирането?.

Вещото лице В. М. влиза в съдебната зала.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам възражения по доклада и по правната квалификация. Считам, че е ненужна и излишна геодезическа експертиза, тъй като от приложената скица в отговора на исковата молба с № 753/11.10.2022 г. изрично са посочени имотите и за какво са предназначени. Има УПИ I за жилищно строителство и е отразен изградения жилищния блок- има четири сгради. Вещото лице- геодезист не е в състояние да посочи къде е било дървото и не може да каже, къде е бил инцидента. По кадастрална карта може да отрази границите на имотите, ако има такива. На място няма граници, за да може да каже, къде е бил автомобила и къде е било дървото. Считам, че геодезиста не може да отговори на посочените въпроси от ищцовата страна. Геодезиста отива и вижда това, което се намира на място. Спорът не е за това, къде е било дървото и автомобила, спорът и претенциите към нас са, че ние сме собственици на имота. Представям метеорологична справка. Такава ни изготвиха, а не исканото от нас удостоверение. Но са отразили подробно и по часове, какви метеорологични явления са установили. Поддържам искането за назначаване на метеорологична експертиза. Ние твърдим, че е имало буря и ураганен вятър на 30.08.2022 г. От тази метеорологична справка не може да се разбере каква е била силата на вятъра. Моля съда да уважи искането ни за назначаване на метеорологична експертиза, която да отговори на въпроса: „Дали е имало обявен жълт код на територията на гр. Пазарджик на 30.08.2022 г.?“. Както и да каже „какви обстоятелства трябва да са налице, за да се обяви жълт код ?“ , да отговори на въпроса: „каква е била силата на вятъра и какви вреди може да нанесе?“, „има ли разлика между силата на вятъра в населеното място и извън населеното място?“. Метеорологичната станция, където се извършват измерванията се намира извън населеното място, а

инцидента е станал в града. Моля да отложите делото, за да се изслушат заключенията на вещите лица.

АДВ. Ч.: Считам, че назначаването на метеорологична експертиза е неоснователно. Считам, че трябва да уважите искането ни за назначаване на геодезическа експертиза. Оспорвам обстоятелството, че корените на дърветата са били изкарани. Дънера се намира на същото място и е скършен в основата си, защото е изгнил. Дали е имало вятър или не, това не е от значение. Ние казваме, че дървото е било болно и затова се е пречупило. Тези въпроси са относими към лесотехническата експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че искането за метеорологична експертиза трябва да бъде уважено.

СЪДЪТ с Определение № 2464/29.11.2022 г. е приел представените от страните писмени доказателства. Допуснал е по делото да бъде разпитан един свидетел при режим на довеждане на ищцовата страна. Допуснал е по делото изслушана съдебна- автотехническа експертиза и съдебна- лесотехническа експертиза. Задължил е ответника Община Пазарджик да представи по делото заверен препис от Наредба за изграждане, управление и опазване на зелената система в Община Пазарджик.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилата молба с вх. № 2113/26.01.2023 г. от вещото лице Г., с която заявява, че се е запознал с материалите по делото, но не е успял в срок да изготви заключението и възложените му задачи. Счита, че при изготвяне на заключението си следва да бъде взето предвид и справката за състоянието на метеорологичното и климатичното състояние на атмосферата на датата на събитието. Моли съда, да му бъде дадена възможност за следващото открито съдебно заседание по делото да представи експертното заключение.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилата молба от Община Пазарджик с вх. № 25607/12.12.2022 г. с която молба ответникът представя заверен препис от Наредба за изграждане, управление и опазване на зелената система в Община Пазарджик.

В настоящото съдебно заседание от ответникът беше представена и метеорологична справка от Национален институт по метеорология и хидрология- Хидрометеорологична обсерватория гр. Пазарджик.

АДВ. Ч.: Да се приемат по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приемат по делото.

СЪДЪТ след като се запозна със становищата на страните счита, че следва да приеме постъпилата молба от вещото лице Г. и представените от ответникът заверен препис от Наредба за изграждане, управление и опазване на зелената система в Община Пазарджик, както и представената днес метеорологична справка. По отношение на допуснатата лесотехническа експертиза, съдът счита, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице Г. да изготви и представи заключението си в законоустановените срокове и същото да бъде изслушано в следващото открито съдебно заседание по делото. Същото се отнася и за допуснатата автотехническа експертиза от вещото лице М.. По отношение на направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание, съдът счита, че същите са допустими и основателни и като такива следва да бъдат уважени. С оглед оспорванията на ответната страна, които бяха направени в отговора на исковата молба, така и днес, съдът намира за необходимо за допускането на експертиза на вещо лице геодезист, което вещо лице да отговори на въпросите, които бяха поставени от страните в днешното съдебно заседание. Съдът намира за необходимо и предвид нуждата от специални знания в областта на метеорологията, да бъде допуснато извършването на съдебна- метеорологична експертиза, тъй като от представената метеорологична справка не се изясняват по безспорен начин обстоятелствата, свързани с климатичните условия към момента на настъпване на процесния инцидент.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответната страна заверен препис от Наредба за изграждане, управление и опазване на зелената система в Община Пазарджик, както и представената метеорологична справка с изх. №70/14.12.2022 г., издадена от НИМХ- - Хидрометеорологична обсерватория гр. Пазарджик.

ПРЕДОСТАВЯ възможност и указва на вещите лица по допуснатите лесотехническа експертиза и автотехническа експертиза, след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите справки да изготвят и



представят съответните си експертни заключения в законоустановените срокове, съгласно изискванията на чл.199 от ГПК.

ДОПУСКА по делото изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице геодезист, както и на съдебно-метеорологична експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице метеоролог, които да отговорят на въпросите поставени от страните. Съдът ще определи вещите лица по така допуснатите експертизи в закрито съдебно заседание, както и ще определи изискуемите депозити за възнаграждението им в закрито съдебно заседание по делото.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ НА ИЩЦОВАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. И. М. – ЕГН \*\*\*\*\*, на 50 години, българка, български гражданин, с висше образование, неомъжена, неосъждана, без родство и служебни отношения със страните. Работа в Сметна палата, като одитор.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. М.: Познавам се с ищцата К.. Не сме много големи приятелки. Знам за инцидента, защото тогава се прибирах от работа, колата ѝ беше на паркинга пред блока, на ул. .... Паркинга пред блока е на буквата „Г“. Видях, че дървото беше паднало върху колата, тя беше смачкана. Колата е марка „.....“, червен цвят. В последствие излязох от къщи, за да отида до центъра и видях Г. да стои до колата, и тогава разбрах, че колата е нейната. Знам, че кара такава кола, но като се прибирах от работа не забелязах, че е колата на Г.. Помня за инцидента, защото стоях при нея докато екип на Пожарната режеше дървото, за да освободи колата. Тавана на купето беше пропаднало на вътре и предно стъкло беше счупено. Не съм оглеждала колата и не знам дали е имало щети по предния и задния капак. Не съм видяла задните стопове дали са увредени. Най-голямо впечатление ми направи тавана. Дървото преди инцидента беше леко наклонено, но си мислех, че така си е израснало. Не съм чула някой от съседите да се е оплакал от дървото, защото аз си паркирам колата в другия край на паркинга. Дървото като беше паднало се беше счупило. Екипа на Пожарна безопасност отрязаха клоните на дървото и после отрязаха ствола на дървото, който беше паднал върху колата.

На един метър височина беше счупено дървото и така го оставиха. В последствие идваха да го режат на няколко пъти и отнасяха материала. Не съм обърнала внимание да има дънер към настоящия момент. Дървото беше счупено през ствола, корените не бяха излезли. Паркинга е под буквата „Г“, граничи с улица ..... Това е общ паркинг, на квартала. Няма очертания за автомобили, но се ползва за паркинг. Паркинга е асфалтиран. Дървото беше в зелената площ, която граничи с паркинга и с ул. .... Там няма знаци забранено спирането и забранено паркирането. От 2002 г. живея в този блок и от тогава е паркинг. Виждах със служители по озеленяване към Община Пазарджик да се грижат за това място. Периодично идват и подрязват тревата и дърветата. И друг път съм виждала ищцата да паркира там на паркинга, виждам я когато идва при баща си. Знам, че възрастния баща на ищцата живее там, той ми е съсед. Дървото се намира пред блока. Цялата зелена площ се намира пред входовете на блока, те са четири входа. Паркинга се намира пред входовете на блока а след него е зелената площ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Може ли да погледнете на скицата и да кажете къде се намира жилищния блок в който живеете?

СЪДЪТ не допуска въпроса на юрисконсулт В. свързан с това, свидетелят да посочи на представената към отговора на исковата молба скица, къде се намира жилищния блок, тъй като според съда това изисква специална компетентност у свидетеля, която не може да бъде изисквана от него към настоящия момент. В тази връзка, съдът е допуснал изслушването на съдебна експертиза.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, и за да бъде дадена възможност на вещите лица да изготвят възложените им експертизи.

Воден от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.03.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните следва считат уведомени от днес. Да се призоват определените от съда вещи лица.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_