

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7981

гр. София, 21.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20231110164308 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба от М. Ф. А., ЕГН: *****, малолетна, представлявана от родителя си и законен представител Я. Н. А., чрез адв. В. И. В., с която е предявен иск с правно основание чл. 50 вр. чл. 45 от ЗЗД срещу "Виваком България" ЕАД, ЕИК:..., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева., представляваща обезщетение за претърпени вреди от неимуществен характер, вследствие на непозволено увреждане на 18.07.2023 г., при което ищцата паднала в ерозирала шахта, собственост на ответното дружество и получила наранявания, ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба на 23.11.2023 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба са налице твърдения, че на 18.07.2023г. М. Ф. А. (4 г.), ходейки по тротоара по ...“, гр. София, район Лозенец, в близост до административен адрес №2-4 на цитираната улица, пропаднала с единия си крак в силно ерозирал капак на шахта, след което детето започнало да вика и плаче. Майката Я. А., която я придружавала, ѝ помогнала да извади крака и установила, че същият е сериозно наранен. При пропадането в шахтата тънкият пласт цимент се е срутил, като съставлящата капака метална ръждясала арматура, стърчаща от капака е причинила дълбока прободно-прорезна рана. Детето било отведено незабавно в спешния травматологичен детски кабинет на УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов". Наложила се незабавна оперативна намеса, дезинфекция и хирургично зашиване на раната. На

следващия ден е поставена и ваксина против тетанус. Преживеният стрес обаче все още не е преодолян и при всяко следващо дори най-леко падане детето започва да плаче и да пита дали няма пак да ходи в Пирогов, което наложило извършването на допълнителни и продължителни консултации и работа с детски психолог. Впоследствие, след извършени справки в Столична община, район Лозенец, се установило, че собственик на въпросната шахта е "Виваком България" ЕАД. Проведена била кореспонденция с .. - директор корпоративни комуникации, но въпреки първоначалния ангажиращ компанията отговор, изложен в кореспонденция от 01.08.2023г., не било постигнато споразумение за уреждане на така създадените отношения. Последен опит за извънсъдебно уреждане на спора бил направен с отправянето на писмена покана, получена от ответника на 29.08.2023г. След като от страна на "Виваком България" ЕАД не последвал никакъв отговор, ищцата била принудена да предяви по съдебен ред описаната по-горе претенция към ответното дружество.

В исковата молба са налице твърдения, че вследствие на така описания по-горе инцидент пострадалата М. Ф. А. е претърпяла неимуществени вреди - претърпени силна уплаха, болки и страдания, които наред с причинените физически травми и наранявания, са довели и до дълготрайни неблагоприятни последици за нейната психика, свързани с превъзможването им. Изложеното е основание срещу "Виваком България" ЕАД, като собственик на неизрядно поддържано инфраструктурно съоръжение, довело до причиняването на гореописаните наранявания, от страна на пострадалата М. Ф. А., да се заяви претенция за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 10 000 лева, ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищцата формулира доказателствени искания, а именно прилага писмени доказателства, прави искане за разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване на фактическите твърдения в исковата молба, допускане на съдебно – медицинска експертиза и съдебно – психологична експертиза за установяване на получените наранявания, механизма, лечението и последиците от претърпяната травма.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника "Виваком България" ЕАД. Не оспорва обстоятелствата, че

четиригодишното дете, разхождайки се по тротоара на ...“ и стъпвайки върху капак на кабелна шахта, е получило травми на крачето. Приемаме за безспорен факт, твърденията в исковата молба за вида и характера на травмите (в това число за прободно-прорезна рана), наложили спешна медицинска намеса в УМБАЛСМ „Н.Й.Пирогов“ и хирургично зашиване на раната. Намира, че инцидента е настъпил в светлата част на денонощието, по тротоар (публична общинска собственост), в присъствието на майката на детето, считаме че са налице всички елементи на хипотезата на съпричиняване. Отчитайки вида на материала от който е изграден капак на шахтата, неговата товароносимост/клас на натоварване съгласно БДС, детето не би могло само да причини счупване/пропадане на част от материала в шахтата, ако той не е бил счупен преди това, от неизвестни за нас лица. С оглед на горното, твърде вероятно е към момента на самия инцидент, парчето - материал от капака, вече да е било счупено (да е паднало в шахтата в по-ранен и неизвестен момент или да е откъртено/счупено и изхвърлено в друг участък). Ищцата е следвало да се съобрази с конкретната ситуация на пътя/тротоарното платно и при опасност - да я заобиколи/отмине.

На следващо място ответникът навежда доводи и за съпричиняване от страна на майката на детето, доколкото в настоящия случай се касае за малолетно дете, родителят би следвало да наблюдава посоката на неговото движение, както и да отчита препятствията пред него, вземайки необходимите мерки за сигурността му и съобразявайки се с всички рискове в участъка. При условие че влошеното техническо състояние на капака е било видимо, счита че посочения инцидент би могъл да се избегне, при полагане на минимални усилия от страна на детето и родителя - насочване на вниманието към препятствието и заобикаляне на капака/шахтата.

В отговора на исковата молба са налице твърдения, че в резултат на усилено строителство на нови жилищни сгради, през последните години, сериозно се влошило техническото състояние на поддържаните от Столична община тротоарни площи. Не представлява изключение и тротоара по ...“, който е тесен и очевидно неудобен за свободно преминаване на пешеходци. Последното се потвърждава и от публично достъпния ресурс на Google Earth, съдържащ снимка на процесния участък. Дори и непрофесионален поглед е достатъчен за да се направи оценка на лошото техническо състояние на тротоара като цяло, наличието на разместени и изпочупени плочки, както и

редица допълнителни препятствия - стълби от тротоара към близкото заведение, големи кашпи за цветя, заемащи част от площта (вероятно за да се предотвратят други възможни инциденти, поради наличието на различни височини на тротоара/участъка от него за преминаване на МПС), съоръжения/шкафове на други експлоатационни дружества, стълб заемащ част от площта за движение и др. Очевидно е, че преминаването върху самия тротоар, представлява истинско предизвикателство за всеки пешеходец и изисква специално насочване на вниманието, за да бъдат избегнати евентуални инциденти.

Ответникът твърди, че извършва чести огледи на съоръженията, но независимо от периодичните огледи и подмЯ. на капаци от страна на екипите, практиката до момента сочи, че съоръженията им биват повреждани и/или унищожавани неправомерно от трети, неизвестни лица (пр. при неправомерно отваряне/разместване/разрушаване на капаци на шахти, при кражба/опит за кражба на съобщителни кабели; преминаване/паркиране на моторни превозни средства директно върху самите капаци на шахти и др.). Сигналите за повредени/унищожени капаци на кабелни шахти се получават в дружеството чрез различни канали (уведомяване от звена към Столична община, Столичен инспекторат, районни администрации и служби, отговорни граждани или други институции, служители/екипи на „Виваком България“ ЕАД). Оценявайки риска от подобно случайно събитие (неправомерно унищожаване/повреждане на кабелна шахта/капаци от трети неизвестни лица), техническите му екипи реагират своевременно, отстранявайки съответните повреди и заменяйки капаците с нови, усилен, отговарящи на утвърдените технически изисквания и стандарти. Поради обективната невъзможност да осъществяваме директно 24-часово наблюдение върху техническото състояние на всички кабелни шахти, изградени на територията на град София, разчита изключително много на посочените по-горе източници за връзка и преди всичко на отговорното отношение на живущите/пребиваващите на територията на град София лица, за да го уведомяват незабавно при констатиране или причиняване на щети върху целостта на кабелните им шахти.

Извършената по този случай вътрешна проверка, потвърдила че във „Виваком България“ ЕАД не са получавани сигнали от Столична община, Столичен инспекторат, от СО Район „Лозенец“ или от трети лица за влошено

техническо състояние на въпросната кабелна шахта, преди инцидента. Видно от приложената от ищеца снимка, линк към Google Earth, в непосредствена близост до тротоара - в самата жилищна сграда има заведение на хранене, което бива посещавано от клиенти ежедневно. С оглед на изложените съображения, твърди че Столична община, респ. Район „Лозенец“ също носи отговорност за инцидента, чрез своето бездействие и липса на упражнен контрол върху техническото състояние на тротоарната площ (публична общинска собственост), дължим съгласно действащото законодателство (Закон за пътищата, Закона за движение по пътищата и свързаните с тях нормативни актове). Съгласно установената до момента съдебна практика, претенции за вреди в подобни на настоящия случай се предявяват и спрямо Общината, в качеството ѝ на стопанин/собственик на пътя/тротоарната площ.

Ответникът формулира доказателствени искания за изискване на информация по реда на чл. 192 от ГПК като УМБАЛСМ „Н. Й. Пирогов“ ЕАД да представи по делото писмена справка за това дали М. Ф. А., ЕГН: ***** е посещавала и друг път, но преди датата 18.07.2023 г. спешно отделение за деца към УМБАЛСМ „Н. Й. Пирогов“ ЕАД или е постъпвала за лечение в болницата, както и Националния институт по метеорология и хидрология, да предостави информация по делото относно прогнозата за времето към дата 18.07.2023 г., на територията на град София (СО Район „Лозенец“), както и данни за точния час/минута на изгрева, на залеза и продължителността на деня и нощта за посочената дата. Иска и привличането на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК на Столична община, Булстат: .. гр. София, ул. „..“ 33, представлявана от г-н .. в качеството на Кмет на СО, в качеството на трето лице - помагач на страната на ответника. Правният интерес от привличането на Столична община като страна по делото се обосновава с обстоятелството, че тротоарното пространство на ...“ 2-4, представлява общинска собственост. Твърди, че Столична община в качеството на собственик и стопанин на пътя, не е положила необходимите грижи, не е упражнила чрез своите длъжностни лица задължителния съгласно Закон за пътищата и Закон за движението по пътищата контрол върху техническото състояние на тротоара и монтираните в него съоръжения, както и не е уведомила собственика на съоръжението „Виваком България“ ЕАД за наличието на повреден капак на кабелната шахта, създаващ риск за здравето и живота на преминаващите в близост лица.

Съдът, като прецени изложените в исковата молба фактически твърдения и съобрази формулираното искане, намира, че е сезиран с иск с правно основание чл. 50 вр. чл. 45 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва: **ищецът** следва да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на вреди от неимуществен характер и техния размер и причинната връзка между настъпилите за него вреди и деянието на служители на ответника, неговата противоправност, както и че ответното дружество е собственик на процесната вещ, а **ответникът** следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, включително съпричиняването, което твърди.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Приложените към исковата молба и отговора документи са допустими като доказателствени средства и относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото. Основателни са и доказателствените искания на страните, тъй като със същите се цели установяването на относими към предмета на делото обстоятелства, според разпределената доказателствена тежест. На ответника следва да бъде указано да представи два броя молби по реда на чл. 192 от ГПК, със съдържание, посочено в отговора на исковата молба, които да бъдат изпратени на УМБАЛСМ „Н. Й. Пирогов“ ЕАД и на Националния институт по метеорология и хидрология.

Налице са обстоятелства и права, които са безспорни между страните по делото и следва да бъдат обявени за ненуждаещи се от доказване, а именно, че четиригодишното дете, разхождайки се по тротоара на ...“ и стъпвайки върху капак на кабелна шахта, е получило травми на крачето, вида и характера на травмите (в това число за прободно-прорезна рана), наложили спешна медицинска намеса в УМБАЛСМ „Н.Й.Пирогов“ и хирургично зашиване на раната, както и че ответникът е собственик на процесната шахта.

На следващо място съдът намира, че искането за привличане на трето лице – помагач е основателно, тъй като са налице предпоставките на чл. 219 от ГПК и е формулиран правен интерес от страна на ответника.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява,

че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

***ПРИКАНВА* страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК Столична община, Булстат: .. гр. София, ул. „...“ 33, представлявана от г-н .. в качеството на Кмет на СО, в качеството на трето лице - помагач на страната на ответника.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ обстоятелствата, че четиригодишното дете, разхождайки се по тротоара на ...“ и стъпвайки върху капак на кабелна шахта, е получило травми на крачето, вида и характера на травмите (в това число за прободно-прорезна рана), посочени в исковата молба, наложили спешна медицинска намеса в УМБАЛСМ „Н.Й.Пирогов“ и хирургично зашиване на раната, както и че ответникът е собственик на процесната шахта.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, приложени под опис към исковата молба.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищеца, при режим на довеждане, за установяване на фактическите му твърдения.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – медицинска експертиза, при депозит 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице д-р А. М. от списъка на вещите лица към СГС, който да отговори на въпросите от исковата молба.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – психологична експертиза, при депозит 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Т. В. Т. от списъка на вещите лица към СГС, която да отговори на въпросите от исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в едноседмичен срок да представи два броя молби по реда на чл. 192 от ГПК, със съдържание, посочено в отговора на исковата молба, които да бъдат изпратени на

УМБАЛСМ „Н. Й. Пирогов“ ЕАД и на Националния институт по метеорология и хидрология

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.06.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час да се призоват страните.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____