

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33953

гр. София, 13.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело №  
20221110137727 по описа за 2022 година

**Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален  
кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).**

След извършена проверка съдът констатира, че в исковата молба не е описан  
механизмът на ПТП, както и настъпилите щети вследствие на ПТП, поради което на ищеца  
следва да се дадат указания в този смисъл.

В срока за отговор на исковата молба, такъв е постъпил от ответника ЗАД „Армеец“  
АД, застраховател по КАСКО на увреденото МПС, с който е направено искане за  
привличане на трето лице-помагач и е предявен обратен иск срещу него.

Искането направено от ответника в отговора на исковата молба за привличане, на  
основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, като трето лице-помагач на страната на ответника на  
Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, ЕИК 831830482, застраховател по застраховка  
„Гражданска отговорност“ на водача виновен за настъпване на ПТП, е основателно с оглед  
изложените в отговора на исковата молба твърдения, поради което следва да се уважи.

Доколкото съединяването на исковете по реда на чл. 219, ал. 3 ГПК цели процесуална  
икономия, а не съставлява задължителен процесуален ред и тъй като се касае за последващо  
обективно съединяване на иск с нов предмет, по който би могло да бъде образувано отделно  
производство, съдът не е длъжен да го приеме за разглеждане. Същевременно не се  
прегражда пътя за защита по него и не се нарушават правата на никоя от страните. Ето защо  
това искане следва да се остави без уважение.

За процесуална икономия, делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в  
открито съдебно заседание

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на „ЗАКОНС“ ЕООД, ЕИК 131342405.

**УКАЗВА** на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение  
с писмена молба с препис за насрещната страна и третото лице помагач,

1/ да опише механизма на ПТП, в това число да посочи кога и къде е настъпило  
застрахователното събитие;

2/ да уточни кои части на лек автомобил марка „Ауди“, модел „А6“, с рег. № СВ4065КК, са увредени при ПТП;

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията на съда изцяло и в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, **ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482**, гр. София, бул. "Джеймс Баучер" № 87, като трето лице помагач на страната на ответника **ЗАД „Армеец“ АД**.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявения по реда на чл. 219, ал. 2 от ГПК обратен иск от **ЗАД „Армеец“ АД** срещу **ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482**, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 1 375,15 лева – главница, ведно със законната лихва, считано от дата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане и разноски, при условие че същите бъдат заплатени от него на първоначалния ищец.

Определението не подлежи на обжалване.

**ДОПУСКА** представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца по чл.190 ГПК за задължаване на ответника да представи Полица за имуществена застраховка Каско на МПС № 0306X0632735, доколкото същата е представена с отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно авто-техническа експертиза със задачи, посочени от страните в исковата молба и отговора на исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Йордан Донев Йорданов, тел. 0887622062**.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **400 лева**, както следва: **300 лв.** платим от ищеца и **100 лв.** – от ответника, които следва да бъдат внесени от страните в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на страните, в същия срок да представят по делото доказателства за внасяне на депозит.

След постъпване на доказателства за внесения депозит – вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за о.с.з.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **24.04.2023 г. в 10,30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице след внасяне на депозит.

На страните и третото лице-помагач да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД** както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 405 от КЗ вр. с чл. 99 ЗЗД**, за осъждане на ответника **„ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД** да заплати на ищеца **„ЗАКОНС“ ЕООД, ЕИК 131342405**, сумата в размер

на **1 375,15 лева**, представляваща застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ по претенция № 10021030122507 от 18.10.2021 г. за претърпени имуществени вреди на моторно превозно средство лека автомобил марка Ауди, модел А6, рег. № СВ 4065 КК, обективирана в застрахователна полица № 0306X0632735, сключена между „Рapid“ ЕООД, представлявано от Веселин Воденичаров и ответника ЗАД „Армеец“ АД, вследствие на настъпило застрахователно събитие на 15.10.2021 г., при което са причинени щети на МПС марка Ауди, модел А6 ALLROAD, с рег. № СВ4065КК, **ведно със законната лихва, считано от дата на подаване на исковата молба – 12.07.2022 г. до окончателно изплащане**, което вземане е прехвърлено в полза на ищеца с договор за продажба и прехвърляне на вземания, за която ответникът е бил уведомен.

Ищецът чрез упълномощения си процесуален представител адв. Х. Х., твърди, че „Рapid“ ЕООД, представлявано от Веселин Воденичаров, е собственик на МПС марка Ауди, модел А6 ALLROAD, с рег. № СВ4065КК. Сочи, че по отношение на л.а. на 15.10.2021 г. е настъпило застрахователно събитие, за което пред ответника, била заведена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение. Твърди, че към дата на събитието лекият автомобил е застрахован по имуществена застраховка „Каско на МПС“ при ответника. Излага, че вследствие на ПТП върху автомобила са нанесени щети, които били ремонтирани в сервиз на ищцовото дружество. Твърди, че вземането за изплащане на застрахователното обезщетение по претенцията му е прехвърлено съгласно Договор за продажба и прехвърляне на вземане, за което ответникът бил уведомен. Поддържа, че във връзка с ремонтирането на щетите до ответника е изпратена профарма-фактура на стойност 5932,93 лева с вкл. ДДС. За ремонтирането на щетите, била издадена и фактура № 0000002964/07.06.2022 г., като на 06.07.2022 г. ответникът извършил частично плащане в размер на 4557,78 лева. С оглед изложеното претендира разликата от 1375,15 лева, която не е платена. Моли за уважаване на предявения иск. **Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК, такъв е постъпил от ответника, с който предявеният иск се оспорва. Сочи, че с изплатената на 06.07.2022 г. сума в размер на 4557,78 лева са обезщетени вредите, причинени на л.а. марка „Ауди“, модел „А 6 Олруд“, с рег. № СВ 4065, в резултат на ПТП от 15.10.2021 г. Оспорва претенцията на ищеца за доплащане на сумата от 1375,15 лева като необосновано завишена. Поддържа, че изплатената сума е формирана на база експертна оценка на застрахователя при съобразяване на обстоятелството, че към дата на сключване на застрахователния договор, застрахованият автомобил е бил на възраст 15 години и 96 дни. В условията на евентуалност, твърди, че е налице тотална щета, като в случай, че се установи такава развива съображения, че вземането на ищеца не е изискуемо, доколкото не е представено удостоверение за deregистрация на автомобила. Моли предявеният иск да бъде отхвърлен. **Претендира разноски.**

По предявения иск с правно основание **чл. 405 от КЗ вр. с чл. 99, ал. 1 от ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникване на валидно застрахователно правоотношение; настъпване в срока на застрахователното покритие на застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска, причинна връзка между застрахователното събитие и настъпилите вреди и техния размер; прехвърляне на вземането на ищеца с Договор за продажба и прехвърляне на вземане, за което длъжникът е уведомен от първоначалния кредитор.

В тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащане на обезщетението; възразенията, наведени с отговор, в частност да обоснове наличие на тотална щета.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК, обстоятелствата, че:

1/ л.а. марка "Ауди", модел А6 ALLROAD, с рег. № СВ 4065 КК, към дата на ПТП е бил застрахован при ответника ЗАД „Армеец“ АД по застраховка „Каско“, обективирана в

застрахователна полица № 0306X0632735;

2/ вземането на „Рapid“ ЕООД, представлявано от Веселин Воденичаров, е прехвърлено в полза на ищеца с Договор за продажба и прехвърляне на вземане, за което ответникът е уведомен;

3/ ответникът е извършил плащане в размер 4557,78 лева.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноси в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноси в изпълнителния процес).*

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_