

# ПРОТОКОЛ

№ 1447

гр. София, 22.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

при участието на секретаря Ивайла Кр. Желязкова  
и прокурора И. Любч. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20241100201396 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**В залата се явява осъдения Д. К. Й.** лично, уведомен и доведен от Затвора София.

За него се явява упълномощения му защитник **адв. И. И. Л.**, с представено по делото пълномощно на л. 8

**За СГП се явява прокурор И. Т.**

**За началника на Затвора София се явява инспектор Т.Г.Г.**, упълномощен съгласно заповед, която представя.

**СТРАНИТЕ (поотделно)** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като отчете становищата на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ** лично и чрез данните в досието му, ведно със снимка, както следва:

**Д. К. Й.** – ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\* г. в гр. Мездра, българин, български гражданин, със средно специално образование, женен с две деца, търпи наказание „лишаване от свобода“ в Затвора София от 18.10.2023 г.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на осъдения в настоящото производство и му даде право на отводи.

**ОСЪДЕНИЙТ Й.** – Разбрах правата си, нямам искания за отводи.

**АДВ. Л.** – Нямам искания за отводи.

**ИНСП. ГЕОРГИЕВА** – Нямам искания за отводи.

**ПРОКУРОРЪТ** – Нямам искания за отводи.

С оглед горното

**СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА** делото с постъпилата молба от осъдения, чрез адв. Л., по чл. 70 от НК за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което търпи в Затвора София.

**ПРОЧЕТЕ** се.

**АДВ. Л.** – Поддържам молбата. Да се приемат представените с нея доказателства. Нямам искания.

**ОСЪДЕНИЙТ** – Поддържам молбата.

**ИНСП. ГЕОРГИЕВА** - Оспорвам молбата. Представям справка за изтърпяното към днешна дата. Няма да соча други доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ** - Оспорвам молбата. Няма да соча доказателства. Да се приемат представените от страните доказателства.

**АДВ. Л.:** Да се приеме справката.

**СЪДЪТ** като взе предвид становището на страните и намери делото за изяснено

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представената днес актуална справка за лишения от свобода от представителя на Началника на Затвора София, както и тези приложени с молбата на осъдения.

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** останалите писмени доказателства, които придружават молбата на осъдения, и тези които се съдържат в досието му.

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ИНСП. ГЕОРГИЕВА** – Началникът на затвора възразява на молбата на Д. Й. за условното му предсрочно освобождаване, тъй като не са налице според него достатъчно доказателства за поправянето на Й.. Това е видно от всички описани в доклада на социалния инспектор данни, Й. от една страна е с дължимо поведение дотолкова, че се отнася с уважение към администрацията, полага труд в повечето време, бива назначаван на различни места да полага труд, откъдето реално той няма забележки или никакви сигнали, освен с едно наказание, с което бива наказван на територията на Казичене – извършено дисциплинарно нарушение в Затвор – гр. Враца. Това показва една колебливост в неговото поведение и не може да бъде направен обоснован извод, че се е поправил и превъзпитал. Основната зона – „умения

за мислене“ продължава да бъде отразена като дефицитна, а в следствие на извършени общо две нарушения за престоят му в затвора, рискът от рецидив е завишен при него и тъй като условното предсрочно освобождаване би била възможност за лишения от свобода показващи изключително поведение, надхвърлящо обичайното, считам, че при Д. Й. случаят не е такъв и следва да оставите молбата му без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ** – Прокуратурата се присъединява към становището на представителя на Началника на Затвора гр. София изцяло, като също е на мнение, че процесът на поправително въздействие към промяната на мисленото в осъдения, повишаване на уменията му за абстрактно решаване на проблемите и постигане на крайни положителни промени в съзнанието на лишения от свобода Д. Й. следва да продължи. В материалите по делото липсват безспорни доказателства, които категорично да обосноват извод за настъпили трайни и необратими позитивни промени в поведението му, а превъзпитанието и промяната на едно лице е цялостен процес, който се определя не само с това дали осъденият има съответни награди, или позитивни прояви, а се определя от това лишеният от свобода да е достигнал до състояние, което може да се определи като крайна фаза за този превъзпитателен процес, какъвто в настоящия случай действително не е такъв според прокуратурата.

Действително, както отбеляза и представителя на Началника на Затвора София, към момента неговото поведение е такова, каквото е изискуемо по закон, но с нищо не дава основание да бъде определено като надхвърлящо обичайното добро изискуемо поведение на лишения от свобода, при което е възможно да се приложи института на условно предсрочно освобождаване.

Ето защо, така подадената молба приемам за допустима, но при своята същност за неоснователна.

**АДВ. Л.** – Моля да уважите нашата молба. На първо място, от материалите по делото се установява, че моят подзащитен търпи наказание по посоченото от общ характер дело.

На второ място, налице са предпоставките, визирани в чл. 70 от НК. Първата предпоставка – безспорно се установява, че е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

Освен това, за мен това, че има похвали, това, че участва в програми, иска да се дообразова, да се преквалифицира, има награди, полага труд, той показва едно честно отношение към труда и от тези неща може да се направи извода, че с примерност и честно отношение към труда същият доказва своето поправяне.

В този смисъл и заради тези ми мотиви, моля да уважите нашата молба, а по отношение на неговите прояви, той иска да вземе лично отношение.

**ОСЪДЕНИЙТ (в лична защита)** – Бих искал да обясня за наказанието, което ми е от Затвора Враца. Преместиха ме в работен обект „Охрид“ да отглеждаме жи.тни. Бях отговорник на жи.тинския обект. Попитаха ме ще

ме поддържам ли машините, да кося, да се подсигурява храната, защото обектът е външен обект с един старшина, който ни охранява. Гледахме кози и дойдоха старшините и ме попитаха, понеже имах едно наказание за телефон, което ми го подхвърли един лишен от свобода, защото бяхме много хора в килията, приех наказанието и Началникът на Затвора каза така: „ако изпълниш това, което те праща, е при козите да отговаряш за тях, да ги гледаш като отговорник, на 6-тия месец ще ти свалим наказанията“, съгласих се, отидох на чл. 80 при козите с още трима лишени от свобода от ромски произход да работим на козите. Бяха 100 кози, които ги доихме, чистехме, пасяхме всеки ден плюс ярета. Дойдоха празниците – ще ни колиш ярета. Казах, че по принцип знам, че е забранено в затвора, утре ще ме накажете, не, няма, коли – добре. За администрацията, те си поръчват ярета, аз ги коля, но имаше лишен от свобода, който снимаше с телефон, всичко в затвора снимаше, правеше. Този лишен от свобода вече прекали август месец и ние казахме на старшината, че телефонът му е еди къде си да дойдат да го вземат, защото той започна да снима какво ли не в затвора, взе да прави проблеми, непрекъснато конфликти с лишените от свобода и те го вдигнаха. Аз пуснах молба за София, защото видях, че няма да ни дадат наградата, която ни бяха обещали – заличаване и режим, пуснах молба за преместване в София, защото съпругата ми с двете ни деца живее в София, получих одобрение и ме преместиха. Следствие, на което ме преместиха, ме викнаха от Главна дирекция, за да ме разпитат за това наказание, за това нещо за тези ярета, защото клипът „съвестен гражданин заснел видеоклип в Затвора Враца“ и аз казвам на хората на разпита: „извинявайте, аз не знам кой клип, защото той е снимал много клипове“, аз примерно съм заклал 200 ярета, аз не знам кой от всички клипове е снимал лицето. „Ми ти си казал, че е за господин Вачев е едно яре“ – викам, действително може да е за него, но аз не знам той платил ли го е, не е ли го платил. На мен ми идва отговорника на обекта, цивилен човек и ми казва „Д., днес трябва да заколиш 20 ярета“, аз почвам и ги оправям тези 20 ярета. Уговорката ни беше да ни дадат награда и да ни заличат наказанието и да ни свалят режима. В същото време Главна дирекция ми дадоха 200 лева награда за това, което съм свършил, за подготовката на храната, за гледането на жи.тните, която аз си я разделих с другите трима лишени от свобода, по 50 лева си разделихме. Това мога да кажа. Просто ми направиха предложение от администрацията на Казичене да ме накажат по този случай, това мога да кажа. Просто ми остана травма от тези кози, целият съм нахапан. Съжалявам, че не дойдох по-рано в София.

**СЪДЪТ** дава право на последна дума на осъдения.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ:** Каквото прецените вие.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание, като изслуша становищата на страните

и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Осъденият Д. К. Й. търпи наказание „лишаване от свобода“ от 4 години. Първоначално е търпял същото в Затвор в гр. София, в последствие е бил преместен през 2023 г. в Затвора гр. София и по настоящем се намира в затворническо общежитие Казичене.

Като начало на наказанието е отбелязана дата 07.07.2022 г. И към днешна дата **фактически е изтърпял 2 години 3 месеца и 1 ден**, от работа има 5 месеца и 21 дни, всичко 2 години 8 месеца и 22 дни, **остатък 1 година 3 месеца и 8 дни**. Молбата е подадена около 3 месеца от изтичане на изискуемия по НК срок за фактически изтърпяно повече от ½ от наказанието.

Следва да се прецени дали са налице доказателства за поправянето на осъдения преди изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ изцяло, за да бъде освободен условно предсрочно.

Съдът, като изслуша становищата на страните, включително и заявеното днес от осъденото лице и съобрази наличните по делото доказателства, намира, че категорични доказателства за поправянето на Й. предсрочно не са налице, с оглед на което молбата му се явява неоснователна.

И това е така, защото същият не е имал постоянно поведение в местата за лишаване от свобода, което да сочи на настъпил поправителен процес, преди изтърпяване на цялото наказание, което е било наложено със съответната присъда за извършено деяние по чл. 338 от НК.

От изготвените за целта доклади и план за препланиране на присъдата е видно, че все още продължават да са налице зони, по които работата следва да продължи, има и повишаване на риска в някои от зоните с оглед допуснато дисциплинарно нарушение, за което има наложено наказание.

Съдът, като отчете и съобщеното от него в днешното съдебно заседание по отношение на заповедта, с която му е наложено дисциплинарно наказание, както и съответната заповед, с която е отхвърлена и жалбата му срещу това наказание, намира, че не може да се съгласи с доводите на защитата за наличието у осъденото лице Й. на честност към труда, доколкото същият заявява съвсем други мотиви, които са го подтикнали, за да работи на посочения обект и в последствие стеклите се събития със заснемане на клипове и налагането на наказания за това.

Освен това, изложеното от него в днешното съдебно заседание досежно това нарушение драстично се разминава с приетите за установени факти по същото в съответните актове на затворническата администрация, което за съда сочи, че е налице стремеж у осъденото лице за омаловажаване на извършеното, съответно липсата на желание за поемане на отговорност за постъпките си, което за съдебния състав е достатъчно да приеме, че молбата не следва да бъде уважена, а освен това, остатъкът от наложеното наказание не е пренебрежимо малък, при това, същият се възползвал от някои процедури, за да бъде намалено първоначално определеното наказание от 6 години „лишаване от свобода“ на това, което е 4 години и в момента търпи.

Освен това е налице и 6 месеца и 16 дни предварителен арест, в който корекционна дейност с този лишен от свобода не е била извършвана, поради което съдът счита, че наказанието следва да бъде изтърпяно изцяло, за да бъдат изпълнени целите по чл. 36 от НК.

Воден от изложеното и на основание чл. 440 от НПК

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения **Д. К. Й.** (с установена по делото самоличност) подадена чрез защитника му адв. И. И. Л. за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в Затвора София.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд- гр. София по реда на Глава 22 НПК.

Препис от протокола, след изготвянето му, да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_