

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1709

гр. Варна, 09.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разгледа докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900438 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е искова молба от:

ИЩЕЦ: З. П. Н., ЕГН *****, с адрес: *****, действащ чрез адв. Д. Й. от АК – Варна, със съдебен адрес: *****.

срещу

ОТВЕТНИК: Застрахователно еднолично акционерно дружество “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. Позитано № 5, представлявано заедно от Недялко Чандъров и Иво Груев – изпълнителни директори, действащи чрез юрисконсулт Н. З..

С разпореждане No 4372/17.08.2023г. съдът е приел, че спорът подлежи на разглеждане по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/. Страните не са направили възражение.

Ответникът е търговско дружество, като се желае да се ангажира отговорността му именно с оглед осъществяваната от него търговска дейност, съответно във връзка със сключена с причинителя на вредите, конкретна сделка, имаща характер на търговска такава (чл.286 от ТЗ), и на основание чл.365, т.1 от ГПК приложими към настоящото производство са правилата за разглеждане на търговските спорове.

Съдът извърши и проверка на предпоставките за допустимост на предявените искове с оглед на разпоредбата на чл.498, ал.3 КЗ, като съобрази следното: Ищецът е отправил писмена застрахователна претенция към ответника на 19.04.2023г. за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди, като съответно и с отговор от 11.07.2023г. ответникът е отказал да изплати такова, поради което и предявените иск се явява допустим. С оглед на горното и предявените искове се явяват допустими в хипотезата на отказ да плати - чл.498 ал.3 предл. второ от КЗ.

На основание чл. 127 ал. 4 от ГПК ищцата е посочила следната собствена банкова

сметка с IBAN: **** при „Банка ДСК“ АД.

След като съдът извърши проверка за редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове, включително тяхната цена, съобрази исканията и възраженията на страните, на основание чл. 374 ал.1 от ГПК, намира, че следва да се произнесе по предварителните въпроси и по допускане на доказателствата, като уважи всички допустими, относими и необходими доказателствени искания.

По предварителните въпроси:

В отговора на исковата молба е направено възражение за местна неподсъдност на спора, основано на чл. 105 от ГПК, което е неоснователно. С разпоредбата на чл.115, ал. 2 ГПК е въведена специална спрямо чл. 105 ГПК местна подсъдност, която обхваща и настоящия случай, а именно: по местонастъпване на застрахователното събитие. Ищцата е посочила адрес в град Варна, като не е представила доказателства, че действително регистрираният ѝ настоящ или постоянен адрес е в град Варна. Не се налага извършване и на служебна справка в тази връзка, предвид че е налице последната хипотеза на чл. 115 ал.2 от ГПК – по местонастъпване на застрахователното събитие. Възражението следва да се остави без уважение.

Неоснователно е и възражението, че не била посочена банкова сметка на ищцата, която фигурира още в исковата молба. Неоснователно е и възражението за нередовност на искането за присъждане на законната лихва за забава – искането е достатъчно конкретизирано с начален момент и сумата е изчислима.

В рамките на производството ответникът е направил възражение, че е налице съизвършителство между водача на л.а. „Хонда Джаз“, управляван от Р. Ив. Н., в който се е возила ищцата и водача на л.а. „Сеат Ибиза“ с рег. №***** - Д. Ил. К.. Твърди се, че основно вината за настъпване на ПТП е била на водача с автомобил „Хонда Джаз“, който е управлявал превозното средство с несъобразена с пътната обстановка скорост, като по този начин е допринесъл за настъпването му, което съдията –докладчик намира за неотнормено и извън предмета на спора. Съобразно практиката на ВКС, при съпричиняване по чл.53 от ЗЗД, увреждането от няколко делинквентни, застрахователят по застраховка "Гражданска отговорност", сключена с един от тях, отговаря спрямо увреденото лице за пълния размер на вредите до размера на застрахователната сума, а не пропорционално на приноса на застрахования от него делинквент. /решение № 121 от 18.09.2014г. по търг.дело № 2859/13г., на ВКС, I т.о., Решение №192/ 02.11.2017г. по т.д.№416/17г., ВКС, I т. о. и Решение №32/30.03.2020г. по т.д.№289/ 19г., I т. о./. Претендираното с исковата молба обезщетение е за вреди, причинени в резултат от виновното поведение на водача на лек автомобил л.а. „Сеат Ибиза“ – Д. К., по отношение на който има влязло в сила решение по проведено наказателно производство, което обвързва съда и страните на осн. чл. 300 от ГПК по отношение на вината на Кондов за процесното ПТП. Ищцата е пътничка в другото МПС, поради което и спрямо нея и претенцията ѝ за обезщетение въпросът дали е налице независимо съизвършителство от страна на водача на автомобила, в който се е возила, е без

значение за отговорността на ответника - застраховател на гражданската отговорност на виновния водач Кондов. За пълнота следва да се отбележи, че подобно възражение би било допустимо и относимо да се разгледа в случай, че ответникът бе отправил своевременно искане за конституиране на трети лица –помагачи на своя страна – другият делинквент, за който се твърди независимо съизвършителство и неговият застраховател по гражданската му отговорност / в този смисъл и Определение № 511 от 23.07.2020 г. по в. ч. гр. д. № 225 / 2020 г. на Апелативен съд – Бургас и Определение № 589 от 09.09.2022 г. по в. ч. т. д. № 476 / 2022 г. на Апелативен съд – Варна/.

В рамките на предоставения срок по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът по делото **е депозирал** отговор на исковата молба, поради което и на основание чл.374, ал.2 ГПК, производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника Застрахователно еднолично акционерно дружество “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. Позитано № 5, за местна неподсъдност на спора и искането за прекратяване на производството и изпращането му на СГС, **като неоснователно.**

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК /Търговски спорове/.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 19.02.2024г. от 09:30ч.**, за която дата и час да се уведомят страните.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

ЛОБОСТОЯТЕЛСТВА, ОТ КОИТО ПРОИЗТИЧАТ ПРЕТЕНДИРАНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯ:

ИЩЦАТА твърди, че на 12.09.2020г. около 18.00ч. по ГП III-902 в посока от гр. Варна към с. Оброчище се е движил л.а.“Хонда Джаз“, управляван от Р. Ив. Н., като на предната дясна седалка се е возила като пътник ищцата – съпруга на водача Николов. Едновременно с гореописания автомобил по пътя, свързващ с.Осеново и ГП III-902 се е движил л.а. „Сеат Ибиза“ с рег. №*****, управляван от Д. Ил. К.. Водачът на л.а.“Хонда Джаз“, приближавайки Т-образното кръстовище образувано от пресичане на ГП III-902, намалява скоростта си от около 80 км/ч на около 58,64км/ч, след като вижда, че група автомобили излизат от второстепенния път от с.Осеново. Водача на л.а. „Сеат Ибиза“, движещ се последен в групата от с.Осеново движещ се с около 25км/ч не спира на ПЗ“Б2“, разположен на около 16

метра от кръстовището и продължава към него. В момента в който л.а. „Сеат Ибиза“ е бил изравнен с ПЗ“Б2“, зоната за пряка видимост на водача му е била около 49,21м към приближаващия л.а.“Хонда Джаз“. В момента в който л.а. „Сеат Ибиза“ е пресякъл ДРРП и е навлязъл в кръстовището, разстоянието на което се е намирал към потенциалното място на удара е било около 3,30м, а отстоянието на л.а.“Хонда Джаз“ от МУ е било 7,74м, като пряката видимост на водача му към навлизащия отдесно на кръстовището л.а. „Сеат Ибиза“ и било 8,41м. При така сложената ситуация, водача на л.а. „Сеат Ибиза“ продължава движение, а водача на л.а.“Хонда Джаз“ виждайки отнетото му предимство, успява аварийно да отклони на свое ляво, след което настъпва удар, между двата автомобила. След сблъсък л.а. „Сеат Ибиза“ остава в покой около вертикалната си ос, а л.а.“Хонда Джаз“ отклонява движението си наляво, като навлиза последователно в лявата канавка и в зоната на нива.

Вследствие на удара, ищцата като пътничка в л.а.“Хонда Джаз“, усетила силен удар, като с помощта на притекли се на помощ хора излязла от колата и след като се е изправила усетила силна болка в гърдите. Интензитета на болката бил много висок, не можела да си поема въздух, движела се трудно с помощта на дошлите на помощ хора. Откарана била с линейка в спешен кабинет на „Св.Анна-Варна"АД. Направена ѝ била рентгенова снимка на гърдите и след като я прегледал хирург, констатирал счупване на гръдната кост. Ищцата твърди, че както в момента на удара, така и в продължение на 2 месеца, интензитетът на болките в гръдната област бил много висок. Трудно и болезнено си поемала въздух, като не можела да кихне, да се изкашля и да се засмее, заради силната болка. Наложило се да спи седнала, тъй като не е можела да легне от болката. Пояснява, че самото лежане било болезнено и нетърпимо, също както и ставането и лягането от леглото. В продължение на около 2 месеца и половина спяла в седнало положение, поради което и загубила нормалния си сън за този период от време. Изживявала и към настоящият момент инцидента в съня си, като усещане за болка и под формата на ярки сцени. Твърди, че загубила апетит и отслабнала значително. Непрестанно била напрегната и то за период от около една година. След инцидента ищцата запонала да проявява несигурност да пътува в пътно превозно средство, която съществувала и към настоящия момент. Страхувала се от приближаващи автомобили. Проявявала нервност и напрегнатост при пътуване, каквито не били налични преди ПТП. Всичко това се отразило отрицателно на ищцата, като затруднявало личния ѝ живот и нарушило нормалното ежедневие.

Във връзка с настъпилото произшествие било образувано ДП № 295/2020 г. по описа на РУ на МВР – Аксаково.

Твърди, че причина за настъпилото ПТП носи водачът на л.а. „Сеат Ибиза“ с рег. №*****, Д. Ил. К.. Противоправните му действия се изразявали в нарушение правилата за движение по пътищата, като не е пропуснал ППС движещо се по път с предимство, с което си поведение нарушил чл.50 от ЗДвП въдв вр. чл.45, ал.2 от ППЗДвП и по непредпазливост, причинил средна телесна повреда на З. Н. П., изразяваща се в трайно затруднение на движението на снагата – престъпление по чл.343, ал.1, б. „б“, пр.2, вр. чл.342

от НК, за което бил признат за виновен и на осн. чл.78а, ал.1 от НК му било наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 1000/хиляда лева/ с Решение № 264/15.02.2023г., влязло в законна сила на 03.03.2023г. по АНД №1322/2022г. по описа на ВРС, 28 нак. състав.

Към момента на ПТП, за лекия автомобил с марка „Сеат Ибиза“ с рег. № ***** била налице сключена с ответника Застрахователно еднолично акционерно дружество “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД полица № BG/03/120000963184 за застраховка Гражданска отговорност, която полица била действаща към датата на ПТП. Застрахователят е бил уведомен с претенция за изплащане на застрахователно събитие на 12.09.2020г., обаче е отказал да определи и изплати обезщетение за претърпените вреди.

В срока по чл. 367 от ГПК, по делото от **ОТВЕТНИКА** е постъпил отговор на исковата молба, в който оспорва иска по основание и размер. Оспорват се видът и характерът на настъпилите увреждания, както и причинно-следствената връзка между деликта и претърпените неимуществени вреди, поради липса на доказателства. Оспорва се и наличието на физически увреждания, както и размерът на претендираното обезщетение като прекомерен. Навежда се възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата, тъй като същата не е била с поставен предпазен колан. Оспорва се и исковата претенция за присъждане на законна лихва досежно началното начисляване на същата, като сочи че следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 497 от КЗ.

В срока по чл. 372 от ГПК, ИЩЕЦЪТ депозира допълнителна искова молба, с която поддържа предявения главен, респ. акцесорен иск по основание и размер. Намира възраженията на ответника по размера за неоснователни, както и оспорва твърденията за наличие на съпричиняване. Изрично сочи, че в настоящия случай ищцата е била с поставен предпазен колан, което и довело до нараняванията ѝ. Оспорва като неоснователни и твърденията, че съпругът на ищцата бил виновен като съизвършител или носел самостоятелна вина за инцидента, като се позовава на влязлото в сила решение на наказателния съд.

В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК, ОТВЕТНИКЪТ депозира отговор на допълнителната искова молба, с който поддържа първоначалния си отговор и наведените в него фактически и правни доводи и доказателствени искания.

II. ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ПРАВАТА ПРЕТЕНДИРАНИ ОТ ИЩЕЦА, НА НАСРЕЩНИТЕ ПРАВА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ОТВЕТНИКА:

Предявени са от **ИЩЦАТА**: З. П. Н., ЕГН *****, с адрес: *****, срещу **ОТВЕТНИКА**: Застрахователно еднолично акционерно дружество “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД, ЕИК: 000694286, със седалище и адрес на управление гр.София пл. „Позитано“ № 5, обективно кумулативно съединени **искове с правно основание чл.432 КЗ и чл. 86 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **50 000 лв. /педесет хиляди лева/**, представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди,

изразяващи се във физически болки и страдание, емоционален стрес и негативни психически изживявания, в резултат на ПТП, настъпило на 12.09.2020г. на кръстовището на ГП III – 902 от гр. Варна за с. Оброчище с пътя за с. Осеново по вина на водача на лек автомобил "Сеат Ибиза" с ДК ***** – Д. Ил. К., като отговорността на виновния водач към момента на инцидента е застрахована при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на писмената застрахователна претенция: 03.03.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

В рамките на производството от ответника е направено **възражение за съпричиняване** с правно основание **чл. 432 ал. 2 КЗ вр. чл. 51 ал. 2 ЗЗД**, доколкото се твърди, че ищцата е съпричинила уврежданията си, чрез непоставяне на предпазен колан.

НЕ ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ възраженията на ответника Застрахователно еднолично акционерно дружество "Булстрад Виена Иншурънс Груп" ЕАД за независимо съизвършителство по отношение на действията на водача на л.а. "Хонда Джаз" - Р. Ив. Н., в който се е возила ищцата, както и за изключителна, евент. основна негова вина за настъпване на процесното ПТП.

III. ОБСТОЯТЕЛСТВА, които са БЕЗСПОРНИ и/или не се нуждаят от ДОКАЗВАНЕ:

Доколкото е налице влязло в сила решение № 264/15.02.2023 г. по НАХД № 1322/2022 г. по описа на РС – Варна, то на основание чл. 300 ГПК същото обвързва съда с установеното в него досежно дееца, Д.ието и настъпилите последици /съобразно разясненията пот.15 от ТР № 6/ 6.11.2013г. по тълк. дело № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС относно решението по чл.78а НК/. В този смисъл съдът **ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ**, че на 12.09.2020 г., на кръстовището на ГП III - 902 от гр. Варна за с. Оброчище с пътя на с. Осеново, Д. Ил. К., ЕГН ***** извършил престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2 вр. чл. 342, ал. 1 НК, като при управление на лек автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № *****, не пропуснал пътно превозно средство, движещо се по пътя с предимство, нарушил чл.50 от ЗДвП във вр. чл. 45, ал. 2 от ППЗДвП и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на ищцата З. П. Н., изразяваща се в трайно затрудняване на движението на снагата.

IV.РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на всяка от страните по делото е да установи фактите, на които основава своите искания и възражения, т.е. тези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Предвид процесуалното поведение на страните, съдът указва, че в тежест на **ищцата** е да установи:

1/валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност", сключена с ответното застрахователно дружество и покриваща отговорността на водача на лек

автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № *****, и настъпилото застрахователно събитие в срока на действие на застраховката /като настъпилото ПТП е сред обстоятелствата, които съдът прие за ненуждаещи се от доказване, съобразно т. III по-горе;

2/ Деню Илиев Кондов - водачът на лек автомобил с марка „Сеат Ибиза“ с рег. № ***** да е нарушил правилата за движение по пътищата, управлявайки застрахования автомобил и да е предизвикал ПТП-то - обстоятелства, които съдът прие за ненуждаещи се от доказване, съобразно т. III по-горе;

3/ именно в резултат на ПТП-то да са настъпили вредите, т.е. причинно -следствената връзка и конкретния вид и размер на вредите, след като се съобрази, че съдът прие за ненуждаещи се от доказване, съобразно т. III по-горе настъпилите травматични увреждания - смърт и причинно-следствената връзка между тях и настъпилото птп; в тази връзка на установяване подлежи конкретния вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди, както и имуществените вреди по вид и размер;

В тежест на **ответника** е да докаже конкретни факти и обстоятелства по направеното от него възражение за съпричиняване за непоставен предпазен колан, както и че именно с тези си действия ищцата е допринесъл за своето увреждане.

V.УКАЗАНИЯ ДО СТРАНИТЕ ЗА КОИ ОТ ТВЪРДЯНИТЕ ОТ ТЯХ ФАКТИ НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Страните са ангажирали доказателства за установяване на всички свои твърдения.

ПО ДОПУСКАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи, надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване НАХД № 20223110201322 г. по описа на Варненски районен съд за 2022г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Застрахователно еднолично акционерно дружество “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД да представи застрахователната преписка относно застрахователна полица № BG/03/120000963184, за лек автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № *****, вкл. самата застрахователна полица, на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК. **УКАЗВА** на ответника, че непредставянето на изискания по реда на чл. 190 от ГПК документ се преценява съгласно чл.161 от ГПК, като съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на водене /по искане на ищцата/ двама свидетели, които да установят обстоятелства, свързани с претърпените от нея неимуществени вреди.

ДОПУСКА /по искане на ищцата и ответника/ ПРОВЕЖДАНЕ на КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА и АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задачи на вещите лица след запознаване с материалите по делото и личен преглед на ищцата, да дадат заключение, като отговорят на следните въпроси:

1/ Каква медицинска помощ е оказана на З. П. Н., непосредствено след удара и какво лечение е проведено в последствие?

2/ Какъв период от време е бил необходим за пълното възстановяване?

3/Към настоящия момент ищцата напълно ли е възстановена от полученото травматично увреждане?

4/ С какъв колан е бил оборудван автомобила с марка „Хонда Джаз? С оглед на полученото от ищцата увреждане, била ли е тя с поставен предпазен колан по време на процесното произшествие и какво е значението на поставения предпазен колан за вида и степента на увреждането?,

КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на останалите задачи, формулирани в исковата молба, доколкото същите касаят факти и обстоятелства, за които липсват твърдения в исковата молба и за които се изисква медицинска документация, както и **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на останалите задачи, формулирани в отговора на исковата молба, доколкото част от тях касаят факти и обстоятелства, които се считат за установени на основание чл. 300 от ГПК, а другата – възраженията, които съдът не прие за разглеждане в настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на в размер на **400 лв. /четиристотин лева/**, платими както следва: **200 лева**, платими от бюджета на съда, на основание чл. 83 ал.1 т.4 от ГПК и **200 лева**, платими от ответника в тридневен срок от получаване на настоящото определение, като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещи лица по изпълнение на поставената задача **Й. М. и д-р Д. Д.**, които да бъдат уведомени за изготвяне на експертизата, след плащане на определения депозит. **УКАЗВА** на всяко от вещите лица задължението да информира съда с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на всяко от вещите лица, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДОПУСКА /по искане на ищцата/ ПРОВЕЖДАНЕ на СЪДЕБНО -

ПСИХОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА, със задачи на вещото лице, след запознаване с материалите по делото, да отговори на следните въпроси:

1/ Какво е психичното състояние на ищцата вследствие на претърпяното ПТП?

2/ По какъв начин изживява случилото се? Налице ли е дискомфорт?

3/ По какъв начин се е отразило събитието върху личността ѝ? Отшумяла ли е психическата травма ако е установена такава и в каква степен?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **200 лв. /двеста лева/**, платими **от бюджета на съда**.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **д-р Ч. М.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да информира съда **с мотивиран отказ в седемдневен срок от уведомяването**, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл.197, ал.2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл.86 ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗАНИЯ КЪМ СТРАНИТЕ:

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАПЪТВАНЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГ СПОСОБ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от

съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация или в случай на постигане на спогодба следва да уведомят съда преди насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 375, ал. 1 ГПК.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК, като на ищеца и препис от отговора на допълнителната исковата молба.

Определението в частта, в която съдът се е произнесъл по възражението за местна неподсъдност подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски Апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните, на основание чл. 121 от ГПК. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____