

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11486

гр. София, 25.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 59 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИМИР Н. ЙОРДАНОВ
КЮЛЕРОВ**

като разглежда докладваното от **СТАНИМИР Н. ЙОРДАНОВ КЮЛЕРОВ**
Гражданско дело № 20221110169395 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 129, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК, чл. 131, ал. 2, т. 2 и 6 от ГПК и чл. 211 от ГПК, във връзка с чл. 129, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК и чл. 128, т. 2 от ГПК.

Съдът установи, че въпреки извършената размяна на книжа по реда на чл. 131 от ГПК, исковата молба е нередовна, тъй като не отговаря на следните изисквания на закона по **чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК** – не са посочени изискуемите от чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали ищеца желае връчване на посочения електронен адрес. Съгласно чл. 129, ал. 2 и 3 от ГПК когато исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и по чл. 128, на ищеца се съобщава да отстрани в едноседмичен срок допуснатите нередовности, като при неотстраняването им в срока, исковата молба заедно с приложенията се връща. Съгласно чл. 129, ал. 4 от ГПК по същия начин се постъпва и когато нередовностите в исковата молба се забележат по време на производството. Така следва да се постъпи и в настоящия случай, като на ищеца, чрез упълномощения адв. Ц. И. от САК бъде съобщено, че при неизпълнение на указанията за поправка на исковата молба същата ще бъде върната.

В срока за подаване на отговор на исковата молба по делото са

постъпил отговор на исковата молба № 79077 от 22.03.2023 г. от ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес, представляван от управителя Д П Л, чрез адв. П С от САК, който обаче не отговаря на следните изисквания на ГПК по чл. 131, ал. 2, т. 2 от ГПК - съгласно тази разпоредба в отговора следва да са посочени името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, както и телефонния номер *и електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, ако притежават такива, и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за връчване.* В отговора е посочен електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, но не е налице изрично заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес за връчване.

Съгласно чл. 101, ал. 1 от ГПК съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия, като указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Съгласно чл. 101, ал. 2 и 3 от ГПК поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му, а при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено. С оглед горното следва на ответниците чрез посочения пълномощник да бъде съобщено, че следва в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да заявят пред съда желаят ли, или не връчване по електронен път на документите по делото. На страната следва да се укажат последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК.

В срока за подаване на отговор на исковата молба по делото са постъпила насрещна искова молба № 79071 от 22.03.2023 г. от ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес, представляван от управителя Д П Л, чрез адв. П С от САК, с правно основание чл. 210, ал. 3 от КТ – за ангажиране на имуществената отговорност на работния след оспорване на заповедта по чл. 210, ал. 1 от КТ. Съгласно чл. 211, ал. 1 от ГПК в срока за отговор на исковата молба ответникът може да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него. В процесния случай обаче възниква въпроса относно това може ли да бъде

приет за съвместно разглеждане насрещния иск в така образуваното бързо производство. Разрешение на този въпрос дава ВКС в своето определение № 848 от 12.12.2016 г., постановено по гр.дело № 3441 по описа за 2016 г. на ВКС. В него се казва, че съгласно чл. 314, ал.1 ГПК по реда на бързото производство не може да се предявяват насрещни иски, да се привличат трети лица и да се предявяват иски срещу тях, но това правило не въвежда ограничения за ответника за предяви насрещен иск, а сочи реда, по който следва да бъде разгледан такъв иск. Ако той е допустим, отговарящ на изискванията на чл. 211 ГПК и подлежащ на приемане за съвместно разглеждане, то с приемането му възниква основание за преминаване към производство по общия ред. С оглед казаното, съдът счита, че следва да бъде приет за разглеждане предявеният от страна на ответника насрещен иск, и с настоящото определение да се прогласи трансформирането на производството от такова по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, глава XXV „Бързо производство“, в такова, което се разглежда по общия ред. На отделно основание, делото не може да бъде разгледано като бързо производство, тъй като по делото е предявен и иск за мораторна лихва за периода от 15.12.2022 г. до датата на завеждане на исковата молба – 21.12.2022 г., за сумата в размер на 2, 84 лева.

Съгласно чл. 211, ал. 2 от ГПК предявяването на насрещния иск става по правилата за предявяване на иск, от което следва, че насрещната искова молба следва да отговаря на всички изисквания за исковата молба по първоначалния иск. Съдът извършвайки проверка на насрещния иск, счита, че насрещната искова молба не отговаря на следните изисквания на закона:

- **по чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК** – посочен е изискуемият от чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК, но липсва заявление дали ищеца по насрещния иск /ответник по делото/ желае връчване на посочения електронен адрес.
- **по чл. 128, т. 2 от ГПК** – не е налице приложен документ за заплатена държавна такса в размер на 75, 20 лева.

Съгласно чл. 211 от ГПК във връзка с чл. 129, ал. 2 и 3 от ГПК когато исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и по чл. 128, на ищеца се съобщава да отстрани в едноседмичен срок допуснатите нередовности, като при неотстраняването им в срока, исковата молба заедно с

приложенията се връща. Съгласно чл. 129, ал. 4 от ГПК по същия начин се постъпва и когато нередовностите в исковата молба се забележат по време на производството. С оглед горното следва насрещната искова молба да бъде оставена без движение, като на ищеца по насрещния иск /ответник по делото/, чрез упълномощения адв. П С от САК бъде съобщено, че при неизпълнение на указанията за поправка на насрещната искова молба същата ще бъде върната.

При изпълнение на указанията на съда делото следва да бъде докладвано за предприемане на по – нататъшни процесуални дзействия.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба по настоящото гр. дело на осн. чл. 129, ал. 4 от ГПК, във връзка с чл. 129, ал. 2 и 3 от ГПК и чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК, и **УКАЗВА** на адв. Ц. И. от САК, процесуален представител на ищеца Д. А. Т. с ЕГН *****, от адрес, че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението да изправи следните нередовности в исковата молба по делото **по чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК** – да посочи изискуемите от чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес, като при неизпълнение на указанията на съда делото ще бъде прекратено на осн. чл. 129, ал. 3 от ГПК.

КОНСТАТИРА следните нередовности на подадения отговор на исковата молба № 79077 от 22.03.2023 г. от ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес, представляван от управителя Д П Л, чрез адв. П С от САК, **по чл. 131, ал. 2, т. 2 от ГПК** - съгласно тази разпоредба в отговора следва да са посочени името и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, както и телефонния номер *и електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, ако притежават такива, и заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за*

връчване. В отговора е посочен електронен адрес за връчване на ответника и неговия представител, но не е налице изрично заявление дали желае връчване на посочения електронен адрес за връчване.

УКАЗВА на адв. П С от САК, процесуален представител на ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението да заяви пред съда желае ли, или не връчване по електронен път на документите по делото на посочения електронен адрес.

УКАЗВА на адв. П С от САК, процесуален представител на ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., че при неизпълнение на указанията на съда ще настъпят последиците на чл. 101, ал. 3 от ГПК - при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане с предявените с исковата молба по делото искове с правно основание чл. 128, т. 2 от КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД предявеният с насрещната искова молба иск с правно основание чл. 210, ал. 3 от КТ, и **ТРАНСФОРМИРА** производството по настоящото гр. дело № 69395 по описа за 2022 г. на СРС от от такова по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, глава XXV „Бързо производство“, в такова, което се разглежда по общия ред.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ насрещната искова молба по настоящото гр. дело на осн. чл. 211 от ГПК и чл. 129, ал. 4 от ГПК, във връзка с чл. 129, ал. 2 и 3 от ГПК и чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК и чл. 128, т. 2 от ГПК, и **УКАЗВА** на адв. П С от САК, процесуален представител на ответника „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес, представляван от управителя Д П Л, че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението да изправи следните нередовности в насрещната искова молба по делото по **чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК** – да заяви дали желае връчване на посочения електронен адрес и по **чл. 128, т. 2 от ГПК** – да представи по делото документ за заплатена държавна такса в размер на **75, 20 лева /седемдесет и пет лева и двадесет стотинки/**, като при неизпълнение на указанията на съда делото ще бъде прекратено на осн. чл. 211 от ГПК и чл.

129, ал. 3 от ГПК.

При изпълнение на указанията на съда делото следва да бъде докладвано за предприемане на по – нататъшни процесуални дзействия.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____