

# ПРОТОКОЛ

№ 1527

гр. С., 26.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Н. Георгиева

при участието на секретаря Катя Г. Драганова  
и прокурора Х. Люцк. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Н. Георгиева Частно наказателно дело № 20241100201424 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Производството е по чл. 437 от НК.

За **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** се явява прокурор А..

За Началника на СЦЗ се явява **инспектор С.М.**, упълномощен със Заповед Л – 351 от 18.10.2021г. на Началника на затвора в гр.С., съгласно която е упълномощен да го представлява по дела. Копие от заповедта се представя в съдебно заседание.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА С. С. А.** – редовно призован се явява лично, доведен от СЦЗ.

В залата се явява адвокат С. К., определена от Председателя на САК за служебен защитник на лишеният от свобода С. А., съгласно Уведомително писмо с изх. № 1745/14.03.2024г.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА А.:** Не разполагам с финансова възможност за адвокатско възнаграждение.

**АДВ. К.:** Запозната съм с делото. Мога да поема защитата на лишеният от свобода С. А..

**СЪДЪТ** като взе предвид изявлението на лишеният от свобода С. А., намира, че за нуждите на настоящото производство следва да му бъде предоставена правна помощ. Същият заявява, че не е в състояние да заплати адвокатско възнаграждение поради липса на финансови средства, а освен това С. А. изтърпява наказание „лишаване от свобода“ в затвора в гр. С.. Имайки предвид горното и като намира, че интересите на правосъдието изискват това,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** правна помощ на лишеният от свобода С. С. А..

**НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на С. С. А. адвокат С. А. К. от САК, съгласно Уведомително писмо с изх. № 1745/14.03.2024г. по НЧД 1424/24г. на СГС.

## **СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, след съвещание и с оглед становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и поради това

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## **СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:**

**С. С. А.** – роден на \*\*\*\*г. в гр. Омуртаг, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с начално образование, в момента изтърпява наказание „лишаване от свобода“ в затвора в гр. С., с постоянен адрес: гр. Омуртаг, ул. \*\*\*\*, Община Омуртаг, Област Търговище и настоящ адрес: гр. С., кв. „Орландовци“, ул. \*\*\*\*, с ЕГН: \*\*\*\*\*

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** на осъдения правата му в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА А.:** Ясни са ми правата. Няма да правя отводи. Нямам искания по реда на чл.275 от НПК.

**АДВ. К.:** Нямам искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**ПРОКУРОР А.:** Нямам искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**ИНСП. М.:** Нямам искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА** с прочитане на депозираната молба от лишеният от свобода С. С. А. с искане за условно предсрочно освобождаване.

**Прочете се.**

**ДОКЛАДВАТ СЕ** приложени по делото:

протокол от НЧД 3611/21г., в което е инкорпорирано и решението с което е призната за изпълнение присъдата, изпринтирано от ЕИСС на СГС.

становище на Началника на СЦЗ;

доклад от МП - ГД "ИН" - затвора гр.С., ИСДВР Ж. за лишения от свобода С. А.;

предпланиран план на присъдата на лишеният от свобода С. С. А.;

експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода С. А.;

затворническо досие на С. А.;

формуляр за досие на С. А.

ИНСП. М.: Началникът на затвора гр. С. възразява на така подадената молба за условно предсрочно освобождаване.

Представям на съда справка относно неизтърпяната и изтърпяната част от наказанието на лишеният от свобода С. С. А. от 1 година, 8 месеца и 29 дни.

ПРОКУРОР А.: Възразявам на искането на така подаденото искане за условно предсрочно освобождаване. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. К.: Поддържам искането за условно предсрочно освобождаване.

Представям и моля да приемете книга за работни дялове, която е представена по НЧД 3611/21г. на СГС, 30 състав по повод дело за признаване на гръцка присъда и привеждане ѝ спрямо Българският НК, както и копие от заповед № 141 от 05.07.2022г. на затвора гр. С., която е представена по НЧД 3582/22г. на СГС, 4 състав, и тя е за назначаване на работа на подзащитния ми. Книгата за работни дялове касае изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“ от подзащитния ми в Р. Гърция и я представям в качеството на доказателство, че не е стоял със „скръстени ръце“ докато бъде екстрадиран в България през 2022г.

ОСЪДЕНИЙТ С. А.: Поддържам казаното от защитника ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат докладваните писмени документи като писмени доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и като изслуша становищата на страните, намира, че така представените от защитата 2бр. писмени доказателства, а именно книга за работни дялове и заповед № 141 от 05.07.2022г., както и протокол № 193 от 18.01.2022г. по НЧД 3611/21г. по описа на СГС, и представената от инспектор М. справка относно неизтърпяната и изтърпяната част от наказанието на лишеният от свобода С. А. следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като същите са относими към предмета на делото и допринасят за разкриване на обективната истина.

Воден от горното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА, ПРИЕМА И ПРИЛАГА** докладваните документи като писмени доказателства по делото, а именно: книга за работни дялове и заповед заповед № 141 от 05.07.2022г., както и протокол № 193 от 18.01.2022г. по НЧД 3611/21г. по описа на СГС, предпланиран план на присъдата на лишеният от свобода С. А.; справка относно неизтърпяната и изтърпяната част от наказанието на лишеният от свобода С. А., включително становище на Началника на СЦЗ; доклад от МП - ГД "ИН" - затвора гр.С., ИСДВР Ж. за лишения от свобода С. А.; експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода С. А., формуляр за досие и тези приложени по затворническото досие на С. А., изпратено от Началника на затвора С..

**Прочетоха се и се приеха.**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства протоколите и писмените документи, приложени по делото като писмени доказателства, тъй като съдържат факти и обстоятелства, допринасящи за разкриването на обективната истина по делото.

**Прочетоха се и се приеха.**

**СЪДЪТ**, след съвещание и като взе предвид становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и поради това

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. К.:** Уважаема госпожо Председател, моля да уважите подадената молба от подзащитния ми за условно предсрочно освобождаване. Намирам че са налице и двете предпоставки по чл.70 от НК. Безспорно е, че към момента А. е изтърпял повече от 1/2 от наложеното му наказание „лишаване от свобода“ и му остава по-малко от две години остатък.

По отношение на втората предпоставка – данни осъденият да се е поправил, смятам, че и тя е налице въпреки мнението на Началника на затвора в гр. С.. Представен е доклад на ИСДВР Ж.. Представен е и първоначален план на присъдата с дата 24.08.2023г., в който са описани цели

и задачи за промяна в поведението на осъдения за срок от една година, само от две проблемни зони. Към момента от този едногодишен срок е изтекъл срок от 7 месеца от съставянето на плана. Същевременно затворническата администрация не е представила доказателства за това, кога и как са провеждани мероприятия по този план с осъдения и какъв е бил техният резултат. Видно от заповед № 141/05.07.2022г. А. е допуснат на работа като общ работник във фирма „Е.“, считано от 06.07.2022г., на 6-дневна работна седмица при 8 часов работен ден. Към днешна дата от представената книга за работническите дялове в превод от гръцки език и представена по НЧД 3611/21г. на СГС, 30 състав, се установява, че подзащитният ми е започнал работа в затвора Маландрино, Гърция от 01.08.2017г. като чистач. Съгласно заповед № 207 от 10.08.2023г. А. е назначен на работа като чистач на групи 8 и 9 в затвора в Кремиковци. Тези доказателства установяват по безспорен начин, че от датата на задържането си на 25.04.2016г. до сега, подзащитният ми не е бездействал в затворите изчаквайки да изтече срока на присъдата му, а е работил, което е доказателство за траен процес за поправяне и превъзпитание траещ вече близо осем години. Не му е предлагано включване в курсови програми в рамките на затвора. Докладът описва подзащитният ми като адаптиран в средата на затвора без отклонение в поведението, емоционално стабилен, с реална самооценка и самоконтрол. Няма прояви на конфликти нито с пенетенциарните служители, нито с останалите лишени от свобода. Не е наказван, напротив, награждаван е с писмена похвала съгласно заповед № 173 от 09.11.2023г., като няма нарушение на трудовата дисциплина. Налице са позитивни корекции. Същевременно е описан риск от рецидив към средните стойности – 42 точки, като е подчертано, че няма сериозни вреди за другите лишени от свобода, за самия молител и за служителите в затвора. Рискът за обществото е среден, но не е непосредствен, а за самият лишен от свобода е нисък. В писмото на ГДИН е посочено, че А. не е изпълнил заложените в плана на присъдата цели и задачи и дефицитните проблемни зони не са преодолені. Рискът от рецидив не е намален в достатъчна степен. Рискът от вреди е с непроменени стойности, което пък от своя страна е в противоречие с доклада на ИСДВР Ж. и за които обстоятелства не са посочени никакви доказателства.

При така описаната фактическа обстановка резонно се поставя въпроса как осъденият да даде доказателства за своето поправяне и превъзпитание, които да са обективни и да дадат възможност съдът да се запознае с тях.

Имайки предвид гореизложеното, намирам че е налице абсолютно субективно мнение на администрацията на затвора С., което е чисто формално и не е подкрепено с никакви доказателства. То е залегнало в становището на Началника на затвора по повод молбата от подзащитния ми. Становището на администрацията на затвора е задължително като приложение към молбата на осъденото лице съобразно разпоредбата на чл.437, ал.2 от НПК, но същото не е предвидено от законодателя като поправяне и превъзпитание на осъденото лице. Ето защо Ви моля да

приемете, че са налице и двете предпоставки по чл.70 от НК и да уважите молбата на С. А. като основателна и доказана.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА С. А.** /за лична защита/: Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя.

**ИНСП. М.:** Уважаема госпожо Председател, потвърждавам изразеното отрицателно становище на администрацията на затвора С. относно възможността за условно предсрочно освобождаване на молителя. Същият изтърпява наказанието си при първоначално определен „строг режим“, което се явява и правопрепятстващо за евентуалната му прекатегоризация в „открит тип“. На практика прогресивната система не е приложена спрямо него.

**ПРОКУРОР А.:** Уважаема госпожо Председател, от събраните по делото доказателства се установява, че към настоящият момент е налице само една от кумулативните предпоставки в чл.70, ал.1, т.1 от НК. Изтърпяна е ½ от наложеното наказание, но считам, че не са налице безспорни доказателства относно поправяне на лишеният от свобода в рамките на пенитенциарното заведение. В този смисъл са и доклада на служителите на ЗО Кремиковци и становището на Началника на затвора С.. В действителност от една страна по отношение на лишеният от свобода С. А. са налице доказателства за неговото поправяне. В затвора работи като чистач, няма регистрирани нарушения на трудовата дисциплина, не е наказван, награждаван е с писмена похвала със заповед № 173 от 09.11.2023г. Въпреки това рискът от рецидив е в средните стойности - 42 точки, а режимът на изтърпяване е заменен от „общ“ в „строг“ режим и тепърва предстои прекатегоризация в „открит тип“, съответно проследяване на поведението, поради което корекционният процес не е завършил и съответно целите на чл. 36 от НК не са постигнати.

Предвид гореизложеното считам, че молбата за условно предсрочно освобождаване не следва да бъде уважавана.

**СЪДЪТ** на основание чл. 297 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА.**

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА А.:**

Моля да уважите молбата ми за условно предсрочно освобождаване. Моите хора са възрастни, болни хора. Баща ми е прекарал инфаркт, майка ми инсулт. Аз съм им единствен син.

**СЪДЪТ се оттегля на съвещание, за да постанови определението си.**

**СЪДЪТ след съвещание, след като съобрази доводите и възраженията**

на страните, изложени в днешното съдебно заседание, както и доказателствените материали по делото, намира за установено следното:

СЪДЪТ, след съвещание и като взе предвид становището на страните, обяви определението си публично:

Производството е по чл.437, ал.2 от НПК във вр.с чл.70 от НК.

Образувано е по повод депозирана молба от лишения от свобода С. С. А.. Искане се молителят да бъде условно предсрочно освободен от ефективното изтърпяване на остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, наложено му с Решение на Тричленния Апелативен съд в гр. Корфу, Р. Гърция по дело № 189/2020г., влязло в сила на 22.01.2021г. и прието за изпълнение съгласно постановено Решение от 18.01.2022 год. по НЧД № 3611/2021г. на СГС, НО, 30-ти състав, на основание чл. 457, ал.2 от НПК, с което е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 23г. за престъпление, съответстващо на чл. 280, ал.2, т.4 от НК на Р. България. На основание чл. 13, ал.1 от ЗПИИСАННЛСМВЛС срокът на наказанието, което следва да се изтърпи лишеният от свобода А. в Република България е намален до 10 години „Лишаване от свобода“ при първоначален общ режим на изтърпяване. С така постановеното решение по цитираното НЧД, е било приспаданото и времето, през което л.св. А. е бил задържан в Република Гърция, а именно от 25.04.2016г. до постъпването му в Затвора в гр. С.. С определение от 18.12.2022г. по НЧД № 3968/2022г. на РС-Бургас, на основание чл. 25, вр. с чл. 23, ал.1 от НК е било определено едно общо най-тежко наказание измежду наложените му по НЧД № 3611/2021г. по описа на СГС и НОХД № 3692/2022г. по описа на РС-Бургас в размер на 10 години „Лишаване от свобода“ при първоначален строг режим на изтърпяване на наказанието.

В проведеното открито съдебно заседание защитата и лишеният от свобода С. А. поддържат становище за удовлетворяване на депозираната молба за условно предсрочно освобождаване, като намират, че предпоставките за постановяване на определение в тази насока са основателни и са изпълнени. Излагат се доводи от страна на защитата, че изложено становище от страна на затворническата администрация (от Началника на Затвора в гр. С., както и от доклада, изготвен от СДВР Ж.) е формално. Сочат се, че са налице, както предпоставката – да е изтърпяно наказанието „лишаване от свобода“ повече от половината, така и са налице данни за поправянето и превъзпитаването на лишеният от свобода А..

Представителят на Началника на затвора в гр. С. поддържа отрицателното становище депозирано по делото и моли молбата за условно предсрочно освобождаване да бъде отхвърлена.

Същото становище се застъпва и от представителят на СГП, който намира, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ, след съвещание и като взе предвид становището на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от

фактическа и правна страна:

С. А. се явява активно процесуално легитимиран да отправи искане на правно основание чл.70 от НК във вр. чл.437, ал.2 от НПК, като настоящият състав намира молбата за допустима, но разгледана по същество същата се явява неоснователна по следните съображения:

В изпълнение на законовите изисквания по чл.437, ал.2, изр. 2, ал. 3 от НПК по делото са приобщени становище от Началника затвора в гр. С. и затворническо досие на лишения от свобода А.. Видно от представената справка от Началника на затвора в гр. С., към 26.03.2024г., С. А. е изтърпял от работа и фактически общо 8 години, 3 месец и 1 ден, като е налице остатък на наказанието „Лишаване от свобода“ общо 1 година 8 месеца и 29 дни.

Разпоредбата на чл. 70 от НК изисква наличието на два кумулативни критерия при разглеждането на делото от съда, като първият сочи, че изтърпяното наказание „Лишаване от свобода“ следва да е най-малко  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание, което изискване в настоящото производство е изпълнено. По отношение на втората необходима предпоставка, а именно за поправяне на осъденото лице, настоящият състав намира, че такива са налични, но същите не са в достатъчно количество, поради което и молбата за условно предсрочно освобождаване следва да бъде оставена без уважение. Доказателствата за поправяне на осъдения следва да бъдат в корелативна връзка с целите на наказанието по чл. 36 от НК и същите следва да сочат не само започнат процес на поправянето на осъдения, а и на такъв, който е необратим и ще доведе до успешна реинтеграция в обществото, без да е налице значителен риск от рецидив.

От приложеното становище от Началника на затвора в гр. С. и досието на лишения от свобода С. А. се установява, че последният е постъпил в затвора в гр. С. на 20.05.2022г. и изтърпява наказание в общ размер от 10 години „Лишаване от свобода“, съгласно Решение от 18.01.2022 год. по НЧД № 3611/2021г. на СГС, НО, 30-ти състав, постановено на основание чл. 457, ал.2 от НПК, с което е прието за изпълнение влязло в сила на 22.01.2021г. Решение на Тричленния Апелативен съд в гр. Корфу, Р. Гърция по дело № 189/2020г.. С последното, молителя е бил осъден за престъпление, съответстващо на чл. 280, ал.2, т.4 от НК на Р. България и му е било наложено наказание за срок от 23г. „Лишаване от свобода“. На основание чл. 13, ал.1 от ЗПИИСАННЛСМВЛС срокът на наказанието, което следва да се изтърпи в Република България е намален до 10 години „Лишаване от свобода“ при първоначално постановен „общ режим“ на изтърпяване. От приложените по делото доклади и експертна оценка се установява, че А. е търпял една голяма част от наложеното му наказание в Република Гърция. След привеждането му в Република България, на 20.05.2022г., е видно, че на 22.06.2022г. е разпределен в ЗООТ „Казичане“, където е бил трудово ангажиран на външни работни обекти – във фирма „Е.“, в „Български документи и самоличност“,



във фирма „К.“ . По време на престоят му там няма данни нито да е бил награждаван, нито наказван. На 31.01.2023г. е бил разпределен в ЗОЗТ „Кремиковци“, където се намира и в настоящия момент. Налице са данни по делото, че е награждаван веднъж с „писмена похвала“. Със заповед от 10.08.2023г. е назначен на работа като „чистач престоя на открито на 8-ма и 9-та група“ и не са били констатирани нарушения на трудовата дисциплина. Действително, в първоначалния и последващия доклад, се сочи, че лишеният от свобода общува с по-голямата част от затворниците от неговата група, декларира нагласа за законосъобразно изтърпяване на присъдата и не са се наблюдавали агресивни прояви, но предвид сравнително краткия период, през който лишеният от свобода А. търпи определеното наказание в Р. България, Съдът намира, че не са изпълнени в пълна степен целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК. Необходимо е проследяване на поведението му, след като претърпи прекатегоризация на търпенето на наказанието в общежитие от открит тип.

При изготвянето на първоначалния доклад от постъпването на А. в затвора в гр. С. се установява, че рискът от рецидив е бил определен в 44 точки, което е в рамките на средните стойности, като оценката до настоящия момент е редуцирана на 42 точки, които отново попадат в рамките на средните стойности. Рискът за обществото все още е в първоначално определените средни стойности. В този смисъл, настоящият състав приема, че все още не е осъществен принципа на прогресивната система при изпълнението на наказанието и че корекционната работа по отношение на А. не е довършена. Приема се, че целите на наказанието визирани в чл.36 от НК не са постигнати и корекционната работа с лишения от свобода С. А. следва да продължи.

Освен горното, независимо, че не е задължителна предпоставка, съдът намира, че следва да отбележи и немалкият остатък от наказанието, което следва да бъде изтърпяно, а именно в размер на 1 година 10 месеца и 29 дни, както и тежкото престъпление, за което е бил осъден. Минимално променените стойности на риск от рецидив и непроменените такива относно вредите за обществото сочат, че все още не са налице достатъчно данни за поправяне на лицето в петенциарното заведение и целите и задачите заложили в присъдата не са изпълнени, като следва да се продължи работата по проблемните зони с лишения от свобода по плана за изпълнение на присъдата.

Имайки предвид горното, съдът намира депозирана молба за условно предсрочно освобождаване по отношение на лишеният от свобода С. С. А. за неоснователна и същата следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл.440, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба, депозирана от лишения от свобода С. С. А. за условно предсрочно освобождаване от търпене на остатъка на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ в размер от 10 години съгласно Решение от 18.01.2022 год. на СГС по НЧД № 3611/2021г. на СГС, НО, 30-ти състав, с което е прието за изпълнение на основание чл. 457, ал.2 от НПК Решение на Тричленния Апелативен съд в гр. Корфу, Р. Гърция по дело № 189/2020г., влязло в сила на 22.01.2021г. и с което му е било наложеното наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 23г. за престъпление, съответстващо на чл. 280, ал.2, т.4 от НК на Р. България.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и/или протестирано в седемдневен срок от днес пред Софийски апелативен съд по реда на глава 22 от НПК.

След влизане на определението в сила, затворническото досие на С. А. да се върне на Началника на затвора гр. С..

Препис от протокола да се предостави на страните.

Съдебното заседание приключи в 09:46 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_